gemeente
Haarlemmermeer

Commissie van Advies voor de bezwaarschriften

	Kort verslag hoorzitting d.d. 7 juli 2026 van de algemene kamer
Zaaknr. bezwaar	13175483
Bezwaarde(n)	[redacted]
Kenmerk besluit(en)	Besluit van 4 maart 2026, waarbij verzoek tot gegevenswissing op grond van artikel 17 AVG is afgewezen, alsmede de nevenvordering tot schadevergoeding.
College van B&W	[redacted]
Commissieleden	[redacted]
Secretaris	[redacted]
Verslaglegging	[redacted]
Toehoorders	

De voorzitter opent de zitting. Hij stelt de aanwezigen aan elkaar voor en legt het doel en de werkwijze van de commissie uit.

De voorzitter geeft aan dat het verzoek tot gegevenswissing en de nevenvordering tot schadevergoeding op 4 maart 2026 zijn afgewezen. Hij wil beginnen met de schadevergoeding. [redacted] geeft aan te vermoeden dat de commissie hierover geen oordeel kan of mag vellen en dat het verzoek dan ook is afgewezen en buiten de bezwaarprocedure valt. Zij wil dit wel graag ter tafel hebben gebracht. De voorzitter vraagt of zij hierover verder wil spreken. [redacted] laat dit over aan het oordeel van de voorzitter.

De voorzitter stelt vast dat het onderwerp dat voorligt de wissing van persoonsgegevens is. [redacted] geeft aan geen pleitnota te hebben, omdat er al veel stukken zijn overgelegd. De kern van de zaak is of het college, op basis van de door de Koninklijke Marechaussee (KMar) gelekte politiegegevens die nooit hadden mogen worden verstrekt, toch een onderzoek had mogen starten. Zij omschrijft dit als het eten van de vrucht van de verboden boom. Zij geeft aan dat bij de rechtbank pas duidelijk is geworden dat de KMar heeft gelekt naar een intern e-mailadres, vreemdeverhalen@hoofddorp.nl, dat zij een kliklijn noemt. Dit is doorgestuurd naar [redacted] die zich had moeten afvragen of zij deze informatie mocht ontvangen en gebruiken. Er bestaat een gesloten systeem waarbinnen uitsluitend via een wettelijk kanaal van de KMar naar de burgemeester informatie mag worden doorgestuurd, en zeker niet naar het college of ambtenaren. Alleen personen met een uitdrukkelijke machtiging van de KMar mogen dergelijke informatie ontvangen, en zij gaat ervan uit dat [redacted] die machtiging niet heeft. Er is dus al een groot probleem bij het gebruiken van deze informatie.

[redacted] stelt dat de informatie was gelekt door twee verkeersagenten, aan wier bevindingen het label ondermijning is gehangen, terwijl dit niet had mogen gebeuren. De situatie dat de auto van [redacted] toevallig stond op een plek waar ook anderen aanwezig waren die met criminaliteit in verband worden gebracht, kwalificeert zich niet als ondermijnende criminaliteit. Van alle kanten is toegeredeneerd dat [redacted] een groot risico zou zijn en dat hij in systemen zou kunnen zoeken. Hoewel dit soort gedrag voorkomt in criminele kringen, is dat hier absoluut niet aan de orde en wordt dit ook niet hard gemaakt door de KMar of [redacted] Uiteindelijk is de [redacted] ook niet om die reden ontslagen, maar meer omdat het een contract betrof waarvan gemakkelijk afscheid kon worden genomen.

[redacted] zelf geeft aan dat in alle systemen waartoe hij toegang had een controle heeft plaatsgevonden op wat hij heeft geraadpleegd en dat hij nooit iets onrechtmatigs heeft ingezien. Er is dan ook geen aanwijzing dat hij dit heeft gedaan. [redacted] vult aan dat er nooit een

onderzoek naar zijn loggegevens had mogen worden gestart, omdat daarvoor geen grondslag bestond. De verkeersagenten hebben gelekt en de hele gang van zaken is een slecht boek dat moet worden gesloten, en dat kan alleen als de gegevens worden gewist.

[redacted] wijst op een recente uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak waaruit blijkt dat eerst moet worden gekeken naar een grondslag voor de verwerking. De archiefwet biedt geen grondslag voor verdere verwerking en er is evenmin sprake van een wettelijke taak of een algemeen belang, nu de verwerking onrechtmatig was. Het gaat om politiegegevens die onrechtmatig bij de gemeente berusten. De burgemeester gaat niet over het contract en het P&O-beleid, en integriteitsonderzoeken van personeel vallen ook buiten de bevoegdheid van de gemeente. Als [redacted] twijfels had gehad, had zij om een aanvullende verklaring omtrent gedrag kunnen vragen, maar niet in systemen mogen zoeken, [redacted] mogen ondervragen en vervolgens tot beëindiging van het contract mogen besluiten.

De voorzitter vraagt waarover de commissie advies dient uit te brengen. [redacted] geeft aan dat het gaat om de vraag of de gegevensverwerking rechtmatig is geweest. Naar haar mening is dat niet het geval. Mocht de commissie anders oordelen, dan dient te worden beoordeeld of het nog noodzakelijk is de gegevens te bewaren. Naar haar mening is dat evenmin het geval. Als de [redacted] een civiele procedure wil starten, moet hij zelf de informatie aanleveren; de gemeente hoeft deze dan niet te bewaren en dat is daarmee niet noodzakelijk.

De [redacted] leest de pleitnota voor.

Aan de pleitnota voegt [redacted] toe dat [redacted] werkzaam was in het ambtelijk apparaat en dat het bestuur daarvoor verantwoordelijk is. De burgemeester heeft daarin een rol. Het standpunt van [redacted] dat de gemeente de ontvangen informatie had moeten negeren, wordt niet gedeeld. De gegevens zwerven niet zomaar ergens rond; het meldpunt is hiervan op de hoogte en de personen die hiervan weten, zijn ervan bewust dat deze informatie niet verder mag worden verwerkt. De gemeente gaat hier zorgvuldig mee om. Ten aanzien van de zogenaamd gelekte gegevens merkt hij op dat deze via het eigen kanaal zijn binnengekomen en daardoor niet per definitie verdacht zijn. De informatie is weliswaar afkomstig van de marechaussee, maar had van iedereen afkomstig kunnen zijn via het meldpunt dat daarvoor is bedoeld. Hij verwijst naar situaties in Amsterdam en Den Haag waarbij ambtenaren gegevens lekten, wat leidde tot aanslagen. Het ging in dit geval niet om kleine vergrijpen, maar om vuurwapens en cybercriminaliteit. De gemeente heeft op basis van de beschikbare gegevens een beslissing genomen.

De voorzitter vraagt hoe de wissing in zijn werk gaat. [redacted] legt uit dat gegevens worden bewaard zolang er claims of vorderingen lopen. Op het moment dat er geen procedures meer lopen, worden de gegevens gearchiveerd en op enig moment digitaal gewist. [redacted] reageert dat de informatie die is gebruikt feitelijk onjuist is. Het betrof niet de auto van de [redacted]; hij reed aan in verband met zijn neef die een logeeradres zocht. Zij stelt dat de vergelijking met Amsterdam en Den Haag ziet op zaken [redacted] en dat er in onderhavige zaak toevallig iemand met een vuurwapen aanwezig was, maar dat er geen enkele relatie is met ondermijnende criminaliteit.

[redacted] geeft aan dat uit het onderzoek naar voren is gekomen dat er op een bepaalde uitkomst werd aangestuurd. [redacted] stelt de andere betrokkenen niet te kennen, op zijn neef na. In het verslag staat dat hij geen integriteitsschending heeft begaan. Er worden echter zaken aangehaald voor een risicoafweging die niet gebaseerd zijn op de feiten en omstandigheden van zijn specifieke geval. Er is hem nooit gevraagd wat zijn relatie met zijn neef is. Het ging enkel om zijn neef, en er waren veel andere mensen aanwezig. Er is geen enkele relatie met cybercriminaliteit of vuurwapens.

[redacted] geeft aan dat gemeente Haarlemmermeer niet voor niets de enige gemeente is met een dergelijk meldpunt, omdat dit niet is toegestaan. Als een gemeente zo een meldpunt openzet, is dat simpelweg niet geoorloofd en mag er op basis van die meldingen niet zomaar een onderzoek worden gestart. Dit volgt ook uit de gedragsregels voor rechercheburaus, die een duidelijke reden vereisen om überhaupt een onderzoek te mogen starten. Ten aanzien van de gelekte gegevens merkt zij op dat de gemeente had moeten ingrijpen op het moment dat de informatie binnenkwam. Artikel 4 AVG bepaalt dat informatie die niet verwerkt mag worden, onmiddellijk moet worden verwijderd. De gemeente had zichzelf de vraag moeten stellen of zij

iets met deze informatie mocht doen, en het antwoord had nee moeten zijn. Bovendien heeft de gemeente de informatie niet rechtstreeks van de KMar ontvangen. [redacted] had zich moeten afvragen wie de melders zijn. De gemeentesecretaris die hierbij is betrokken, mocht deze gegevens evenmin hebben, nu de gemeentesecretaris geen assistent van de burgemeester is maar onderdeel van het college. Uitsluitend de burgemeester en de door de burgemeester strikt gemachtigde personen mogen dergelijke informatie ontvangen.

Ten aanzien van het punt van de [redacted] over openbare orde merkt [redacted] op dat dit mogelijk aan de orde kan zijn, maar dat dit hier niet het geval is. Voor een mogelijke link met ondermijning zijn echt goede gronden vereist. Zij verwijst voor het begrip bestuurlijke integriteit naar artikel 170 lid 2 van de Gemeentewet en de toelichting daarop, die ziet op het bestuur, het college, de burgemeester en de raad, maar niet op ambtenaren. Ambtenaren vallen onder het ambtenarenrecht, dat eigen regelgeving kent. Zij geeft aan dat het haar stoort dat zij het gevoel heeft dat men niet goed weet wat ondermijning is.

[redacted] benadrukt dat de noodzakelijkheid in de zin van de AVG een zwaar begrip is, zeker bij politiegegevens, waarbij proportionaliteit en subsidiariteit van bijzonder belang zijn. Die noodzaak is hier niet aanwezig. Het gegeven dat iets handig is, kwalificeert niet als noodzaak. Als [redacted] een rechtszaak wil beginnen, moet hij zelf de informatie aanleveren en is het niet nodig dat de gemeente deze bewaart. Ten aanzien van overweging 13 geeft zij aan dat inhuur geen publieke taak is, zodat de c- en e-grond van de AVG daarop niet van toepassing zijn. Hooguit zou de f-grond van toepassing kunnen zijn, maar die grond geldt niet voor de overheid en kan derhalve niet als grondslag voor de verwerking dienen. De gemeente kan niet enkel op basis van een vermoeden bewaren; daarvoor is zekerheid vereist, zeker gezien de aard van deze gegevens.

[redacted] vraagt of de lopende procedure de enige reden is waarom de gegevens worden bewaard. [redacted] geeft aan dat dit een belangrijke reden is. De procedure is door [redacted] al aangekondigd en om die reden dienen de gegevens te worden bewaard. Hij kan niet bevestigen dat [redacted] de gegevens zelf zou moeten aanleveren. Het gaat om een omvangrijk pakket aan stukken en bij een vordering is de ene partij afhankelijk van hetgeen de andere partij aanlevert. Tegelijkertijd is er door de inhuursituatie een kwestie ontstaan die is vastgelegd in documenten, en de overheid dient hierover verantwoording te kunnen afleggen.

[redacted] vraagt wie inzage heeft in de gegevens. [redacted] geeft aan dit niet precies te weten. [redacted] had aanvankelijk kennis van het meldpunt, maar door de lopende bezwaarprocedure is de kring van betrokkenen uitgebreid. De gegevens zijn niet publiekelijk raadpleegbaar of opvraagbaar op grond van de Wet open overheid.

[redacted] vraagt wie de verwerkingsverantwoordelijke is. [redacted] geeft aan dat de informatie is terechtgekomen bij de afdeling Openbare Orde en Veiligheid (OOV), een cluster dat onderdeel is van de gemeente. Daar heeft een eerste verwerking intern plaatsgevonden, waarna de gemeentesecretaris dit met de burgemeester heeft besproken en een beslissing is genomen. [redacted] vraagt wie de verwerkingsverantwoordelijke is in het kader van het artikel 17 AVG-verzoek. Zowe [redacted] als [redacted] geven aan dat dit het college is.

[redacted] geeft aan dat de afdeling OOV niet onder de burgemeester valt maar onder het college. De burgemeester heeft geen eigen ambtenaren. Er kunnen wel personen zijn binnen die afdeling met een bijzondere machtiging van de burgemeester, maar dit zou de commissie nader moeten onderzoeken. Zij geeft ook aan geen kennis te hebben van de oorspronkelijke e-mail van de KMar naar het meldpunt, en dat hiermee ook niet kan worden gecontroleerd of de afzenders deskundig waren op het gebied van ondermijning. Waarschijnlijk waren het gewone verkeersagenten zonder specifieke kennis van ondermijning. Bovendien lijkt het erop dat zij op eigen initiatief in gegevens hebben gezocht, nu vanuit de KMar niet blijkt dat er gegevens met gemeente Haarlemmermeer zijn gedeeld. Dit wijst erop dat de informatie is gelekt en de gemeente zich had moeten afvragen of dit een reguliere manier van informatieverstrekking is.

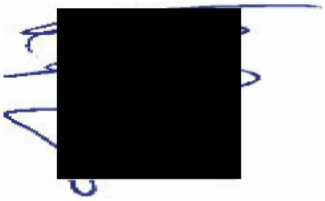
[redacted] geeft aan dat de verklaring van [redacted] over hoe de informatie is binnengekomen niet uit de stukken blijkt, en dat hij dit graag schriftelijk bevestigd wil zien. Aan een mondelinge verklaring heeft hij niets. [redacted] geeft aan dat de betreffende informatie mogelijk al is vernietigd, maar dat zij dit wil nagaan. De voorzitter geeft aan dat dit zal worden nagegaan en dat de uitkomst zal worden gedeeld. [redacted] geeft aan ook te willen weten als de informatie er niet meer is. De voorzitter vraagt hoeveel tijd hiervoor nodig is. [redacted] geeft aan dit hopelijk deze week te kunnen beantwoorden. De voorzitter geeft

aan dat de informatie zal worden doorgestuurd en dat [redacted] vervolgens de gelegenheid krijgt hierop te reageren.

[redacted] wenst tot slot toe te voegen dat de aard van de informatie die de gemeente heeft ontvangen inhoudt dat drie personen met criminele antecedenten in de auto van [redacted] wegreden. De suggestie dat zij slechts in de buurt stonden, is dan ook niet juist. [redacted] geeft aan dat er, los van de wijze waarop de informatie is verkregen, nooit verder aandacht aan is besteed en er nooit een verdere vervolging heeft plaatsgevonden. De informatie is te vaag om er conclusies aan te verbinden.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de hoorzitting.

De voorzitter,



[redacted]

De secretaris,



[redacted]