Veiligheidsmonitor Haarlemmermeer

Rapport Ipsos I&O



Ipsos I&O

www.ipsos-publiek.nl

Colofon

Uitgave
Ipsos I&O

Zuiderval 70
7543 EZ Enschede

Amstelveenseweg 760
1081 JK Amsterdam

Ericssonstraat 2
5121 ML Rijen

Rapportnummer
2026/concept

Datum
Mei 2026

Opdrachtgever
Gemeente Haarlemmermeer

Auteurs
Eline Berkers
Frank ten Doeschot

Copyright
Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave 3

1 Inleiding 6

2 Leefbaarheid woonbuurt 10

2.1 Fysieke voorzieningen 10
2.2 Sociale cohesie 13
2.3 Oordeel over woonbuurt 16
2.4 Functioneren gemeente 18

3 Overlast in de buurt 22

3.1 Totale overlast 22
3.2 Fysieke verloedering 23
3.3 Sociale overlast 26
3.4 Overlast door jongeren en jeugdcriminaliteit 29
3.5 Verkeersoverlast 33
3.6 Milieuoverlast 35
3.7 Aanpak van buurtproblemen 39

4 Veiligheidsbeleving 41

4.1 Veiligheidsbeleving in de buurt 41
4.2 Veiligheidsbeleving in het algemeen 49
4.3 Verwachte kans op slachtofferschap 50
4.4 Discriminatie 51
4.5 Weerbaarheid 53

5 Verdachte situaties 57

5.1 Voorkomen van verdachte situaties 57
5.2 Meldingen van verdachte situaties 59

6 Slachtofferschap traditionele criminaliteit 61

6.1 Slachtofferschap traditionele criminaliteit 61
6.2 Slachtofferschap geweldsdelicten 63
6.3 Slachtofferschap vermogensdelicten 66
6.4 Slachtofferschap vandalismedelicten 69

7 Slachtofferschap online criminaliteit 72

7.1 Slachtofferschap online criminaliteit 72
7.2 Slachtofferschap online oplichting of fraude 74
7.3 Hacken 75
7.4 Online bedreiging of intimidatie 76

8 Preventie 78

8.1 Preventief gedrag 78
8.2 Preventieve maatregelen in en om de woning 81
8.3 Online preventie 84
8.4 Buurtpreventie 87

9 Burgers en politie 89

9.1 Contacten burgers met politie 89
9.2 Controle door de politie 91
9.3 Functioneren politie in de buurt 92
9.4 Functioneren politie in het algemeen 96

A Bijlage - Vragenblokken 98

B Bijlage - Landelijke trends en patronen in de Veiligheidsmonitor 99

B.1 Landelijke trends 99
B.2 Landelijke patronen 103

Figuur 1.1 - Ontwikkeling hoofdindicatoren gemeente Haarlemmermeer <2021/2023>-2025



* Hoe donkerder de kleur, hoe grot
dat er sprake is van een significant
gemeente 2025 t.o.v. de gemeent

Lorem Ipso duiding van de zonnestraal, niet al te veel tekst maar toch genoeg.

Lorem Ipso duiding van de zonnestraal

Lorem Ipso duiding van de zonnestraal

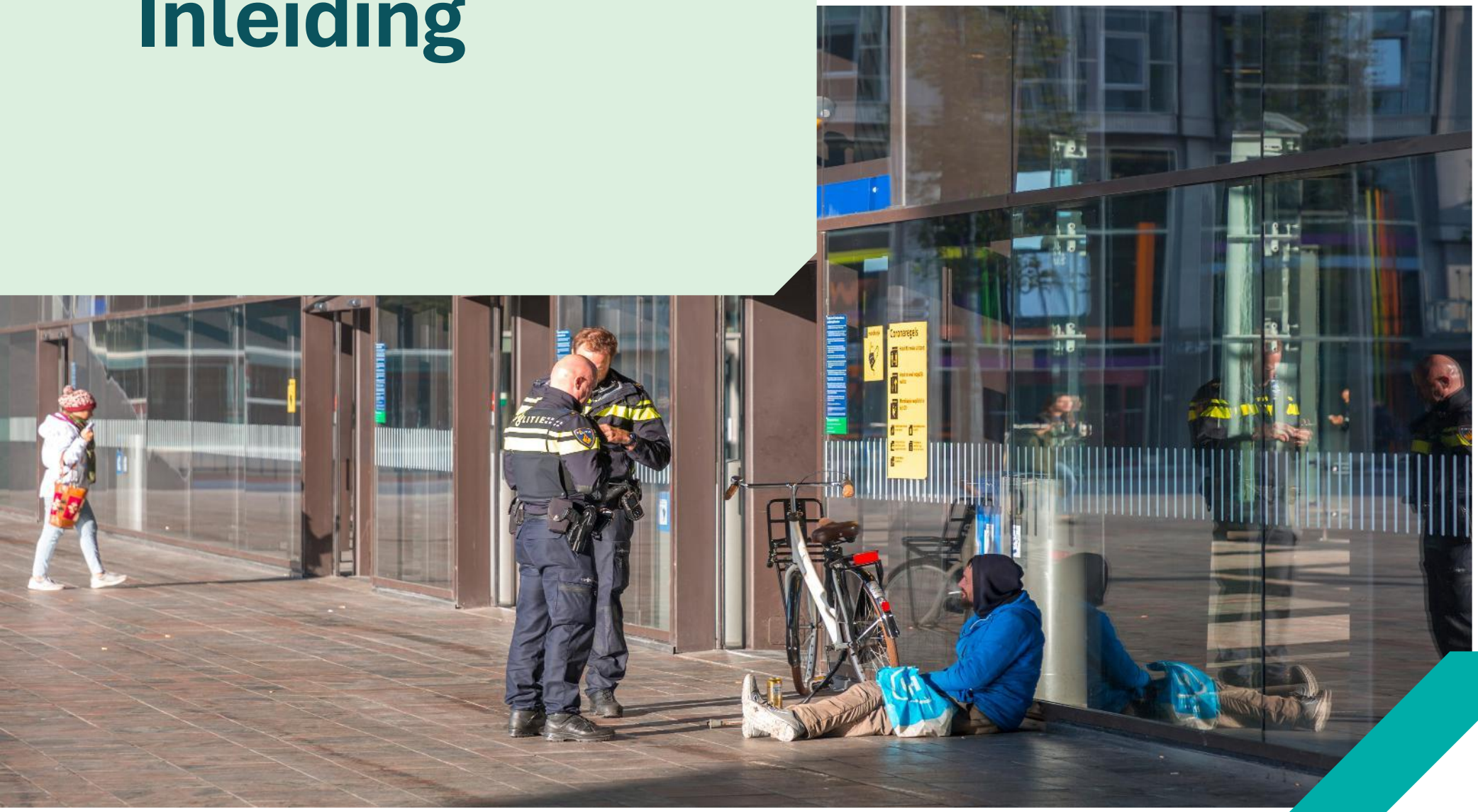
Lorem Ipso duiding van de zonnestraal

Lorem Ipso duiding van de zonnestraal

Lorem Ipso duiding van de zonnestraal

Lorem Ipso duiding van de zonnestraal

Inleiding



1 Inleiding

De Veiligheidsmonitor is een tweejaarlijks terugkerend bevolkingsonderzoek onder 65.000 Nederlanders naar veiligheid, leefbaarheid en slachtofferschap. De Veiligheidsmonitor wordt door Ipsos I&O en het CBS uitgevoerd in opdracht van het ministerie van Justitie en Veiligheid en de politie. Individuele gemeenten kunnen meedoen aan de Veiligheidsmonitor. In deze gemeenten zijn meer enquêtes (boven op de landelijke steekproef) afgenomen, voor betrouwbare resultaten op kernniveau. Ook kunnen zij vragen toevoegen over lokale onderwerpen. In 2025 heeft Haarlemmermeer voor de derde keer meegedaan aan de Veiligheidsmonitor. Meer informatie over de Veiligheidsmonitor is na te lezen op (www.veiligheidsmonitor.nl).

Uitvoering onderzoek

Voor dit onderzoek is door het CBS een willekeurige steekproef getrokken van 4.776 inwoners[1] uit de Basisregistratie Personen (BRP) van de gemeente Haarlemmermeer. De geselecteerde inwoners kregen in augustus 2025 een brief thuis met een persoonlijke uitnodiging voor deelname aan het onderzoek en konden vervolgens tot november de online vragenlijst invullen. Aan non-responders is tweemaal een herinnering per post gestuurd.

Respons

In totaal hebben 1.568 inwoners een volledige vragenlijst ingevuld: een respons van 32,8 procent.[2] Daarnaast hebben 319 inwoners van Haarlemmermeer deelgenomen aan de landelijke Veiligheidsmonitor. De totale respons in Haarlemmermeer komt daarmee uit op 1.887.

Tabel 1.1 - Respons per gebied

Gebied	Respons (abs.)	Respons (%) (Ipsos I&O)
Haarlemmermeer-Noord	332	30,6%
Haarlemmermeer-West	300	36,2%
Haarlemmermeer-Zuidoost	322	34,0%
Hoofddorp-Centrum	289	30,9%
Hoofddorp-Zuidwest	313	33,1%
Nieuw-Vennep	331	32,5%
Haarlemmermeer	**1887**	**32,8%**

Vragenlijst

De vragenlijst van de Veiligheidsmonitor bestaat uit 13 standaard vragenblokken waarin verschillende onderwerpen op het gebied van leefbaarheid en veiligheid aan bod komen. Daarnaast heeft gemeente Haarlemmermeer gebruik gemaakt van de vrije ruimte van de vragenlijst om vragen over lokale onderwerpen toe te voegen: overlast door jongeren, jeugdcriminaliteit en onveilige plekken. Een compleet overzicht van de vragenblokken staat in bijlage A.

Representativiteit

Om de representativiteit van de steekproef te vergroten is door het CBS een weging[3] toegepast. In deze weging zijn onder andere de volgende kenmerken meegenomen: leeftijd, geslacht, huishoudgrootte, stedelijkheidsgraad en herkomst. De steekproef van de Veiligheidsmonitor is dankzij de weging op deze kenmerken representatief voor de bevolking van gemeente Haarlemmermeer.

[1] *Het betreft inwoners van 15 jaar en ouder in particuliere huishoudens. Dit is exclusief inwoners die verblijven in instellingen, inrichtingen en tehuizen.*
[2] *Het landelijke responspercentage van de Veiligheidsmonitor 2025 bedraagt 33,4 procent.*
[3] *Weging is een rekenkundige bewerking, die ervoor zorgt dat een eventuele scheefheid van de respons ten opzichte van de populatie wordt gecorrigeerd. Dit gebeurt door bevolkingsgroepen die in de respons onder- dan wel oververtegenwoordigd zijn zwaarder of juist minder zwaar in de resultaten mee te laten tellen.*

Presentatie van cijfers

In dit rapport worden de resultaten als volgt gepresenteerd:

- In de vorm van percentages, bijvoorbeeld het percentage personen dat ergens tevreden over is. Bij de berekening van de percentages in deze rapportage is de werkwijze van het CBS gevolgd: de 'weigert'- en 'weet niet'-antwoorden zijn *niet* buiten beschouwing gelaten.
- In de vorm van schaalscores. Dit zijn cijfermatige samenvattingen van meerdere met elkaar samenhangende vragen. Bij de berekening van deze scores is de werkwijze van het CBS gevolgd: de waarde van iedere schaalscore varieert op een schaal tussen 0 en 10.
- In de vorm van somscores. Dit zijn cijfermatige samenvattingen, een optelsom van onderliggende stellingen. De maximale waarde is afhankelijk van het aantal stellingen in de somscore.
- Bij de berekening van de schaal- en somscores zijn de 'weigert'- en 'weet niet'-antwoorden, eveneens volgens CBS-werkwijze, *wel* buiten beschouwing gelaten.
- In de vorm van het aantal delicten per 100 inwoners.

Let op! Een schaalscore staat niet gelijk aan een rapportcijfer, omdat de indicatoren zijn samengesteld op basis van percentages en niet op basis van rapportcijfers.

De uitkomsten van Haarlemmermeer zijn in dit rapport afgezet tegen de resultaten in Veiligheidsregio Kennemerland en de landelijke cijfers over 2025 (Nederland). De uitkomsten volgens de geografische indeling van de politie (district en eenheid) zijn opgenomen in de separate bijlage tabellenboek. Hierin is ook een vergelijking opgenomen met de referentiegemeenten Almere, Amersfoort, Arnhem en Haarlem.

Tabel 1.2 – Geografische indeling gemeente Haarlemmermeer

District/ Veiligheidsregio	Eenheid
Kennemerland	Noord-Holland

Analyse

Verschillen met referentiegebieden, tussen de resultaten van de gebieden en het gemiddelde van de gemeente Haarlemmermeer, worden beschreven als deze *significant* zijn. Het is dan minimaal 95 procent zeker dat de resultaten ook daadwerkelijk van elkaar verschillen en het gevonden verschil niet te wijten is aan toeval. Ook verschillen tussen de uitkomsten van 2025 en 2021/2023 worden alleen beschreven als deze significant zijn.

Bij enkele resultaten in het rapport kan het voorkomen dat er vermeld wordt dat deze *indicatief* zijn. Er zijn dan minder dan 50 waarnemingen omdat de bijbehorende vraag slechts aan een gedeelte van de respondenten is gesteld. Dit is bijvoorbeeld het geval bij 'tevredenheid over contact met de politie', die vragen zijn alleen aan inwoners gesteld die in het afgelopen jaar daadwerkelijk contact met de politie hebben gehad. *Indicatief* wil zeggen dat dit specifieke resultaat niet als representatief kan worden beschouwd voor de hele populatie.

Trendanalyse

In dit rapport worden ook de trends in de Veiligheidsmonitor beschreven. Een trend is een ontwikkeling op langere termijn naar een bepaalde richting. Voor het interpreteren van trends wordt de ontwikkeling in elk meetjaar afgezet tegen het voorgaande meetjaar waarin de gemeente heeft deelgenomen aan de Veiligheidsmonitor. In 2021 was er een grote verandering in de uitvoering van de Veiligheidsmonitor.[4] Hierdoor zijn de uitkomsten van 2021-2025 niet vergelijkbaar met uitkomsten van 2012-2019, tenzij er gebruik wordt gemaakt van correctiefactoren[5] van het CBS.

4 De dataverzameling is veranderd van een combinatie van online of schriftelijk afname van de vragenlijst naar uitsluitend online afnemen. Daarnaast is het telefonisch motiveren van respondenten afgeschaft. Verder zijn er aanzienlijke wijzigingen in de vragenlijst doorgevoerd.

5 De omrekenfactoren zijn gebaseerd op model-schattingen en hebben daarom een bepaalde mate van onzekerheid. Dit betekent dat de betrouwbaarheidsmarge van cijfers die worden gecorrigeerd groter zijn dan de betrouwbaarheidsmarges van de ongecorrigeerde cijfers.

Voor een selectie van 19 indicatoren op het gebied van leefbaarheid, veiligheid, slachtofferschap en tevredenheid over de politie zijn zulke factoren op gemeenteniveau beschikbaar.

Er wordt verslag gedaan van de trends op de indicatoren in de gemeente Haarlemmermeer tussen 2013 en 2025, in vergelijking met regionale en landelijke trends.

Tabel 1.3 - Respons in Haarlemmermeer per meetjaar

Meetjaar	Respons
2013	772
2015	732
2017	530
2019	1859
2021	1823
2023	603
2025	1887

Bij het aanwijzen van de ontwikkelingen worden per gebiedsniveau de volgende vuistregels[6] gehanteerd:

- De gemeente: er is sprake van een ontwikkeling als het verschil tussen twee opeenvolgende meetjaren 3 procentpunt of groter is (bij percentages) en 0,3 punt of groter (bij rapportcijfers en indicatoren).
- Regio's zoals het basisteam, het district en de politie-eenheid: er is sprake van een ontwikkeling als het verschil tussen twee opeenvolgende meetjaren 2 procentpunt (bij percentages) of 0,2 punt (bij rapportcijfers en indicatoren) of groter is.
- Nederland: er is sprake van een ontwikkeling als het verschil tussen twee opeenvolgende meetjaren 1 procentpunt of groter is (bij percentages) en 0,1 punt of groter (bij rapportcijfers en indicatoren).

De uitkomsten van de trendanalyse worden gepresenteerd in tabellen. Een groene cel betekent een positieve ontwikkeling ten opzichte van de voorgaande meting, een oranje cel betekent een negatieve ontwikkeling. De laatste kolom in de tabel geeft weer of er een significante ontwikkeling is tussen 2013 en 2025. Een groene cel betekent een significante positieve ontwikkeling en een oranje cel betekent een significante negatieve ontwikkeling ten opzichte van het eerste meetjaar.

Leeswijzer

In de hoofdstukken 2 tot en met 5 worden de resultaten gepresenteerd over achtereenvolgens de leefbaarheid van de woonbuurt (incl. functioneren van de gemeente), beleving van buurtoverlast, veiligheidsbeleving en verdachte situaties in de buurt. De hoofdstukken 6 en 7 gaan in op slachtofferschap van traditionele criminaliteit en online criminaliteit. Hoofdstuk 8 geeft een beeld van genomen preventiemaatregelen en buurtpreventie en hoofdstuk 9 behandelt de tevredenheid over de politie. In bijlage A staat een overzicht van alle vragenblokken in de Veiligheidsmonitor 2025 Haarlemmermeer. En in bijlage B geven we een korte samenvatting van landelijke trends en patronen in de Veiligheidsmonitor.

Bij dit rapport horen verder een Excel-bestand ('tabellenboek') met alle uitkomsten van de Veiligheidsmonitor en een overzicht van de Indicatoren Kernbeleid Veiligheid (volgens VNG-model) voor Haarlemmermeer, en de vragenlijst. Deze zijn als separate bijlagen meegeleverd.

[6] *Er is voor deze marges gekozen omdat deze het dichtst in de buurt komen van de standaard betrouwbaarheidsmarge van de resultaten per gebiedsniveau.*

Naar inhoudsopgave



Leefbaarheid woonbuurt

2 Leefbaarheid woonbuurt

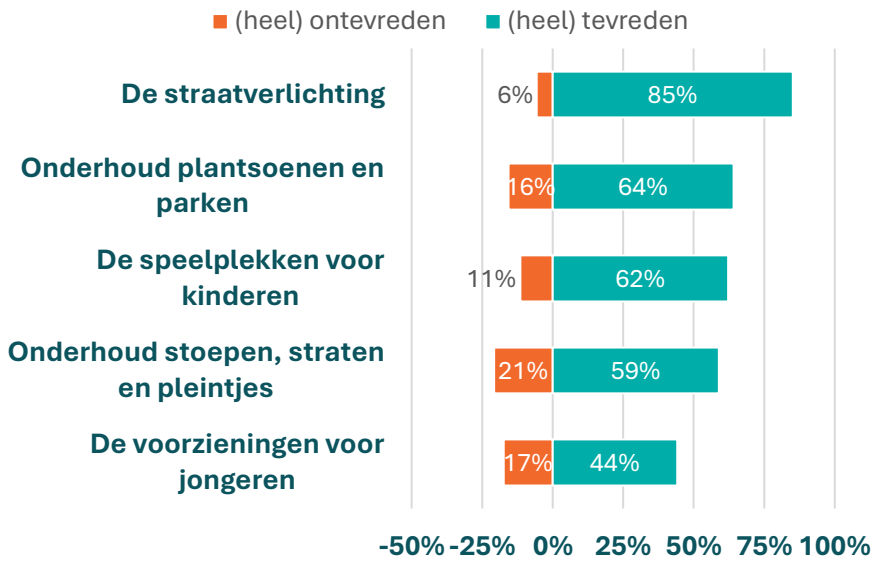
In paragraaf 2.1 wordt de door inwoners ervaren kwaliteit van fysieke voorzieningen in de woonbuurt beschreven. In paragraaf 2.2 staat de betrokkenheid van inwoners bij de woonbuurt, oftewel de sociale cohesie in Haarlemmermeer centraal. Paragraaf 2.3 beschrijft hoe de inwoners de leefbaarheid beoordelen en hoe zij de ontwikkeling van de buurt ervaren. Paragraaf 2.4 sluit af met de tevredenheid over het functioneren van de gemeente als het gaat om leefbaarheid en veiligheid, en over zichtbaarheid van de gemeentelijke handhavers.

2.1 Fysieke voorzieningen

De aanwezigheid van fysieke voorzieningen en het onderhoud hiervan zijn van invloed op de leefbaarheid en veiligheid van de eigen woonbuurt. Bewoners zijn gevraagd hoe tevreden zij zijn over vijf voorzieningen in hun eigen leefomgeving (Figuur 2.1). Daarnaast is op basis van de scores op deze vijf stellingen een schaalscore ‘fysieke kwaliteit’ berekend.

Van de vijf aspecten van de fysieke leefomgeving zijn inwoners van Haarlemmermeer het meest tevreden over de straatverlichting (85% (heel) tevreden). Daarna volgen op enige afstand het onderhoud van plantsoenen en parken (64% (heel) tevreden en de speelplekken voor kinderen (62% (heel) tevreden). Men is het minst tevreden over de voorzieningen voor jongeren (44% (heel) tevreden). Aan de andere kant is dit niet de voorziening met het grootste aandeel (heel) ontevreden inwoners. Dat is onderhoud stoepen, straten en pleintjes (21% (heel) ontevreden.

Figuur 2.1 - Stellingen fysieke kwaliteit (percentage)



De schaalscore van fysieke kwaliteit in Haarlemmermeer is in 2025 een 6,5. De fysieke kwaliteit scoort hoger dan de Veiligheidsregio Kennemerland (6,4), maar verschilt niet van het Nederlands gemiddelde (dit ligt ook op 6,5).

Tabel 2.1 toont de schaalscore voor de fysieke kwaliteit tussen 2013 en 2025 voor de gemeente Haarlemmermeer, de veiligheidsregio Kennemerland en Nederland.

Tabel 2.1 - Fysieke kwaliteit per gebied (schaalscore)

	2013	2015	2017	2019	2021	2023	2025	2013-2025
Haarlemmermeer	6,9	7,2	7,0	7,0	6,6	6,6	6,5	**-0,4**
VR Kennemerland	6,8	6,9	6,8	6,9	6,5	6,5	6,4	**-0,4**
Nederland	6,3	6,4	6,4	6,5	6,5	6,5	6,5	**+0,2**

De schaalscore van fysieke kwaliteit in Haarlemmermeer is in 2025 een 6,5. De fysieke kwaliteit scoort hoger dan de Veiligheidsregio Kennemerland (6,4), en is gelijk aan het Nederlands gemiddelde (dit ligt ook op 6,5).

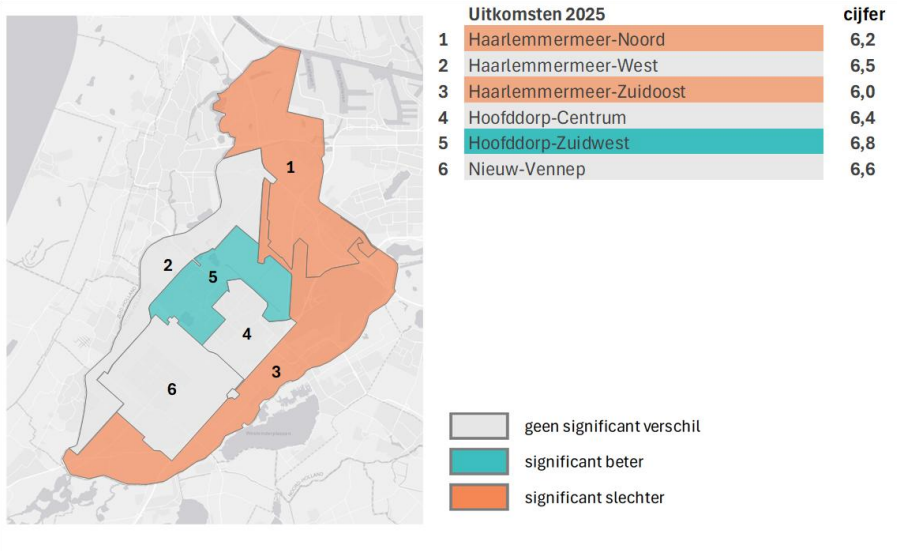
De fysieke kwaliteit in Haarlemmermeer is afgenomen tussen 2013 en 2025 (van 6,9 naar 6,5). De afname deed zich voor tussen 2015 en 2021 (van 7,2 naar 6,6). In de jaren daarna was de score stabiel tussen 6,5 en 6,6. Deze afname is ook te zien in de veiligheidsregio Kennemerland als geheel. In Nederland nam de score voor fysieke kwaliteit juist toe tussen 2013 en 2023 (van 6,3 naar 6,5).

De schaalscores voor fysieke kwaliteit zijn berekend op basis van de vijf stellingen over fysieke voorzieningen. De schaalscore varieert tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te meer inwoners de kwaliteit van de aanwezige fysieke voorzieningen waarderen.

6,5 is de schaalscore voor de fysieke kwaliteit in Haarlemmermeer. Vergelijkbaar met het landelijke gemiddelde (6,5).

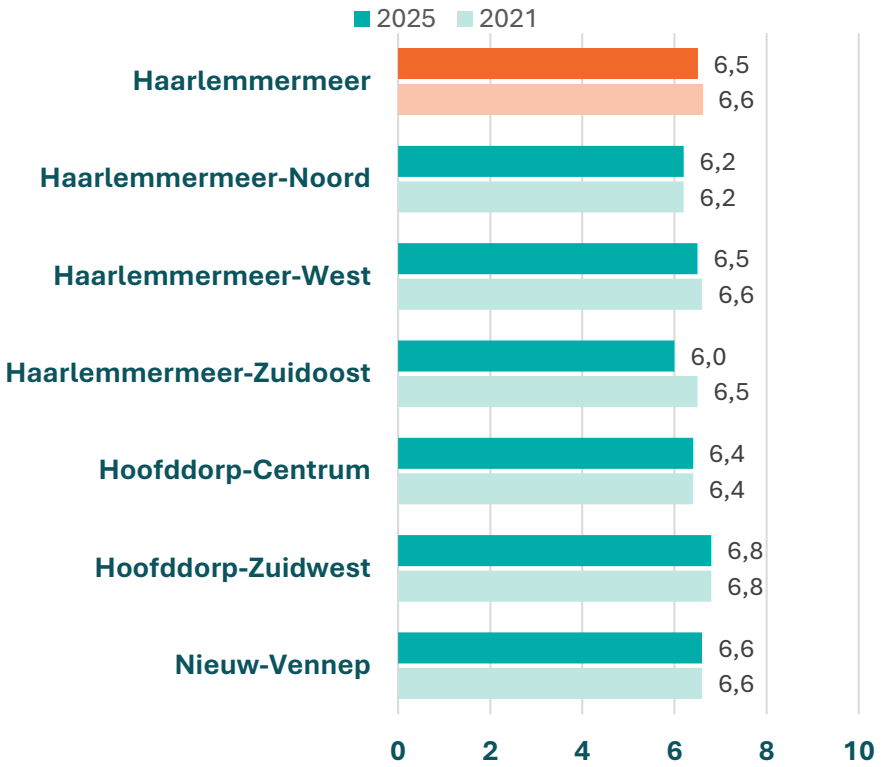
De schaalscores voor de fysieke kwaliteit zijn ook uitgesplitst naar gebied in Figuur 2.2. Haarlemmermeer-Noord en Haarlemmermeer-Zuidoost scoren significant lager dan gemiddeld (resp. een 6,2 en een 6,0) en Hoofddorp-Zuidwest scoort bovengemiddeld met een 6,8.

Figuur 2.2 - Fysieke kwaliteit per gebied (schaalscore)



Net als in de gemeente als geheel bleef in de meeste gebieden de score stabiel tussen 2021 en 2025. Alleen in Haarlemmermeer-Zuidoost nam de score af van 6,5 naar 6,0.

Figuur 2.3 - Fysieke kwaliteit per gebied (schaalscore)



In Tabel 2.2 staan de onderliggende stellingen van de fysieke schaalscores. De reden waarom Haarlemmermeer-Noord een lagere score heeft is dat inwoners hier minder tevreden zijn over het onderhoud van stoepen, straten en pleintjes, het onderhoud van plantsoenen en parken en de straatverlichting. In Haarlemmermeer-Zuidoost zijn inwoners eveneens minder tevreden over het onderhoud van verhardingen, maar ook over de speelplekken voor kinderen en de voorzieningen voor jongeren. Deze aspecten scoren in Hoofddorp-Zuidwest juist bovengemiddeld, wat de hogere score daar verklaart.

Tabel 2.2 - Stellingen fysieke kwaliteit per gebied (percentage (heel) tevreden)

	Onderhoud stoepen, straten en pleintjes	Onderhoud plantsoenen en parken	De straatverlichting	De speelplekken voor kinderen	De voorzieningen voor jongeren
Haarlemmermeer-Noord	52%	59%	81%	58%	43%
Haarlemmermeer-West	54%	61%	85%	56%	49%
Haarlemmermeer-Zuidoost	50%	59%	87%	52%	35%
Hoofddorp-Centrum	55%	64%	87%	57%	40%
Hoofddorp-Zuidwest	66%	68%	84%	69%	48%
Nieuw-Vennep	60%	65%	88%	65%	42%
Gemeente	59%	64%	85%	62%	44%

Uitleg tabel

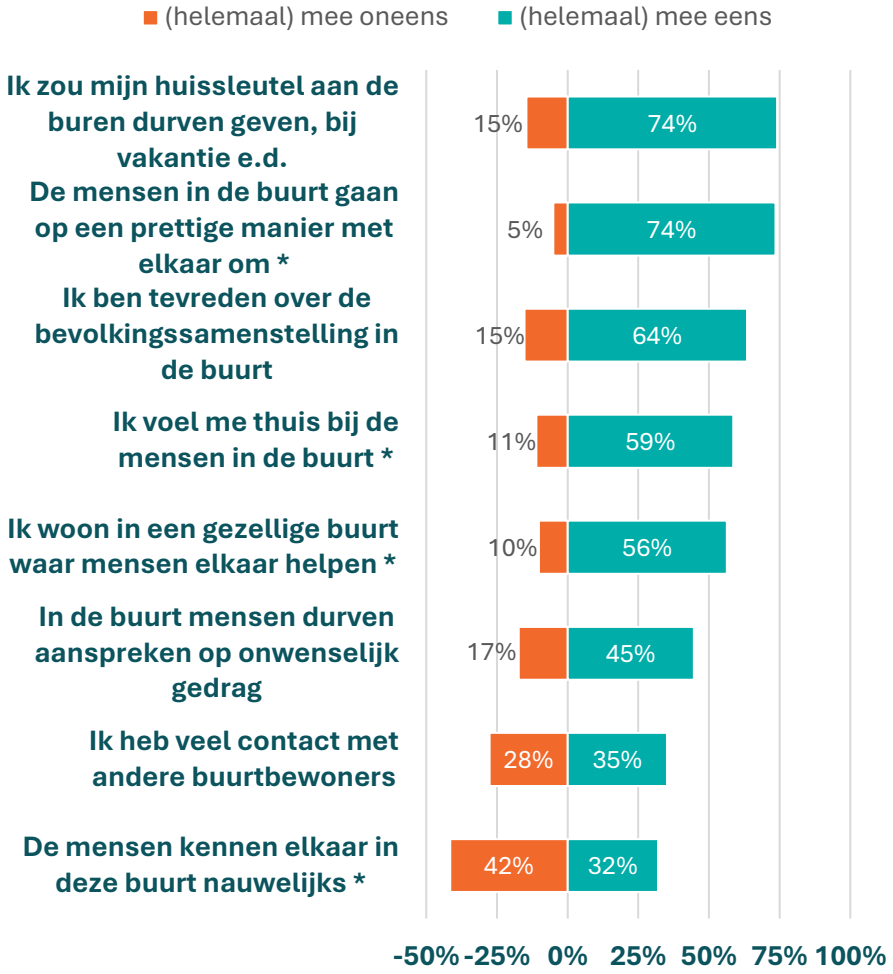
De zogenaamde stoplichttabel laat zien hoe bewoners uit verschillende gebieden oordelen over de fysieke voorzieningen in het gebied ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. Dit is per gebied en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

Oranje: negatiever dan het gemeentelijk gemiddelde
Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde
Groen: positiever dan het gemeentelijk gemiddelde

2.2 Sociale cohesie

De leefbaarheid en veiligheid van een woonbuurt wordt niet alleen bepaald door de aanwezigheid en kwaliteit van fysieke voorzieningen. Ook de sociale cohesie in de woonbuurt speelt hierbij een belangrijke rol. Bij sociale cohesie gaat het om de mate waarin burgers vinden dat zij zelf en anderen betrokken zijn bij hun woonbuurt. Aan de inwoners zijn acht stellingen voorgelegd.

Figuur 2.4 - Stellingen sociale cohesie (percentage)



Over twee stellingen zijn inwoners duidelijk het meest positief. Drie kwart van de inwoners zou zijn huissleutel wel aan de buren durven geven wanneer zij er niet zijn en/of vindt dat de mensen in de buurt op een prettige manier met elkaar omgaan (beide 74%). Inwoners zijn minder positief over het contact met andere buurtbewoners: ongeveer drie op de tien geven aan dat zij weinig contact hebben met andere buurtbewoners (28%) en/of dat mensen in de buurt elkaar nauwelijks kennen (32%).

Daarnaast is op basis van de scores op vier van de acht voorgelegde stellingen een schaalscore berekend.

De schaalscores voor sociale cohesie zijn berekend op basis van de stellingen ‘de mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om’, ‘ik voel me thuis bij de mensen in de buurt’, ‘ik woon in een gezellige buurt waar mensen elkaar helpen’ en ‘de mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks’. De schaalscore varieert tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te positiever men is over de sociale cohesie in de eigen woonbuurt.

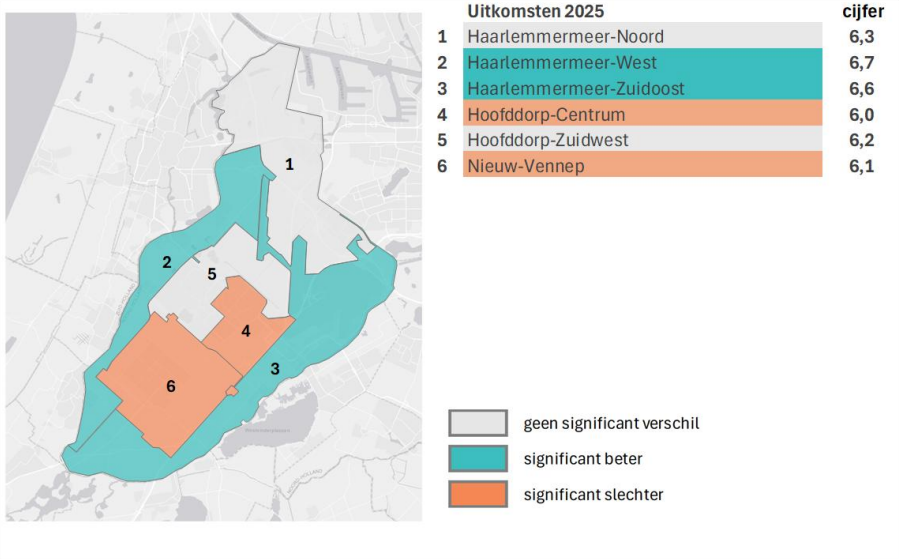
Tabel 2.3 - Sociale cohesie per gebied (schaalscore)

	2013	2015	2017	2019	2021	2023	2025	2013-2025
Haarlemmermeer	6,5	6,3	6,3	6,5	6,5	6,3	6,2	-0,3
VR Kennemerland	6,4	6,4	6,4	6,5	6,4	6,3	6,3	-0,1
Nederland	6,3	6,3	6,3	6,4	6,4	6,4	6,4	+0,1

Op basis van de vier stellingen op sociale cohesie, scoort Haarlemmermeer een 6,2. Deze score is lager vergeleken met de Veiligheidsregio Kennemerland (6,3) en Nederland (6,4). Tussen de meetjaren schommelt de score van de sociale cohesie in Haarlemmermeer, maar zijn er geen significante verschillen te zien. Over de lange termijn is er wel een afname tussen 2013 en 2025 (van 6,5 naar 6,3). In de Veiligheidsregio Kennemerland is er geen ontwikkeling in deze periode op het gebied van sociale cohesie, en in Nederland is er sprake van een licht positieve trend sinds 2019 (van 6,3 naar 6,4).

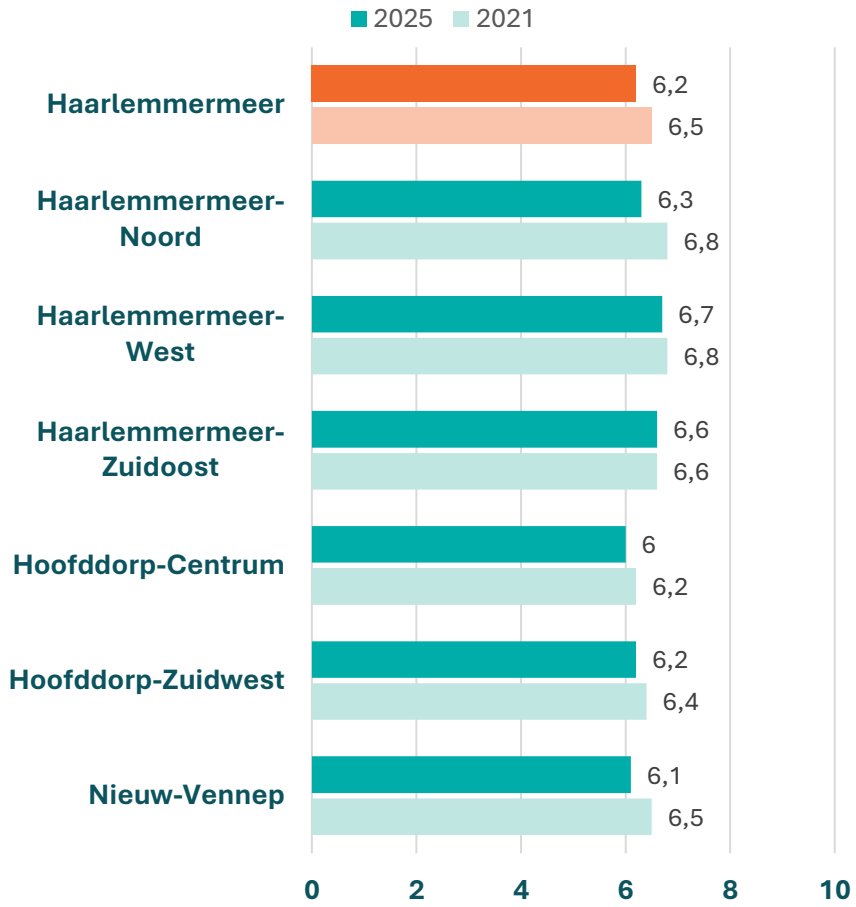
Haarlemmermeer scoort met een **6,2** voor de sociale cohesie lager dan de Veiligheidsregio Kennemerland (6,3) en Nederland (6,4)

Figuur 2.5 - Sociale cohesie per gebied (schaalscore)



Wanneer de sociale cohesiescore vergeleken wordt tussen de gebieden, blijkt dat de schaalscore hoger is in Haarlemmermeer-West (6,7) en Haarlemmermeer-Zuidoost (6,6). Centrum (6,0) en Nieuw-Vennep (6,1) scoren lager dan gemiddeld. In twee gebieden is een afname te zien van de sociale cohesie tussen 2021 en 2025. Dit geldt voor Nieuw-Vennep (afname van 6,5 naar 6,1) en Haarlemmermeer-Noord (van 6,8 naar 6,3).

Figuur 2.6 - Sociale cohesie per gebied (schaalscore)



Tabel 2.4 - Stellingen schaalscore sociale cohesie per gebied (percentage (helemaal) mee eens)

	De mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks	De mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar om	Ik woon in een gezellige buurt waar mensen elkaar helpen	Ik voel me thuis bij de mensen in de buurt
Haarlemmermeer-Noord	27%	77%	61%	61%
Haarlemmermeer-West	18%	81%	69%	70%
Haarlemmermeer-Zuidoost	22%	74%	69%	67%
Hoofddorp-Centrum	37%	67%	53%	55%
Hoofddorp-Zuidwest	37%	72%	53%	56%
Nieuw-Vennep	32%	74%	52%	57%
Gemeente	**32%**	**74%**	**56%**	**59%**

Tabel 2.5 - Overige stellingen sociale cohesie per gebied (percentage (helemaal) mee eens)

	Ik heb veel contact met andere buurtbewoners	Ik ben tevreden over de bevolkings-samenstelling in de buurt	Huissleutel aan buren durven geven bij langere afwezigheid	In de buurt mensen durven aanspreken op onwenselijk gedrag
Haarlemmermeer-Noord	40%	61%	73%	47%
Haarlemmermeer-West	42%	74%	85%	50%
Haarlemmermeer-Zuidoost	45%	58%	77%	53%
Hoofddorp-Centrum	37%	57%	67%	39%
Hoofddorp-Zuidwest	33%	65%	73%	44%
Nieuw-Vennep	28%	65%	77%	44%
Gemeente	**35%**	**64%**	**74%**	**45%**

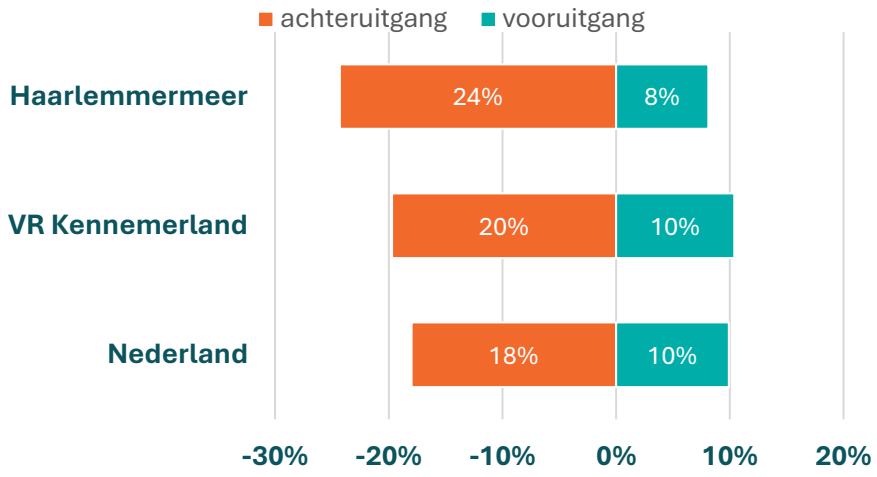
Haarlemmermeer-West scoort hoger op alle stellingen die onderdeel zijn van de schaalscore over de sociale cohesie. Zo vinden in dit gebied zeven op de tien dat zij in een gezellige buurt wonen waarin mensen elkaar helpen en dat zij zich thuis voelen met de mensen in de buurt (resp. 69% en 70%). Dit geldt ook voor Haarlemmermeer-Zuidoost waar eveneens ongeveer zeven op de tien inwoners hun buurt gezellig vinden en zich thuis voelen bij andere buurtbewoners. Ook vinden minder inwoners dat buurtbewoners elkaar nauwelijks kennen (22%). In Hoofddorp-Centrum is dit in sterkere mate het geval: ruim een derde is het hier eens dat inwoners elkaar nauwelijks kennen (37%). Ook geven inwoners in deze gebied minder vaak aan dat inwoners op een prettige manier met elkaar omgaan (67%).

Wanneer de overige stellingen voor sociale cohesie (die niet meetellen in de schaalscore) bekeken worden, springt Haarlemmermeer-West er opnieuw uit met positievere scores dan gemiddeld. Zo zou ruim acht op de tien zijn huissleutel aan buren durven geven bij langere afwezigheid (85%) en is drie kwart tevreden over de bevolkingssamenstelling in de buurt (74%). In Hoofddorp-Centrum is men minder tevreden: hier zou twee derde de huissleutel toevertrouwen aan buren (67%) en is men minder tevreden over de bevolkingssamenstelling dan gemiddeld (57%).

2.3 Oordeel over woonbuurt

De inwoners van Haarlemmermeer is ook een aantal algemene vragen voorgelegd over de ontwikkeling van hun eigen woonbuurt. Vindt men dat de eigen buurt in het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan? Het oordeel over de ontwikkeling van de woonbuurt wordt uitgedrukt in het aandeel inwoners dat zegt dat de buurt vooruit is gegaan en het aandeel dat vindt dat de buurt achteruit is gegaan (Figuur 2.7). Ook is gevraagd naar een oordeel over hoe prettig men het vindt om in de buurt te wonen.

Figuur 2.7 - Ontwikkeling woonbuurt per gebied (percentage)



Ongeveer een kwart van de inwoners vindt dat de woonbuurt achteruit is gegaan (24%) tegenover minder dan één op de tien (8%) die vindt dat de buurt vooruit is gegaan. De meerderheid van de inwoners vindt dat de buurt gelijk is gebleven (65%). Inwoners van Haarlemmermeer vinden vaker dat de buurt achteruit is gegaan (24%) dan in de Veiligheidsregio Kennemerland (20%) en Nederland (18%).

Wanneer inwoners gevraagd worden naar een rapportcijfer voor de leefbaarheid van de woonbuurt, geven zij gemiddeld een 7,5. Dit gemiddelde rapportcijfer is lager dan in de Veiligheidsregio Kennemerland en Nederland die beide 7,6 scoren.

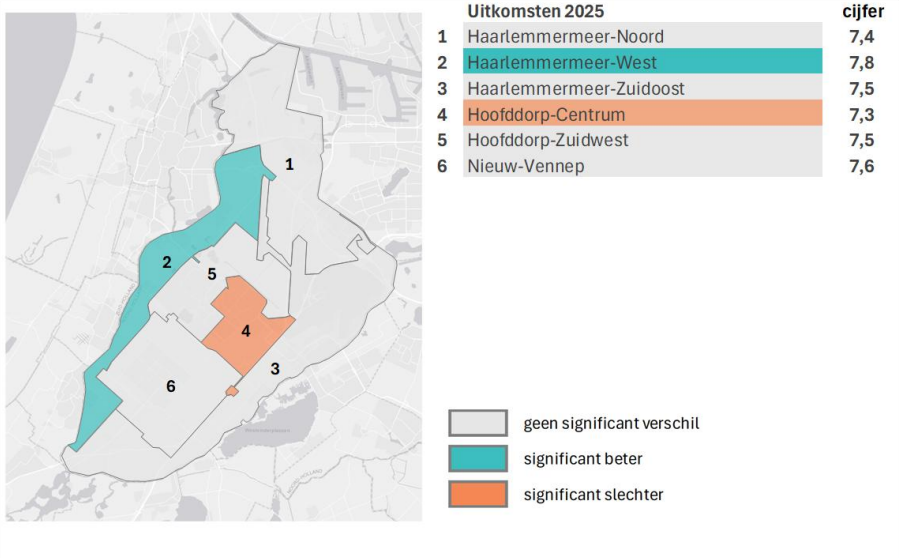
Tabel 2.6 - Oordeel leefbaarheid woonbuurt (rapportcijfer)

	2013	2015	2017	2019	2021	2023	2025	2013-2025
Haarlemmermeer	7,5	7,6	7,5	7,8	7,7	7,5	7,5	**+0,0**
VR Kennemerland	7,4	7,5	7,5	7,6	7,6	7,6	7,6	**+0,2**
Nederland	7,4	7,4	7,5	7,6	7,6	7,6	7,6	**+0,2**

Het rapportcijfer voor de leefbaarheid schommelt door de jaren tussen de 7,5 en 7,8. Het jaar 2019 was met een 7,8 het beste jaar, maar in 2023 en 2025 ligt het rapportcijfer net als in 2013 en 2017 weer op een 7,5. In de Veiligheidsregio Kennemerland en in Nederland is er een stijgende lijn te zien in het rapportcijfer (van 7,4 in 2013 naar 7,6 in 2025).

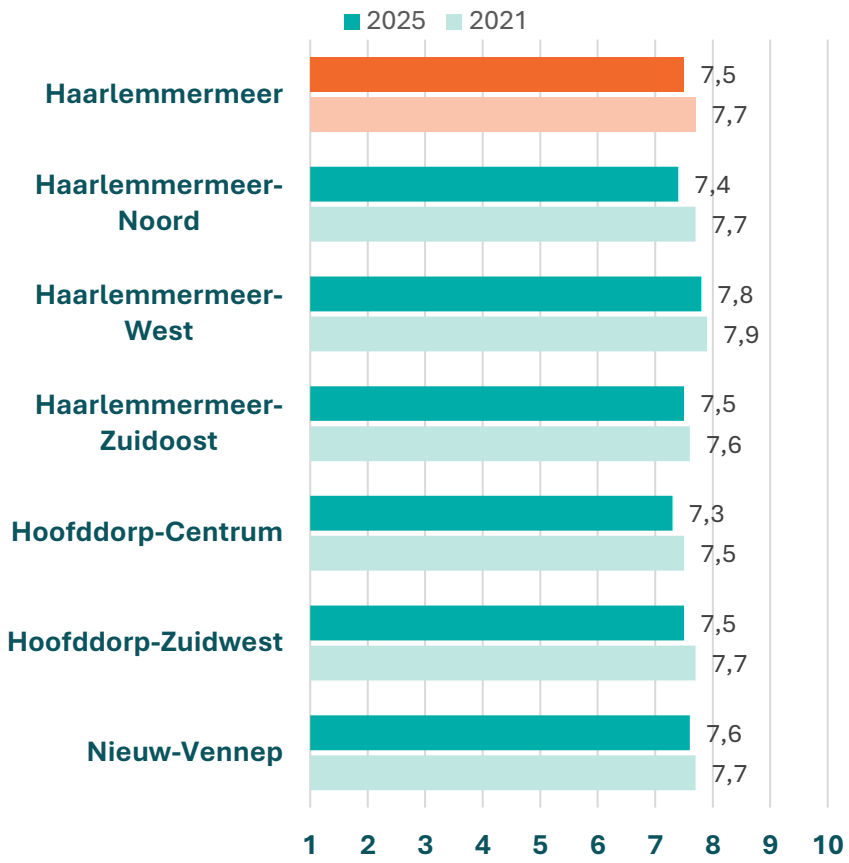
7,5 is het gemiddelde rapportcijfer voor de leefbaarheid van de woonbuurt in Haarlemmermeer . Lager dan het landelijke gemiddelde (7,6).

Figuur 2.8 - Oordeel leefbaarheid woonbuurt (rapportcijfer)



Vier van de zes gebieden scoren rond het gemiddelde rapportcijfer (7,5) voor de leefbaarheid. Haarlemmermeer-West heeft met een 7,8 het hoogste rapportcijfer voor de leefbaarheid. Hoofddorp-Centrum scoort met een 7,3 significant lager dan gemiddeld.

Figuur 2.9 - Oordeel leefbaarheid woonbuurt per gebied (rapportcijfer)

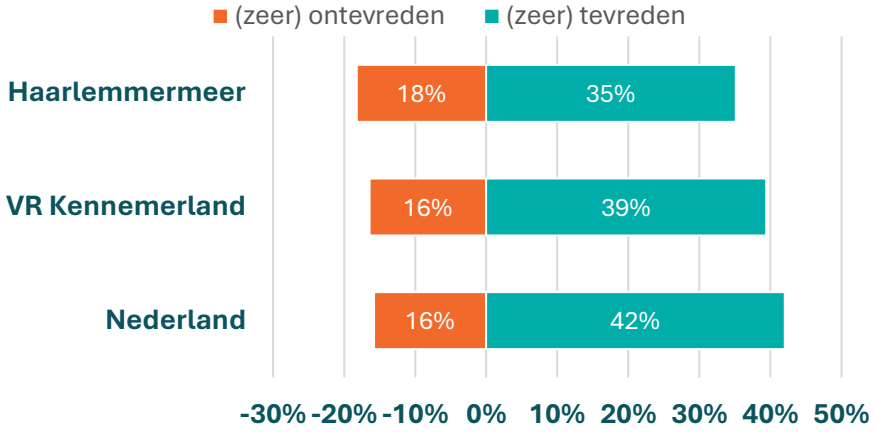


In de meeste gebieden bleef het rapportcijfer voor de leefbaarheid gelijk tussen 2021 en 2025. Alleen in Haarlemmermeer-Noord (van 7,7 naar 7,4) was er - net als in de gemeente als geheel - sprake van een significante daling.

2.4 Functioneren gemeente

De inwoners zijn gevraagd om een oordeel te geven over het totale functioneren van de gemeente Haarlemmermeer op het gebied van leefbaarheid en veiligheid (Figuur 2.10).

Figuur 2.10 - Oordeel totale functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid per gebied (percentage)



Ongeveer een derde is (zeer) tevreden over de aanpak van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid (35%) tegenover iets minder dan één op de vijf die (zeer) ontevreden zijn (18%). Inwoners zijn in Haarlemmermeer minder tevreden over de aanpak van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid dan gemiddeld in de Veiligheidsregio Kennemerland (39%) en Nederland (42%).

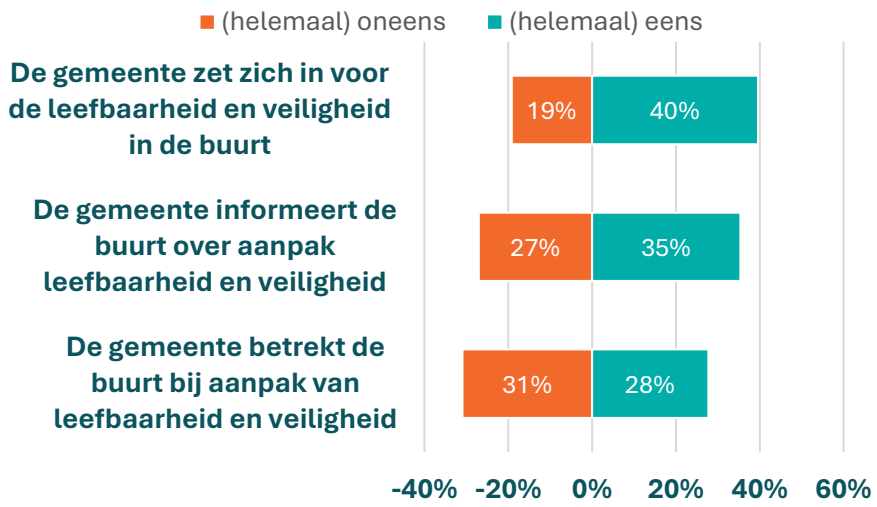
Tabel 2.7 - Oordeel totaal functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid (% (zeer) tevreden)

	2013	2015	2017	2019	2021	2023	2025	2013-2025
Haarlemmermeer	40%	41%	38%	44%	43%	41%	35%	**-4,7%**
VR Kennemerland	39%	42%	40%	44%	43%	42%	39%	**+0,9%**
Nederland	41%	43%	43%	46%	44%	44%	42%	**+0,9%**

De tevredenheid over het functioneren van de gemeente op het gebied van de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid is afgenomen vergeleken met 2023 (van 41% naar 35% die (zeer) tevreden is). Al sinds 2019 (43%) is er sprake van een afname. Deze afname sinds 2019 is ook terug te zien in de Veiligheidsregio Kennemerland (van 44% naar 39%) en Nederland (van 46% naar 42%).

Naast het algemeen oordeel is door middel van drie specifieke stellingen bepaald hoe inwoners denken over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid door de gemeente. De stellingen zijn alleen voorgelegd aan inwoners die een oordeel konden geven over het functioneren van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid. Dit betreft 89 procent van de inwoners.

Figuur 2.11 - Oordeel functioneren gemeente (percentage, basis: inwoners die een totaaloordeel hebben gegeven over functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid)

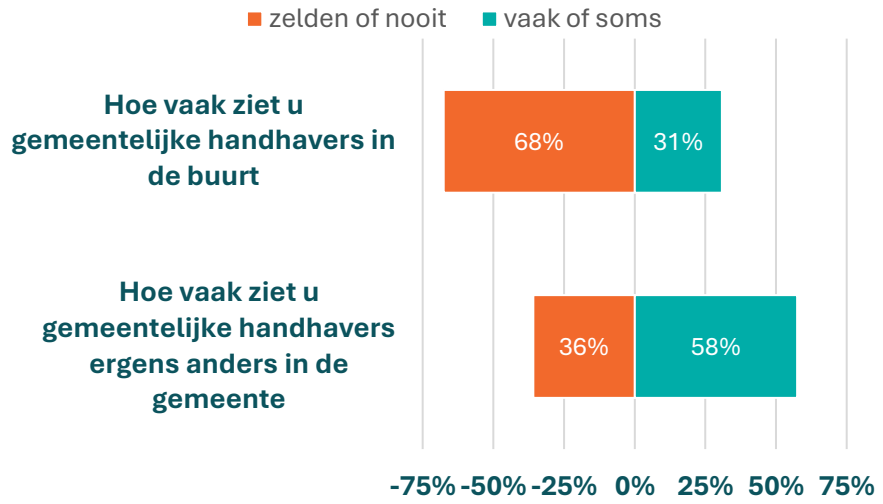


Vier op de tien inwoners zijn het (helemaal) eens dat de gemeente zich inzet voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt en ongeveer een derde dat de gemeente de buurt informeert over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid. Iets meer inwoners zijn het (helemaal) oneens dat de gemeente de buurt betrekt bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid (31%) dan inwoners die eens waren met deze stelling (28%).

Gemeentelijke handhavers

Gemeentelijke handhavers houden zich bezig met het vergroten van de leefbaarheid en veiligheid. Aan inwoners van Haarlemmermeer is gevraagd wat volgens hen de zichtbaarheid is van gemeentelijke handhavers in de eigen buurt (Figuur 2.12). Inwoners die gemeentelijke handhavers hebben gezien, konden vervolgens ook een oordeel geven over het functioneren van deze handhavers (Figuur 2.13).

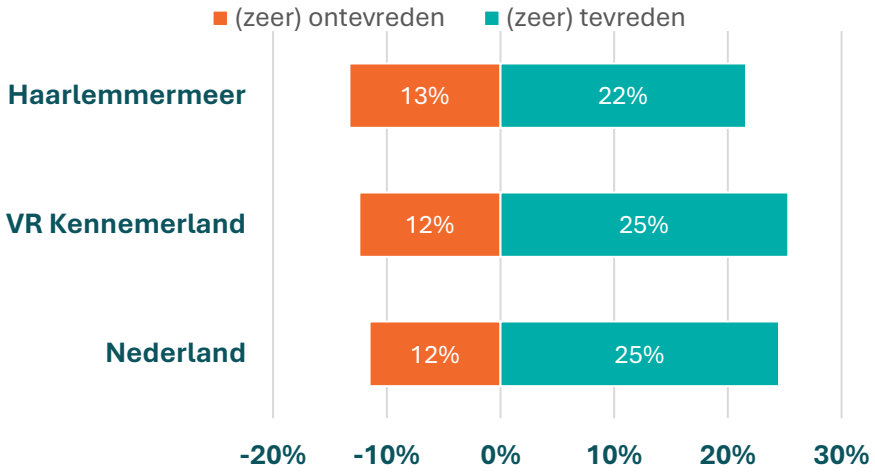
Figuur 2.12 - Zichtbaarheid gemeentelijke handhavers in de buurt (percentage)



Zeven op de tien inwoners zien zelden of nooit gemeentelijke handhavers in de buurt (68%) tegenover drie op de tien die ze vaak of soms zien (31%). Dit is vaker dan in de veiligheidsregio Kennemerland (58%), maar gelijk aan Nederland (66%). Elders in de gemeente ziet men vaker gemeentelijke handhavers (58% vaak of soms).

Naar inhoudsopgave

Figuur 2.13 - Tevredenheid functioneren gemeentelijke handhavers per gebied (percentage, basis: inwoners die gemeentelijke handhavers hebben gezien)



Van de inwoners die de handhavers hebben gezien, zijn iets meer dan twee op de tien hierover (zeer) tevreden (22%). De tevredenheid over de handhavers is in Haarlemmermeer lager dan gemiddeld in de Veiligheidsregio Kennemerland en Nederland (beide 25%).

Naar inhoudsopgave



Overlast in de buurt

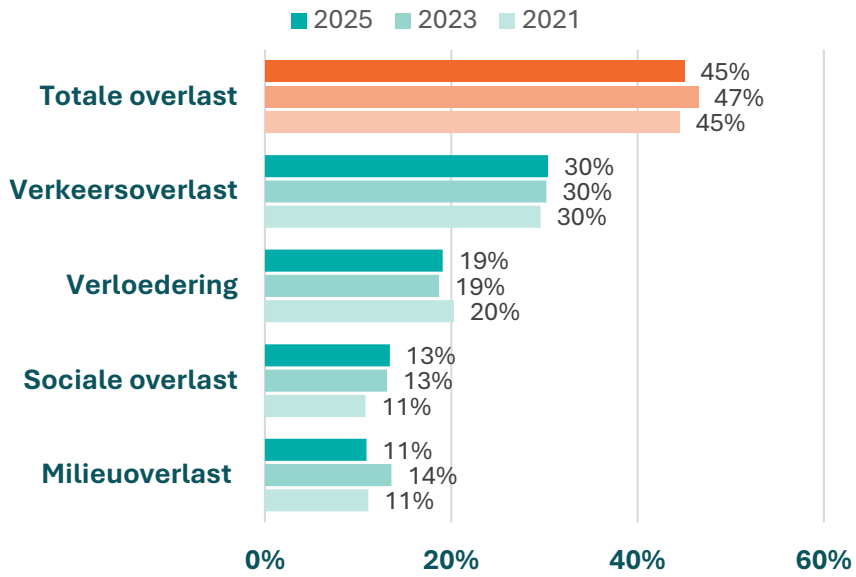
3 Overlast in de buurt

In dit hoofdstuk staat de door de inwoners van Haarlemmermeer ervaren overlast in hun buurt centraal. Eerst volgt een totaalbeeld van de verschillende vormen van overlast (paragraaf 3.1), daarna worden de uitkomsten per type overlast nader toegelicht: fysieke verloedering (par. 3.2), sociale overlast (par. 3.3), verkeersoverlast (par. 3.4) en milieuoverlast (par. 3.5). Inwoners hebben aangegeven welk buurtprobleem met prioriteit moet worden aangepakt (par. 3.6).

3.1 Totale overlast

Inwoners van Haarlemmermeer is gevraagd om van zeventien vormen van overlast aan te geven of zij hier geen, een beetje of veel overlast van ervaren. De diverse vormen van overlast zijn geclusterd tot vier scores: fysieke verloedering, sociale overlast, verkeersoverlast en milieuoverlast (Figuur 3.1). Elk van deze scores is berekend op basis van het percentage inwoners dat veel overlast ervaart op één of meerdere terreinen. Welke vormen van overlast horen bij welk type wordt nader beschreven in de verschillende paragrafen.

Figuur 3.1 - Totale overlast per cluster (percentage ervaart zelf veel overlast)

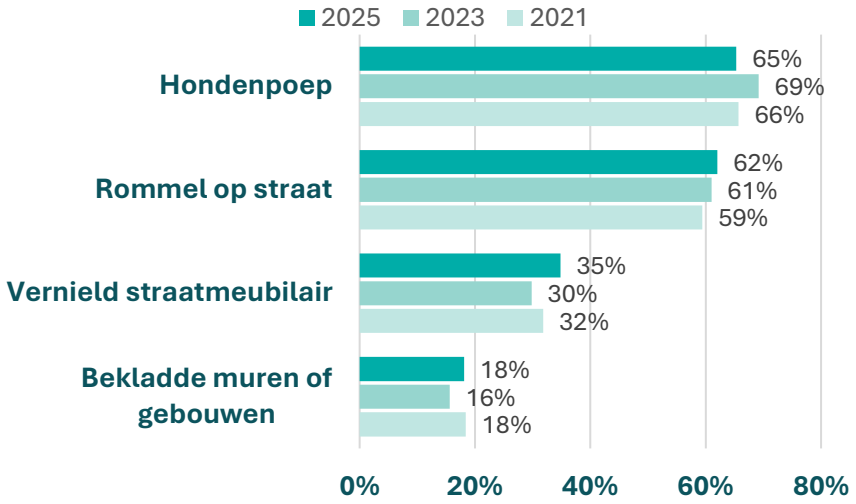


Ruim vier op de tien inwoners ervaren veel overlast (45%). Het type overlast dat het vaakst voorkomt is verkeersoverlast (30%), gevolgd door verloedering (19%). Sociale overlast (13%) en milieuoverlast (11%) komen relatief minder vaak voor. Het aandeel inwoners dat zelf veel overlast ervaart is grotendeels gelijk gebleven. Alleen de sociale overlast is vergeleken met 2021 toegenomen (van 11% naar 13% in 2023 en 2025).

3.2 Fysieke verloedering

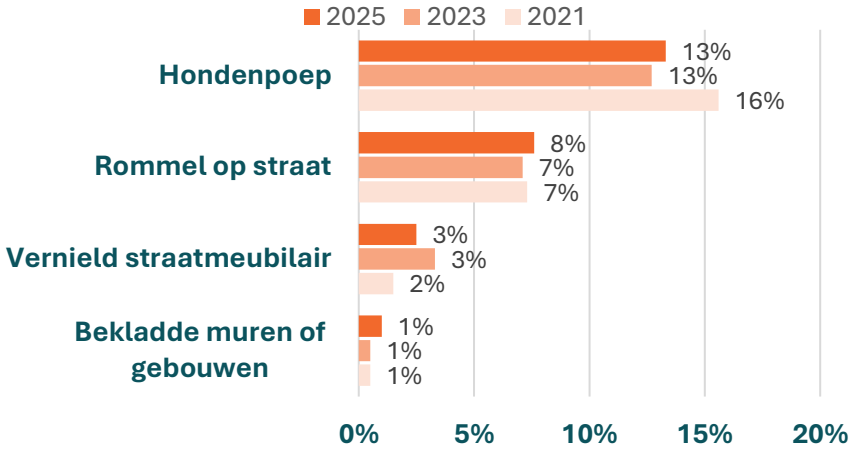
Een van de problemen waar een woonbuurt mee te maken kan hebben, is fysieke verloedering in de buurt. Daarover zijn vier mogelijke buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners. Figuur 3.2 geeft weer hoe vaak deze buurtproblemen voorkomen volgens inwoners. Figuur 3.3 toont het percentage inwoners dat zelf veel overlast ervaart van de vier vormen van fysieke verloedering.

Figuur 3.2 - Fysieke verloedering (percentage komt weleens voor in de buurt)



Van alle vormen van fysieke verloedering komen hondenpoep (65%) en rommel op straat (62%) het vaakst voor. Bekladde muren of gebouwen komen het minst vaak voor (18%). Tussen de jaren bleef het aandeel dat overlast had van deze vormen relatief stabiel. Alleen geven in 2025 meer inwoners aan dat vernield straatmeubilair voorkomt in de buurt dan in 2023 (van 30% naar 35%).

Figuur 3.3 - Fysieke verloedering (percentage ervaart zelf veel overlast)



In totaal heeft 19 procent veel overlast van fysieke verloedering (Figuur 3.1). Naast dat hondenpoep het meest voorkomt in de buurt, heeft men hier ook het vaakst veel last van (13%). Het aandeel dat hier veel overlast van heeft is echter wel gedaald vergeleken met 2021 (van 16% naar 13% in 2023 en 2025). Een minderheid heeft veel overlast van bekladde muren of gebouwen (3%) of vernield straatmeubilair (1%). De mate waarin inwoners veel overlast hebben van vernield straatmeubilair is vergeleken met 2021 wel toegenomen (van 2% naar 3%).

Tabel 3.1 - Totale fysieke verloedering per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)

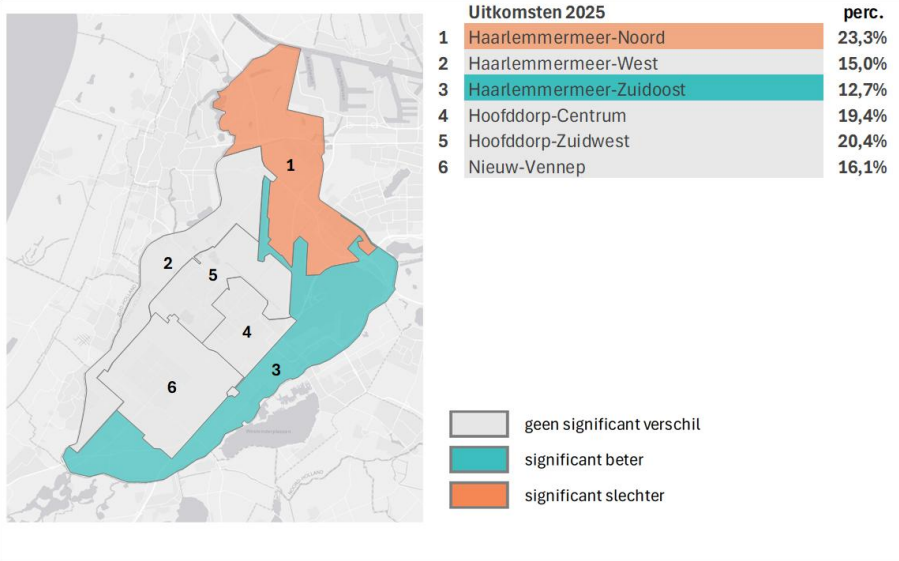
	2013	2015	2017	2019	2021	2023	2025	2013-2025
Haarlemmermeer	29%	25%	19%	19%	20%	19%	19%	-9,5%
VR Kennemerland	32%	26%	26%	26%	23%	22%	22%	-9,8%
Nederland	25%	23%	22%	21%	22%	21%	22%	-3,1%

19% ervaart zelf veel overlast van fysieke verloedering in Haarlemmermeer. Minder overlast dan gemiddeld in Kennemerland en Nederland (22%).

In totaal ervaart één op de vijf inwoners zelf veel overlast van fysieke verloedering (19%). Dit is minder dan de Veiligheidsregio Kennemerland en Nederland (beide 22%).

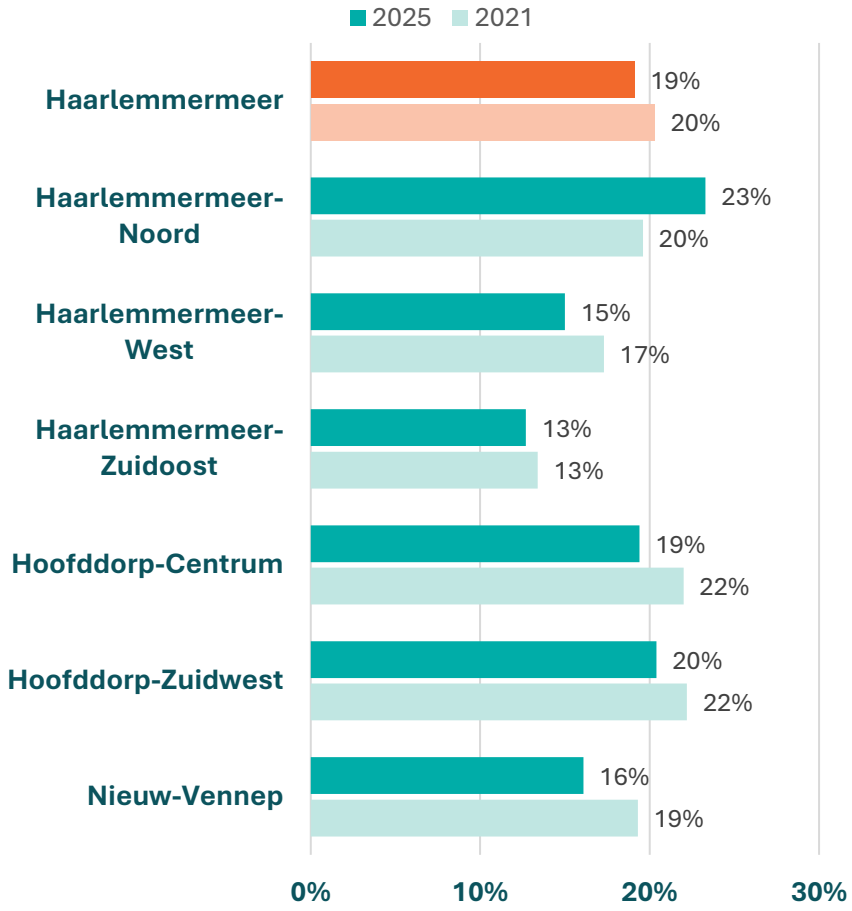
Het aandeel dat veel overlast ervaart op het gebied van fysieke verloedering is tussen 2013 en 2025 afgenomen (van 29% naar 19%). Deze afname vond vooral plaats tussen 2013 en 2017 (van 29% in 2013 naar 25% in 2015 naar 19% in 2017). Hierna bleef het aandeel stabiel tussen de 19 procent en 20 procent. Deze dalende trend in de overlast is ook zichtbaar in de Veiligheidsregio Kennemerland (van 32% in 2013 naar 22% in 2025) en in mindere mate ook in Nederland (van 25% naar 22%).

Figuur 3.4 - Totale fysieke verloedering per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)



In Haarlemmermeer-Noord zijn er meer inwoners die veel overlast ervaren van fysieke verloedering (23%) dan gemiddeld in de gemeente, terwijl er in Haarlemmermeer-Zuidoost minder fysieke verloedering wordt ervaren (13%).

Figuur 3.5 - Totale fysieke verloedering per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)



Vergeleken met 2021 zijn er geen significante verschillen binnen de gebieden in het aandeel dat fysieke verloedering ervaart.

Tabel 3.2 - Vormen van fysieke verloedering per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)

	Hondenpoep	Rommel op straat	Bekladde muren of gebouwen	Vernield straatmeubilair
Haarlemmermeer-Noord	16%	10%	2%	5%
Haarlemmermeer-West	12%	4%	1%	2%
Haarlemmermeer-Zuidoost	10%	4%	0%	2%
Hoofddorp-Centrum	8%	12%	1%	3%
Hoofddorp-Zuidwest	15%	8%	1%	2%
Nieuw-Vennep	12%	4%	0%	1%
Gemeente	**13%**	**8%**	**1%**	**3%**

Sommige vormen van fysieke verloedering komen minder of meer voor in verschillende gebieden. Overlast van rommel op straat komt vaker voor in Hoofddorp-Centrum (12%) en minder vaak voor in Haarlemmermeer-West (4%), Haarlemmermeer-Zuidoost (4%) en Nieuw-Vennep (4%). Vernield straatmeubilair komt vaker voor in Haarlemmermeer-Noord (5%). In Hoofddorp-Centrum ervaren inwoners minder vaak overlast van hondenpoep (8%).

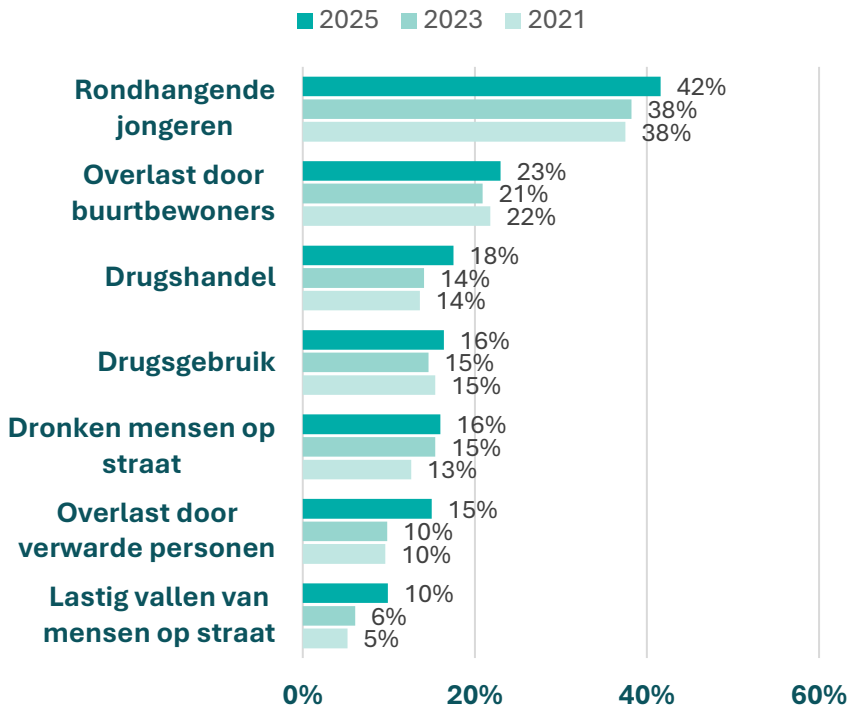
Uitleg tabel

Oranje: negatiever dan het gemeentelijk gemiddelde
Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde
Groen: positiever dan het gemeentelijk gemiddelde

3.3 Sociale overlast

Aan de inwoners zijn zeven vormen van sociale overlast voorgelegd die in de buurt voor kunnen komen. Figuur 3.6 geeft weer hoe vaak deze vormen van sociale overlast voorkomen. Figuur 3.7 toont het percentage inwoners dat zelf veel overlast ervaart van de zeven vormen van sociale overlast.

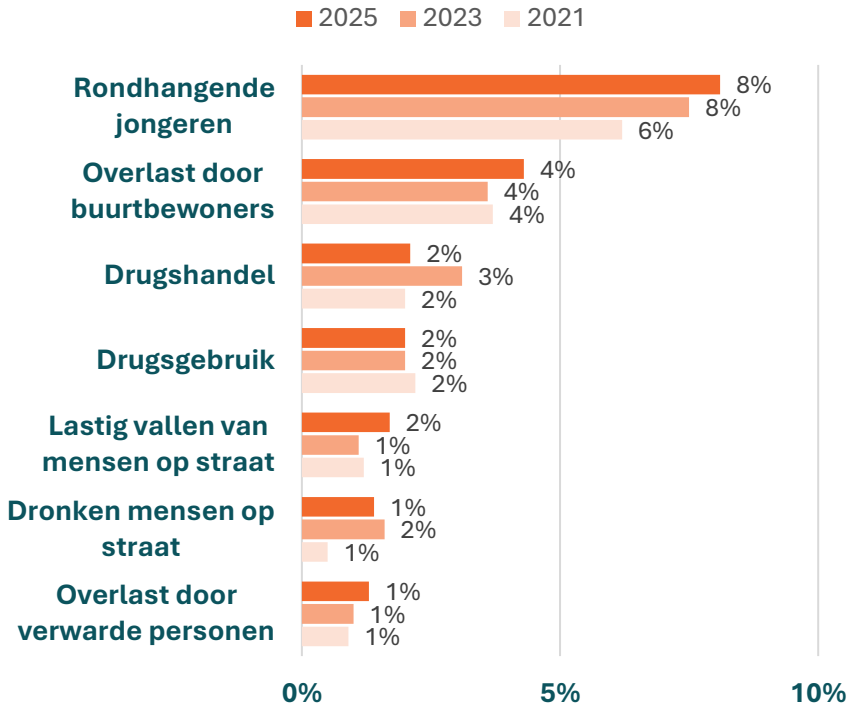
Figuur 3.6 - Sociale overlast (percentage komt weleens voor in de buurt)



Overlast van jongeren is de vaakst voorkomende vorm van sociale overlast (42% ervaart dit). Hierna volgt op afstand overlast door buurtbewoners (23%). De minst voorkomende vorm van sociale overlast is het lastigvallen van mensen op straat (10%).

Verschillende vormen van sociale overlast komen sinds 2021 vaker voor. Zo is het aandeel dat overlast ervaart van rondhangende jongeren toegenomen tussen 2021 en 2025 (van 38% naar 42%). Ook het aandeel dat zegt dat drugshandel voorkomt is toegenomen ten opzichte van 2021 (van 14% naar 18%) evenals dronken mensen op straat (van 13% naar 16%), de overlast door verwarde personen (van 10% naar 15%) en het lastigvallen van mensen op straat (van 5% naar 10%).

Figuur 3.7 - Sociale overlast (percentage ervaart zelf veel overlast)



In totaal heeft 13 procent veel overlast van sociale overlast (Figuur 3.1). De vorm van sociale overlast waarvan de meeste hinder wordt ervaren is overlast van rondhangende jongeren (8%). Dronken mensen op straat (1%) en overlast door verwarde personen (1%) vormen minder vaak een probleem.

Het aandeel dat veel overlast ervaart van dronken mensen op straat is gestegen (van 0,5% naar 1,4%) evenals het aandeel dat veel overlast ervaart van rondhangende jongeren (van 6% naar 8%).

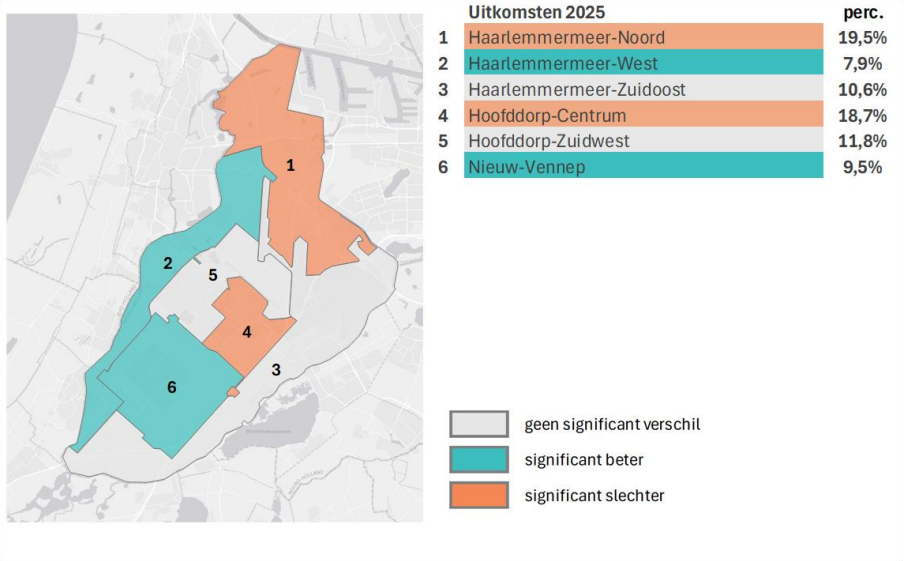
Tabel 3.3 - Totale sociale overlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)

	2013	2015	2017	2019	2021	2023	2025	2013-2025
Haarlemmermeer	18%	13%	12%	11%	11%	13%	13%	**-4,3%**
VR Kennemerland	18%	14%	15%	15%	13%	15%	15%	**-3,8%**
Nederland	13%	12%	12%	12%	12%	13%	14%	**+1,2%**

De mate waarin men veel sociale overlast ervaart is in Haarlemmermeer (13%) gelijk aan de Veiligheidsregio (15%) en Nederland (14%). Over de hele periode 2013-2025 is het aandeel dat sociale overlast ervaart, afgenomen (van 18% naar 13%). De afname was tussen 2013 en 2015 (van 18% naar 13%) en sinds 2017 schommelt het percentage tussen de 11 en 13 procent. Ook in de Veiligheidsregio Kennemerland is de sociale overlast over het geheel afgenomen (van 18% naar 15%). Dit is tegengesteld aan de trend in Nederland waar een licht stijgende trend zichtbaar is (van 13% in 2013 naar 14% in 2025).

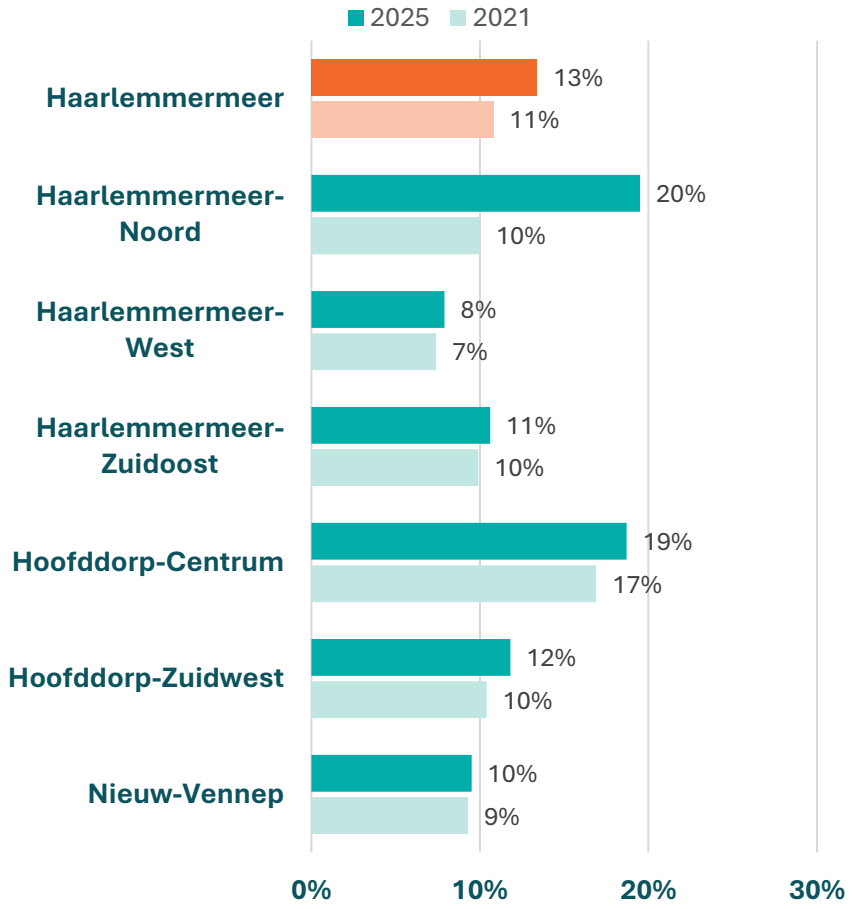
13% ervaart zelf veel sociale overlast in Haarlemmermeer. Vergelijkbaar met Kennemerland en Nederland.

Figuur 3.8 - Totale sociale overlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)



In Haarlemmermeer-Noord (20%) en Hoofddorp-Centrum (19%) ervaren inwoners meer sociale overlast dan gemiddeld in de gemeente Haarlemmermeer. In Haarlemmermeer-West (8%) en Nieuw-Vennep (10%) wordt juist minder sociale overlast ervaren dan gemiddeld.

Figuur 3.9 - Totale sociale overlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)



In de meeste gebieden is de totale sociale overlast gelijk gebleven vergeleken met 2021. Alleen in Haarlemmermeer-Noord is de sociale overlast toegenomen (van 10% naar 20%).

Tabel 3.4 - Vormen van sociale overlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)

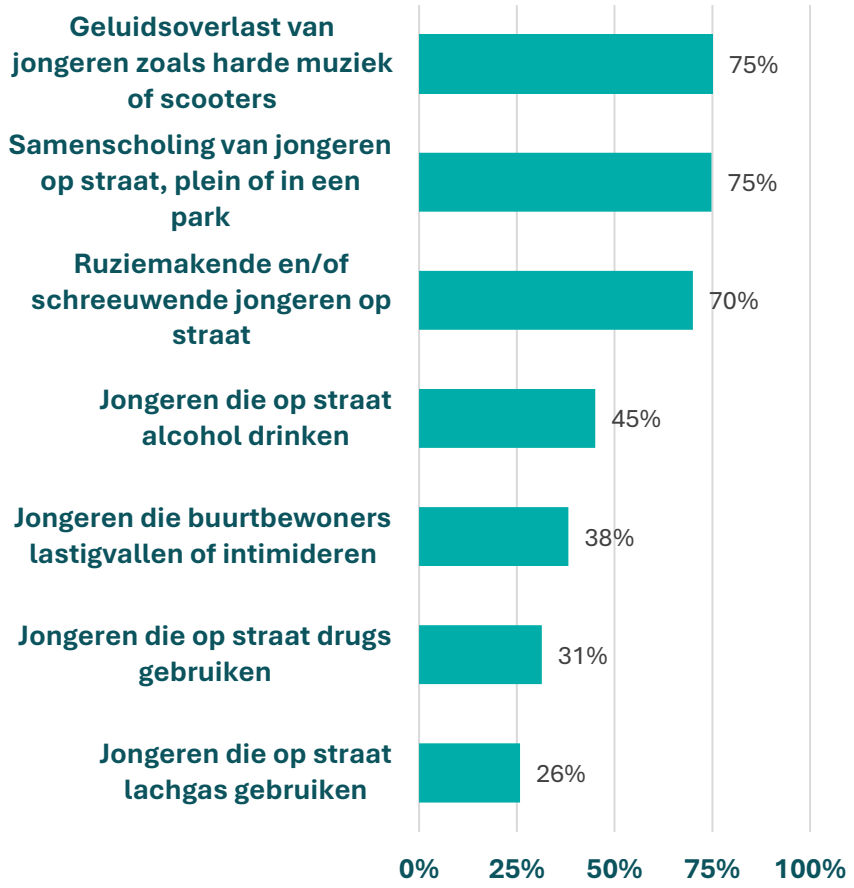
	Rondhangende jongeren	Overlast door buurtbewoners	Overlast door verwarde personen	Drugsgebruik	Drugshandel	Dronken mensen op straat	Lastigvallen van mensen op straat
Haarlemmermeer-Noord	14%	4%	1%	3%	2%	2%	2%
Haarlemmermeer-West	4%	4%	1%	1%	1%	0%	1%
Haarlemmermeer-Zuidoost	6%	6%	1%	2%	2%	2%	1%
Hoofddorp-Centrum	11%	4%	4%	5%	3%	4%	4%
Hoofddorp-Zuidwest	6%	5%	1%	1%	3%	1%	1%
Nieuw-Vennep	6%	3%	0%	2%	1%	1%	1%
Gemeente	**8%**	**4%**	**1%**	**2%**	**2%**	**1%**	**2%**

In Hoofddorp-Centrum zijn er verschillende vormen van sociale overlast waar inwoners veel hinder van hebben zoals overlast van rondhangende jongeren (11%), overlast door verwarde personen (4%), drugsgebruik (5%), dronken mensen op straat (4%) en mensen die worden lastiggevallen op straat (4%). In Haarlemmermeer-Noord vormt overlast van rondhangende jongeren vaker een probleem (14%), terwijl dit in Haarlemmermeer-West minder vaak voorkomt (4%).

3.4 Overlast door jongeren en jeugdcriminaliteit

In de vrije ruimte van de vragenlijst heeft de gemeente Haarlemmermeer vragen toegevoegd over overlast door jongeren. De vorige paragraaf liet zien dat overlast door rondhangende jongeren is toegenomen in de afgelopen vier jaar en ook tot meer hinder leidt.
Inwoners is gevraagd welke vormen van overlast van jongeren voorkomen in de buurt.

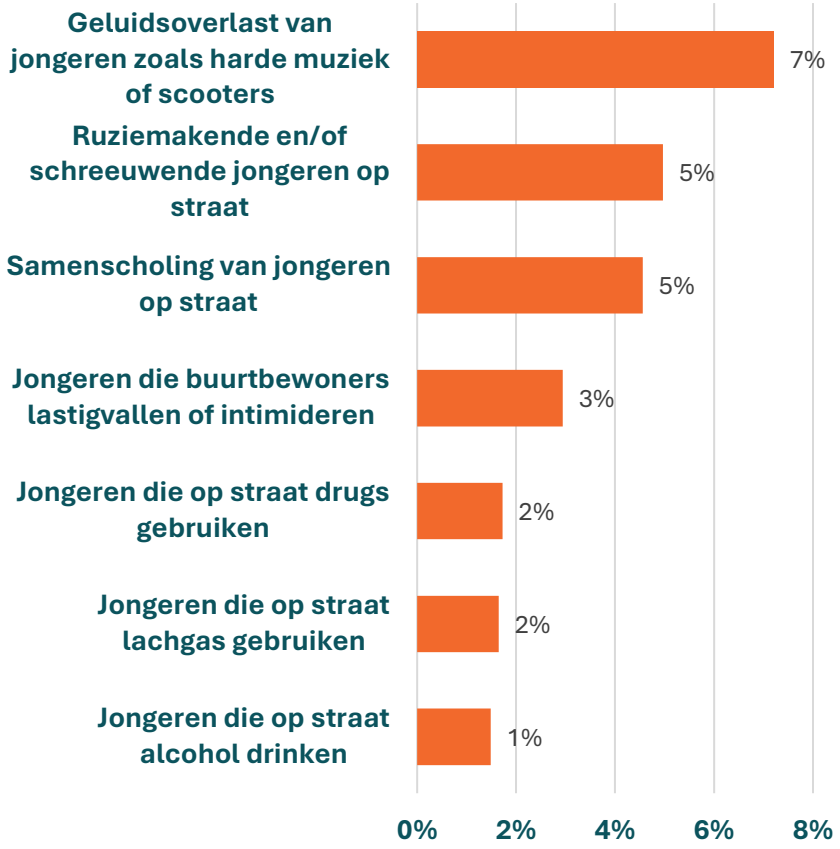
Figuur 3.10 - Totale overlast van jongeren (percentage komt voor)



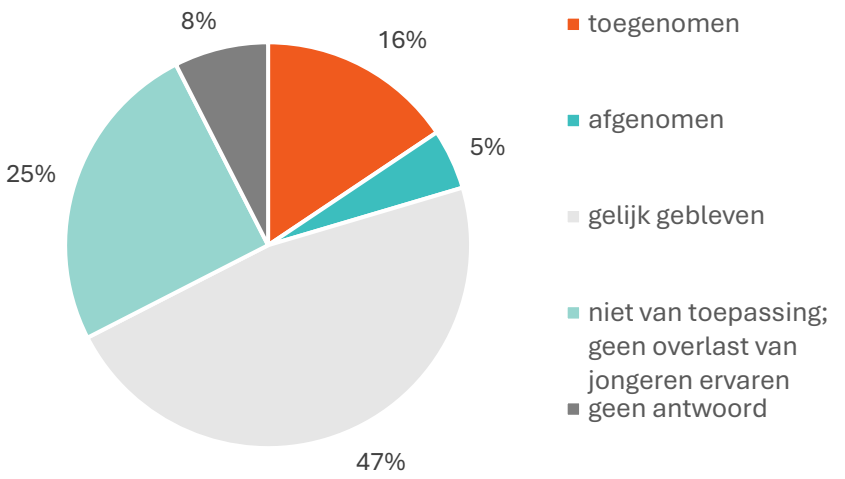
De drie vormen van overlast van jongeren die het vaakst voorkomen zijn geluidsoverlast van jongeren zoals harde muziek of scooters, samenscholing van jongeren op straat, plein of in een park (beide 75%) en ruziemakende en/of schreeuwende jongeren op straat (70%). Het gaat minder vaak om jongeren die op straat drugs gebruiken (31%) en jongeren die op straat lachgas gebruiken (26%).

Geluidsoverlast van jongeren zoals harde muziek of scooters is niet alleen de meest voorkomende vorm van overlast, maar geeft ook het vaakst veel overlast (7%; Figuur 3.11). Hierna volgen ruziemakende en/of schreeuwende jongeren op straat (5%) en samenscholing van jongeren op straat (eveneens 5%). Men ervaart minder vaak veel overlast van jongeren die buurtbewoners lastigvallen of intimideren (3%), jongeren die op straat drugs of lachgas gebruiken (beide 2%) of jongeren die op straat alcohol drinken (1%).

Figuur 3.11 - Totale overlast van jongeren (percentage ervaart veel overlast)

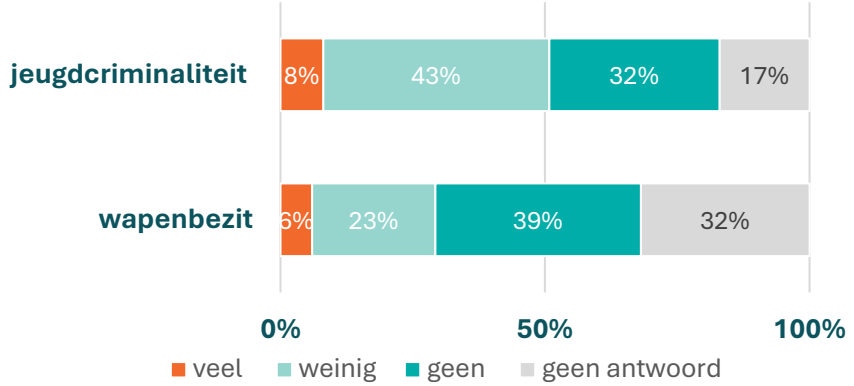


Figuur 3.12 – Toename of afname van overlast van jongeren in de buurt



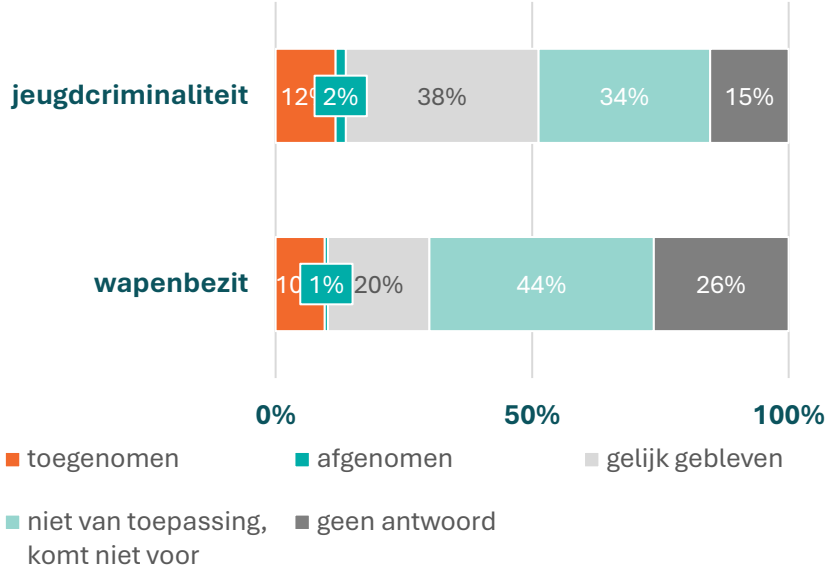
Meer inwoners geven aan dat de overlast van jongeren in de buurt is toegenomen (16%) dan afgenomen (5%). De meeste inwoners vinden dat de overlast gelijk is gebleven (47%). Een kwart geeft aan dat zij geen overlast van jongeren ervaren (25%).

Figuur 3.13 – Mate waarin jeugdcriminaliteit en wapenbezit onder jongeren voorkomen in de buurt



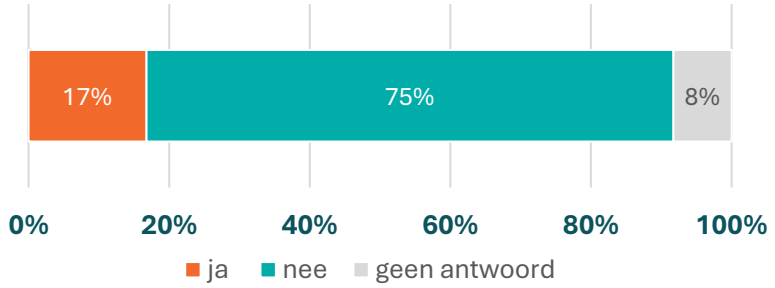
Minder dan één op de tien inwoners denkt dat er veel jeugdcriminaliteit of wapenbezit is onder jongeren in de buurt (resp. 8% en 6%). Er zijn meer inwoners die denken dat jeugdcriminaliteit (51% veel of weinig) en wapenbezit (29% veel of weinig) voorkomt. Hierbij moet opgemerkt worden dat meer inwoners de vraag over wapenbezit niet hebben beantwoord (32% tegenover 17%).

Figuur 3.14 – Mate waarin jeugdcriminaliteit en wapenbezit onder jongeren voorkomen in de buurt



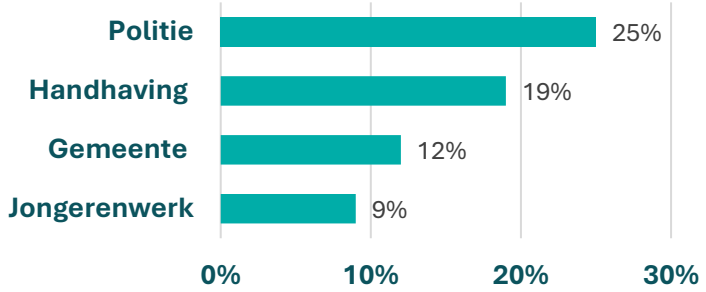
Ongeveer één op de tien inwoners denkt dat jeugdcriminaliteit en/of wapenbezit is toegenomen in de buurt (12% ziet toename jeugdcriminaliteit en 10% bij wapenbezit), terwijl een kleine minderheid denkt dat dit is afgenomen. Ook op deze vraag geven veel inwoners aan dat het niet voorkomt in de buurt (jeugdcriminaliteit: 34% en wapenbezit: 44%) of geven geen antwoord (jeugdcriminaliteit: 15% en wapenbezit: 26%).

Figuur 3.15 – Onveilige gevoelens door jongeren en/of jeugdcriminaliteit (basis: inwoners die aangeven dat zij overlast ervaren van jongeren en/of jeugdcriminaliteit)



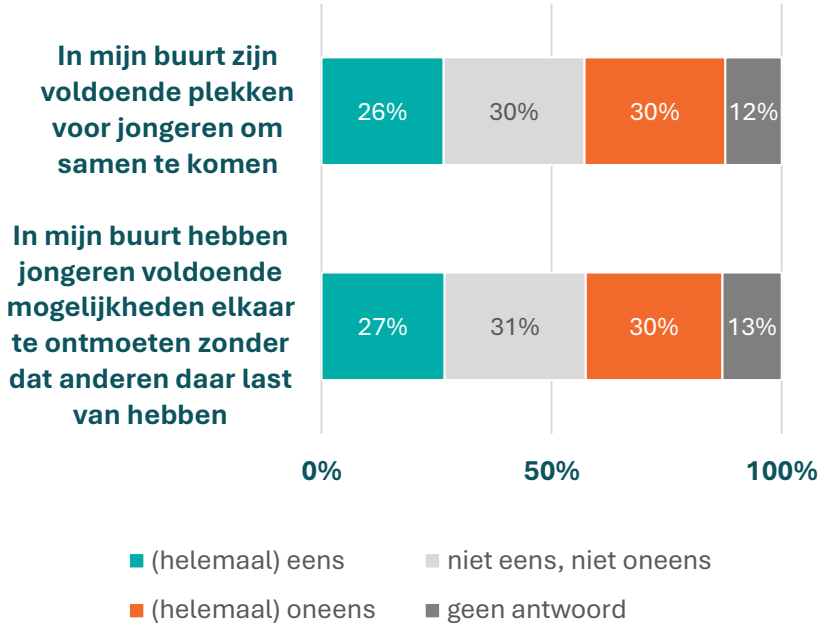
Onder de inwoners die aangeven dat jongerenoverlast, jeugdcriminaliteit en/of wapenbezit wel eens voorkomen in de buurt zorgt dat bij één op de zes voor onveilige gevoelens en voor driekwart niet. Een minderheid van 3 procent ervaart deze gevoelens vaak en 14 procent soms of zelden.

Figuur 3.16 – Of inwoners iets gezien, gehoord of gemerkt hebben van hoe zij overlast door jongeren en/of jeugdcriminaliteit in de buurt aanpakken



Van vier instanties die zich bezighouden met de aanpak van jongerenoverlast en jeugdcriminaliteit, hebben inwoners het vaakst iets gezien, gehoord of gemerkt van politie (25% veel of een beetje), gevolgd door handhaving (19%), gemeente (12%) en jongerenwerk (9%).

Figuur 3.17 – Oordeel over plekken en mogelijkheden voor jongeren om elkaar te ontmoeten in de buurt

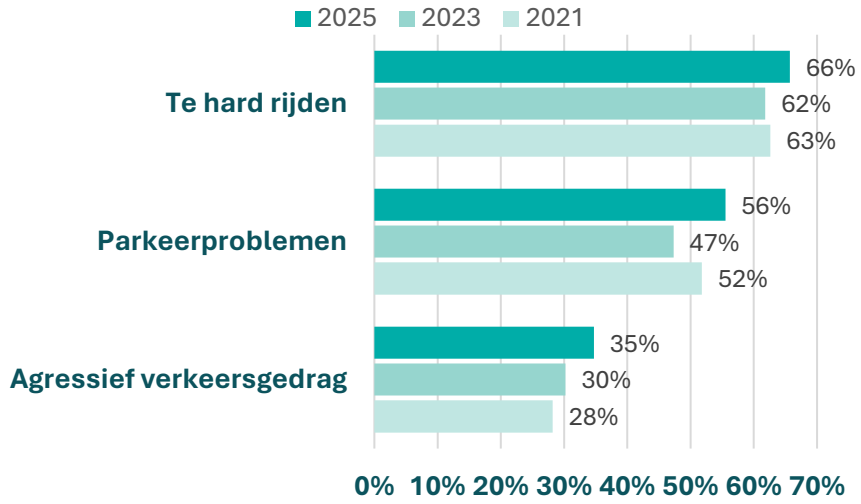


Over de plekken en mogelijkheden voor jongeren om elkaar te ontmoeten in de buurt zijn inwoners verdeeld. Ongeveer een kwart is het eens dat er voldoende plekken in de buurt zijn voor jongeren om samen te komen (26%) en dat jongeren in de buurt voldoende mogelijkheden hebben om elkaar te ontmoeten zonder dat anderen daar last van hebben (27%). Iets meer inwoners, namelijk drie op de tien vinden dat er onvoldoende plekken of mogelijkheden zijn in de buurt voor jongeren om samen te komen (beide 30%).

3.5 Verkeersoverlast

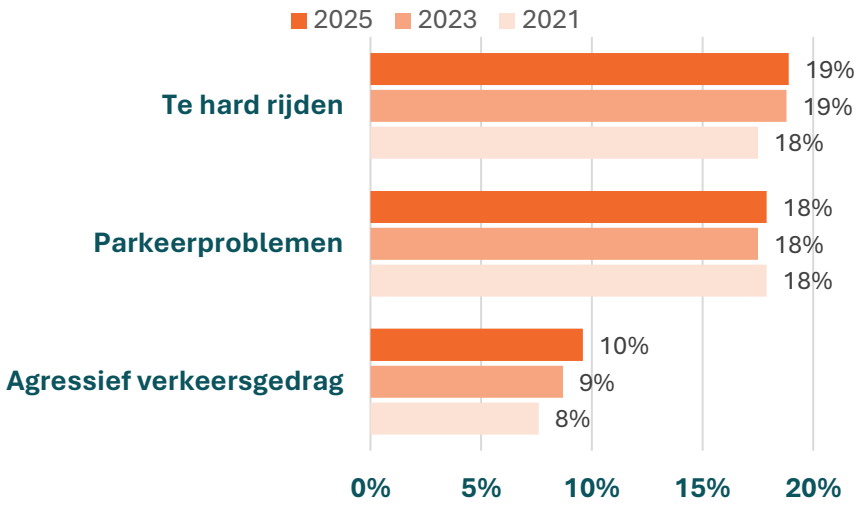
Een ander probleem van een woonbuurt betreft de mate van verkeersoverlast in de buurt. Daarover zijn drie buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners. Figuur 3.18 geeft weer hoe vaak deze vormen van verkeersoverlast voorkomen. Figuur 3.19 toont het percentage inwoners dat zelf veel overlast ervaart van deze drie vormen van verkeersoverlast.

Figuur 3.18 - Verkeersoverlast (percentage komt weleens voor in de buurt)



Te hard rijden komt het vaakst voor van de drie vormen van verkeersoverlast (66%) gevolgd door parkeerproblemen (56%). Agressief verkeersgedrag komt relatief minder vaak voor (35%). Alle drie de verkeersproblemen komen vaker voor dan bij de voorgaande metingen. Zo is het aandeel dat zegt dat te hard rijden voorkomt gestegen (van 63% in 2021 naar 66% in 2025) evenals agressief verkeersgedrag (van 28% naar 35%). Ook parkeerproblemen komen na een daling in 2023 vaker weer voor in 2025 (van 52% in 2021 naar 47% in 2023 en 56% in 2025).

Figuur 3.19 - Verkeersoverlast (percentage ervaart zelf veel overlast)



Iets minder dan één op de vijf ervaart veel overlast van te hard rijden (19%) of parkeerproblemen (18%). Veel overlast door agressief verkeersgedrag komt bij één op de tien inwoners voor (10%) en is toegenomen ten opzichte van 2021 (van 8% naar 10%).

Tabel 3.5 - Totale verkeersoverlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)

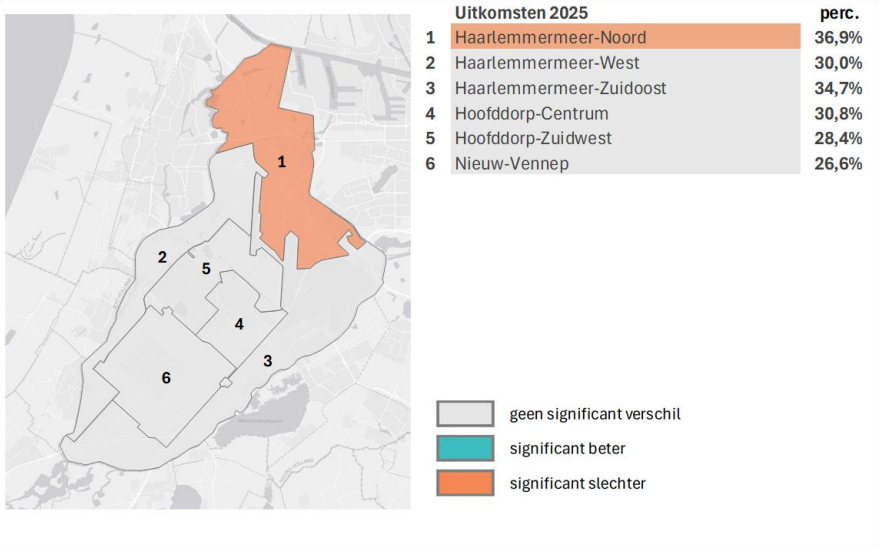
	2013	2015	2017	2019	2021	2023	2025	2013-2025
Haarlemmermeer	40%	35%	35%	33%	30%	30%	30%	**-9,4%**
VR Kennemerland	40%	38%	38%	39%	33%	33%	33%	**-6,7%**
Nederland	31%	29%	31%	31%	31%	32%	33%	**+1,5%**

In Haarlemmermeer ervaren inwoners minder vaak veel verkeersoverlast dan in de referentiegebieden (30% tegenover 33% in de Veiligheidsregio Kennemerland en Nederland).

Er is een dalende trend zichtbaar in de totale ervaren verkeersoverlast in Haarlemmermeer tussen 2013 en 2025 (van 40% naar 30%). Tussen 2013 en 2015 nam het aandeel af (van 40% naar 35% in 2015 en 2017), waarna het aandeel tussen 2019 en 2021 nog verder afnam (van 33% naar 30%).

30% ervaart zelf veel verkeersoverlast in Haarlemmermeer. Minder dan in Kennemerland en Nederland.

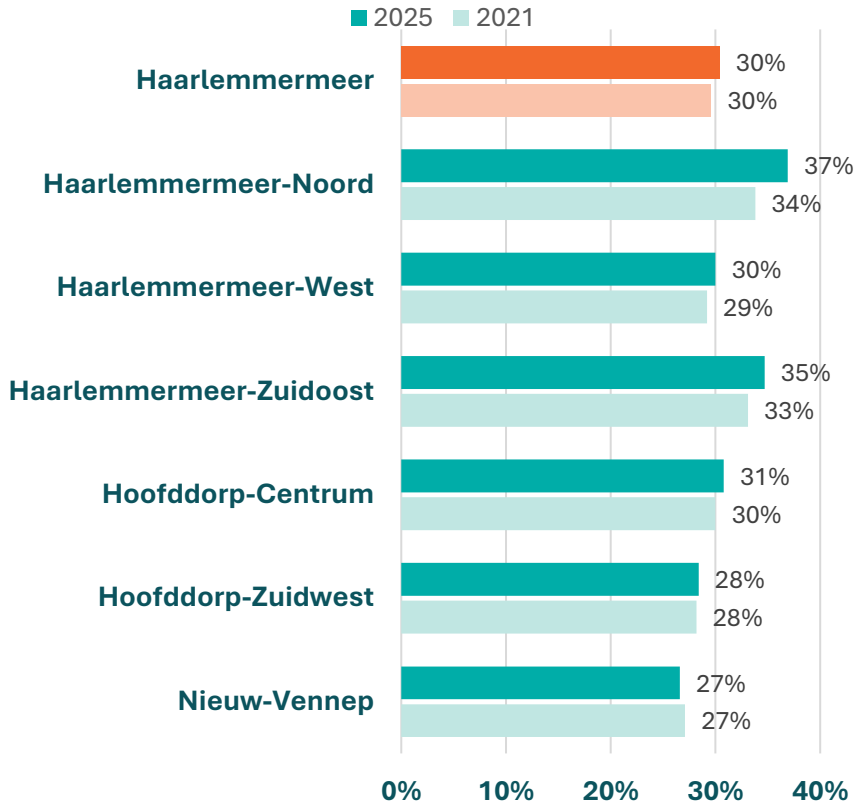
Figuur 3.20 - Totale verkeersoverlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)



	Uitkomsten 2025	perc.
1	Haarlemmermeer-Noord	36,9%
2	Haarlemmermeer-West	30,0%
3	Haarlemmermeer-Zuidoost	34,7%
4	Hoofddorp-Centrum	30,8%
5	Hoofddorp-Zuidwest	28,4%
6	Nieuw-Vennep	26,6%

Drie op de tien inwoners ervaren veel overlast van verkeer. In de meeste gebieden ligt dit aandeel rond het gemiddelde, met uitzondering van Haarlemmermeer-Noord waar dit hoger ligt (37%).

Figuur 3.21 - Totale verkeersoverlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)



De ervaren verkeersoverlast in 2025 was in alle gebieden vergelijkbaar met 2021.

Tabel 3.6 - Vormen van verkeersoverlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)

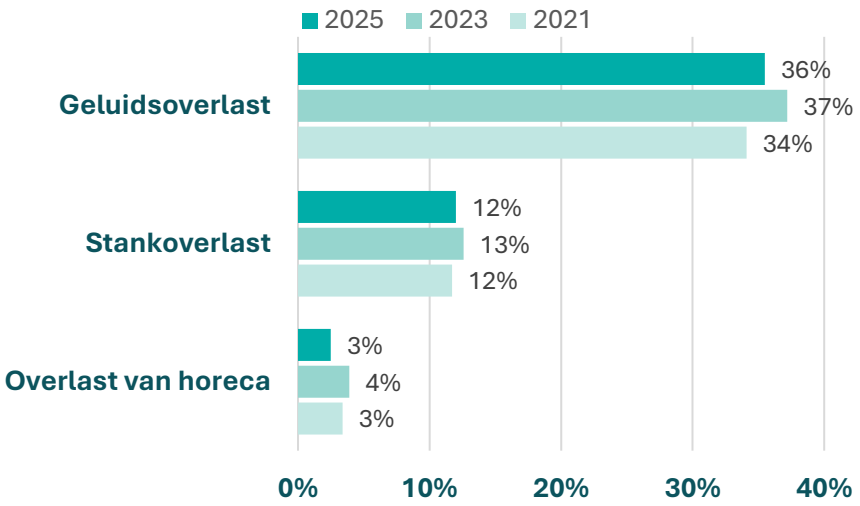
	Te hard rijden	Parkeer-problemen	Agressief verkeersgedrag
Haarlemmermeer-Noord	26%	21%	14%
Haarlemmermeer-West	23%	13%	9%
Haarlemmermeer-Zuidoost	27%	18%	14%
Hoofddorp-Centrum	16%	21%	8%
Hoofddorp-Zuidwest	18%	16%	9%
Nieuw-Vennep	12%	18%	6%
Gemeente	**19%**	**18%**	**10%**

Te hard rijden (resp. 26% en 14%) en agressief verkeersgedrag (resp. 27% en 14%) geven vaker veel overlast in Haarlemmermeer-Noord en Haarlemmermeer-Zuidoost. In Nieuw-Vennep heeft men hier juist minder vaak veel overlast van (te hard rijden: 12% en agressief verkeersgedrag: 6%). Parkeerproblemen geven meer overlast in Haarlemmermeer-West (13%).

3.6 Milieuoverlast

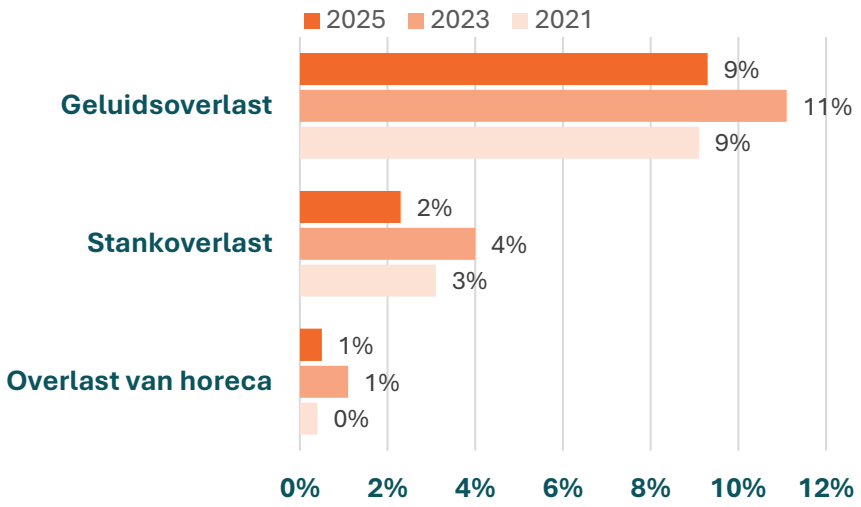
De laatste vorm van overlast in de buurt die aan inwoners is voorgelegd, betreft milieuoverlast. Deze vorm van overlast bestaat uit drie buurtproblemen: overlast van horecagelegenheden, geluidsoverlast en stankoverlast (Figuur 3.22).

Figuur 3.22 - Milieuoverlast (percentage komt weleens voor)



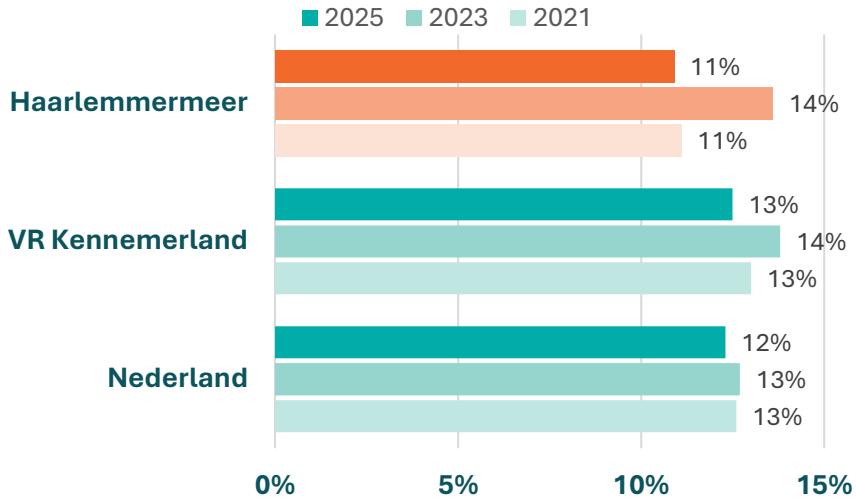
Ruim één op de drie inwoners ervaart geluidsoverlast (36%). Stankoverlast (12%) en overlast van horeca (3%) komen relatief minder vaak voor. Alle drie vormen van milieuoverlast komen even vaak voor als in 2021 en 2023.

Figuur 3.23 - Milieuoverlast (percentage ervaart zelf veel overlast)



Eén op de tien ervaart veel overlast van geluid (9%). Stankoverlast (2%) en overlast van horeca (1%) vormen minder vaak een bron van overlast. Stankoverlast komt in vergelijking met 2023 minder vaak voor (van 4% naar 2%).

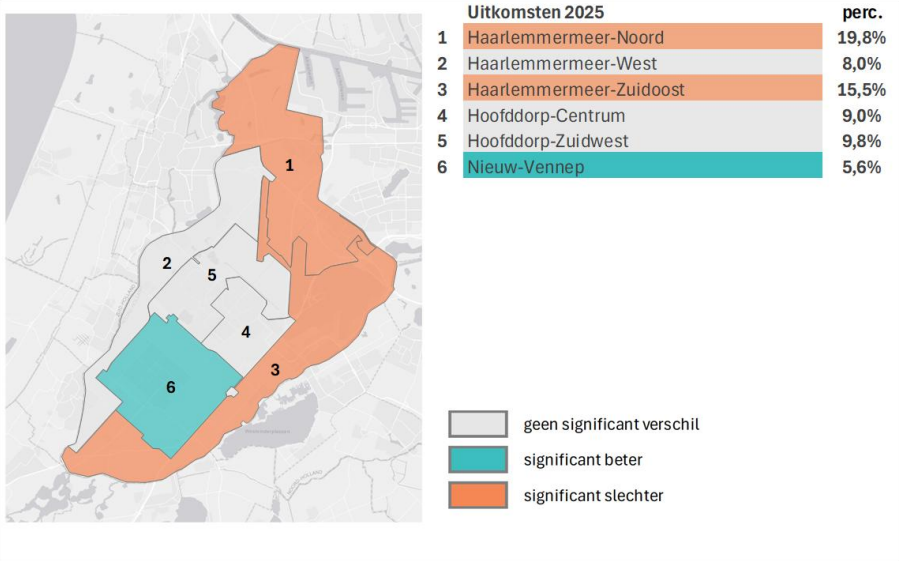
Figuur 3.24 - Totale milieuoverlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)



In totaal wordt door één op de tien inwoners veel milieuoverlast ervaren (11%). Dit is vergelijkbaar met Nederland (12%), maar minder dan in de Veiligheidsregio Kennemerland (13%). Vergeleken met 2021 en 2023 is de ervaren overlast van milieu gelijk gebleven.

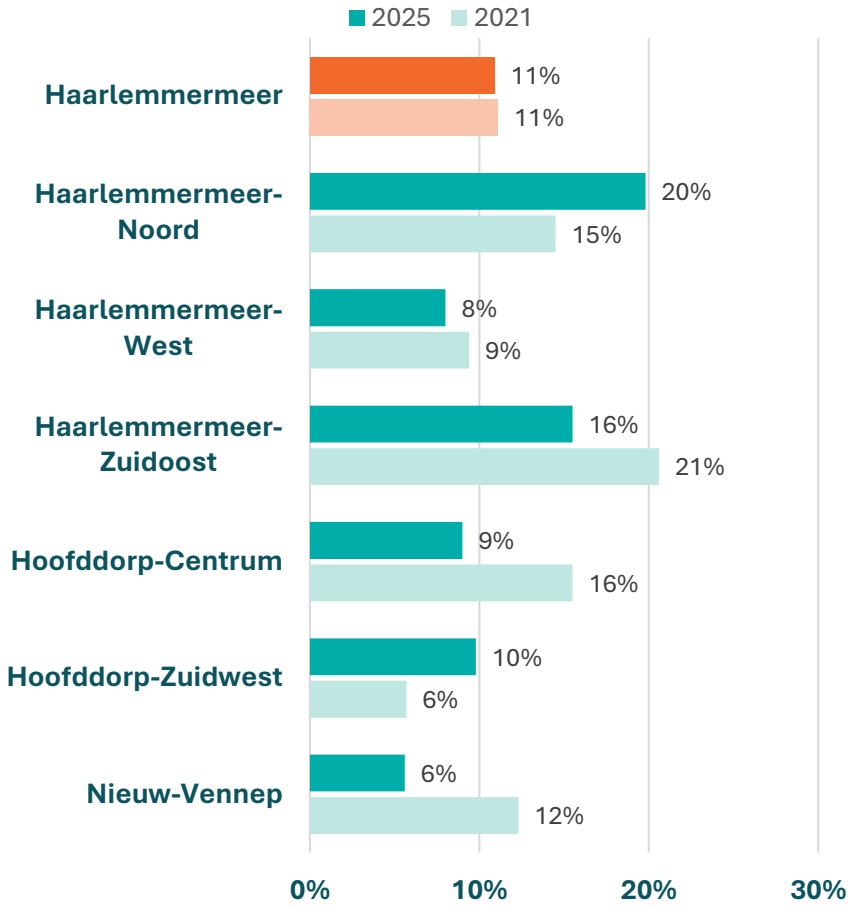
11% ervaart veel milieuoverlast in Haarlemmermeer. Vergelijkbaar met 2021 en 2023.

Figuur 3.25 - Totale milieuoverlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)



In Haarlemmermeer-Noord (20%) en Haarlemmermeer-Zuidoost (16%) ervaren inwoners vaker veel milieuoverlast. In Nieuw-Vennep is dit minder vaak het geval (6%).

Figuur 3.26 - Totale milieuoverlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)



In Haarlemmermeer-Noord is het aandeel dat veel milieuoverlast ervaart toegenomen (van 15% naar 20%). De toename was bij alle drie vormen van milieuoverlast: overlast van horeca, geluid en/of stank. In Hoofddorp-Centrum (van 16% naar 9%) en Nieuw-Vennep (van 12% naar 6%) is er juist een afname zichtbaar. In Nieuw-Vennep was er minder overlast van geluid en stank.

Naar inhoudsopgave

Tabel 3.7 - Vormen van milieuoverlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)

	Overlast van horeca	Geluids-overlast	Stank-overlast
Haarlemmermeer-Noord	2%	17%	4%
Haarlemmermeer-West	1%	6%	2%
Haarlemmermeer-Zuidoost	1%	15%	3%
Hoofddorp-Centrum	1%	7%	3%
Hoofddorp-Zuidwest	0%	9%	2%
Nieuw-Vennep	0%	5%	1%
Gemeente	**1%**	**9%**	**2%**

In Haarlemmermeer-Noord ervaart men meer overlast van horeca (2%) en geluidsoverlast (17%) dan gemiddeld. Ook in Haarlemmermeer-Zuidoost ervaren inwoners meer geluidsoverlast (15%), terwijl dit in Haarlemmermeer-West (6%) en Nieuw-Vennep (5%) minder speelt. Stankoverlast is ook een minder groot probleem in Nieuw-Vennep (1%).

3.7 Aanpak van buurtproblemen

De inwoners van Haarlemmermeer zijn gevraagd welk buurtprobleem, van de zeventien aan hen voorgelegde buurtproblemen, zij als eerste aangepakt zouden willen zien. Hieruit komt een top 3 van buurtproblemen naar voren.

Iets meer dan één op de vijf wil graag dat parkeerproblemen als eerste worden aangepakt (22%). Hierna volgt te hard rijden (18%) en één op de tien willen graag dat rommel op straat wordt aangepakt (11%). De top 2 is hetzelfde als in 2021. Hondenpoep is verdwenen uit de top 3.

Parkeerproblemen en te hard rijden komt in elk gebied voor in de top 3 problemen die men het liefst aangepakt wil hebben. In Haarlemmermeer-Noord willen inwoners vaker dat geluidsoverlast wordt aangepakt (11%) en komt dan rommel op straat dus niet voor in de top 3. Hondenpoep wordt in Haarlemmermeer-West (11%), Nieuw-Vennep (13%) en Haarlemmermeer-Zuidoost (7%) genoemd als derde probleem dat men graag aangepakt zou willen zien.

Nr. 1: 22%

Parkeerproblemen

Nr. 2: 18%

Te hard rijden

Nr. 3: 11%

Rommel op straat

Tabel 3.8 - Belangrijkste buurtproblemen per gebied

	EERSTE	TWEEDE	DERDE
Haarlemmermeer-Noord	Parkeerproblemen (22%)	Te hard rijden (22%)	Geluidsoverlast (11%)
Haarlemmermeer-West	Te hard rijden (32%)	Parkeerproblemen (18%)	Hondenpoep (11%)
Haarlemmermeer-Zuidoost	Te hard rijden (29%)	Parkeerproblemen (22%)	Hondenpoep (7%)
Hoofddorp-Centrum	Rommel op straat (19%)	Parkeerproblemen (19%)	Te hard rijden (15%)
Hoofddorp-Zuidwest	Parkeerproblemen (20%)	Te hard rijden (17%)	Rommel op straat (11%)
Nieuw-Vennep	Parkeerproblemen (29%)	Te hard rijden (13%)	Hondenpoep (13%)

Naar inhoudsopgave



Veiligheids-beleving

4 Veiligheidsbeleving

In dit hoofdstuk wordt de veiligheidsbeleving van inwoners van Haarlemmermeer beschreven. Paragraaf 4.1 zoomt in op de veiligheidsbeleving in de eigen woonbuurt en paragraaf 4.2 behandelt de veiligheidsbeleving in het algemeen. In paragraaf 4.3 komt de verwachte kans op slachtofferschap aan de orde. Afgesloten wordt door discriminatie (par. 4.4) en weerbaarheid (4.5).

4.1 Veiligheidsbeleving in de buurt

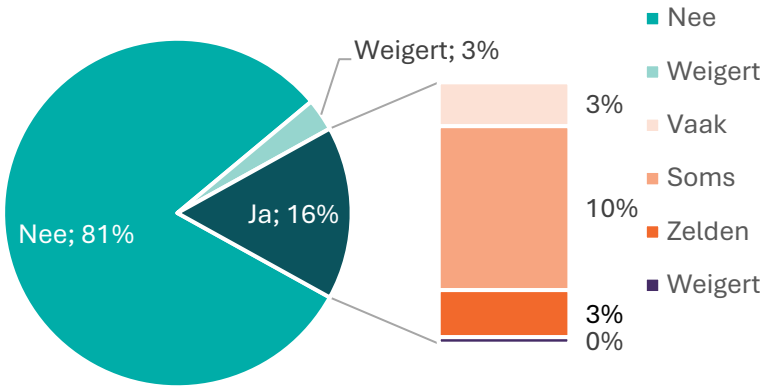
Gevoelens van onveiligheid

In Figuur 4.1 worden de onveiligheidsgevoelens in de eigen woonbuurt weergegeven en ook de frequentie ervan, waarna deze in Figuur 4.2 wordt uitgesplitst naar leeftijd en geslacht. In Tabel 4.1 worden de onveiligheidsgevoelens getoond voor de gemeente in vergelijking met de referentiegebieden.

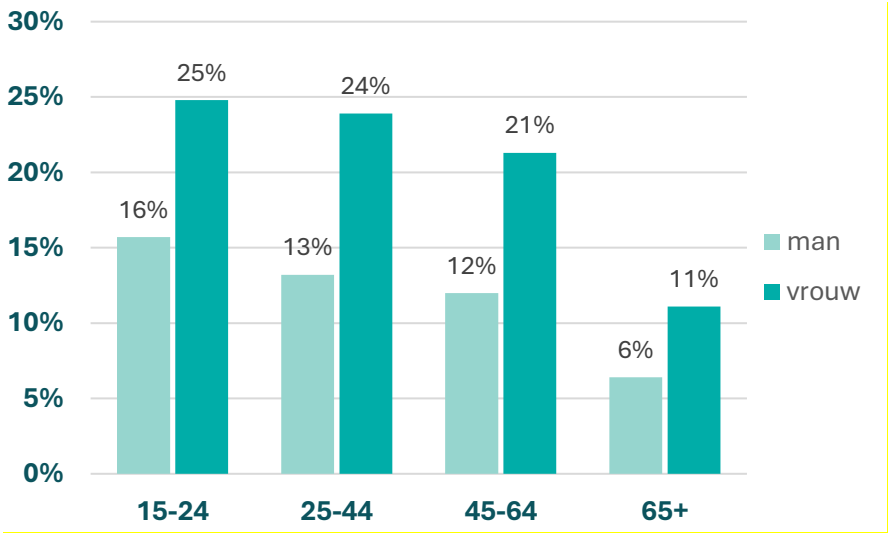
Acht op de tien (81%) inwoners voelen zich nooit onveilig in de eigen buurt, terwijl ongeveer één op de zes dit wel voelt (16%, waarvan 3% vaak, 10% soms en 3% zelden).

Jonge vrouwen (15-24 jaar) voelen zich het vaakst wel eens onveilig in de eigen buurt (33%). In alle leeftijdsgroepen voelen meer vrouwen zich onveilig dan mannen.

Figuur 4.1 - Onveiligheidsgevoel in de buurt (percentage)



Figuur 4.2 - Onveiligheidsgevoel in de buurt (percentage 'wel eens' onveilig) naar leeftijd en geslacht



Naar inhoudsopgave

Tabel 4.1 - Onveiligheidsgevoel in de buurt (percentage 'wel eens' onveilig)

	2013	2015	2017	2019	2021	2023	2025	2013-2025
Haarlemmermeer	20%	21%	14%	12%	12%	14%	16%	**-3,6%**
VR Kennemerland	18%	19%	17%	16%	14%	16%	18%	**-1,0%**
Nederland	18%	17%	16%	14%	14%	15%	17%	**-1,0%**

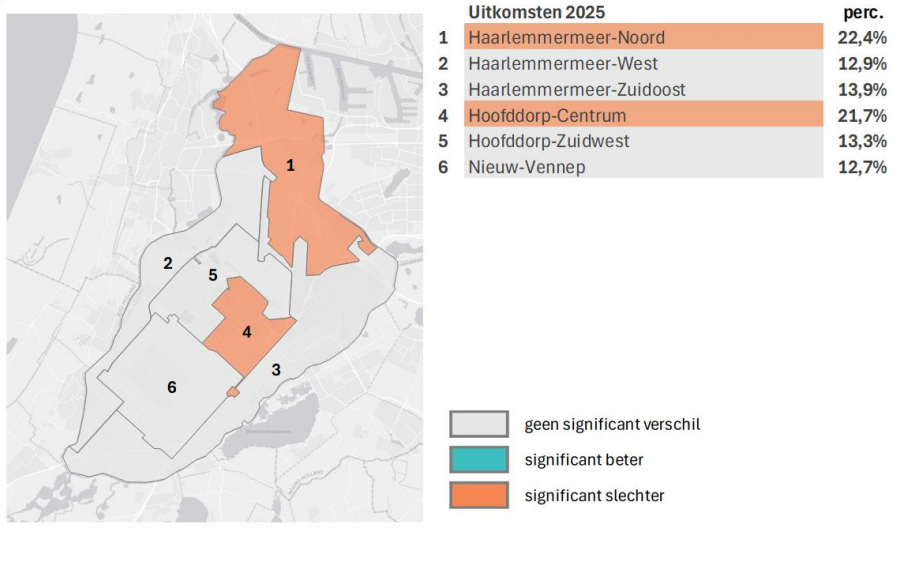
Over de gehele periode 2013 en 2025 is het aandeel inwoners van Haarlemmermeer dat zich wel eens onveilig voelt in de buurt afgenomen (van 20% naar 16%). De afname is zichtbaar tussen 2015 en 2017 (van 21% in 2015 naar 12% in 2018), bleef daarna een aantal jaren relatief stabiel en neemt sinds 2021 weer toe (van 12% naar 16%).

In de veiligheidsregio Kennemerland bleef het aandeel dat zich onveilig voelt gelijk tussen 2013 en 2025. Binnen Nederland was er een dalende trend tussen 2013 en 2021 (van 18% die zich onveilig voelt naar 14% in 2021). Deze trend is na 2021 juist weer oplopend (van 14% in 2021 naar 17% in 2025).

16% voelt zich wel eens onveilig in de buurt.

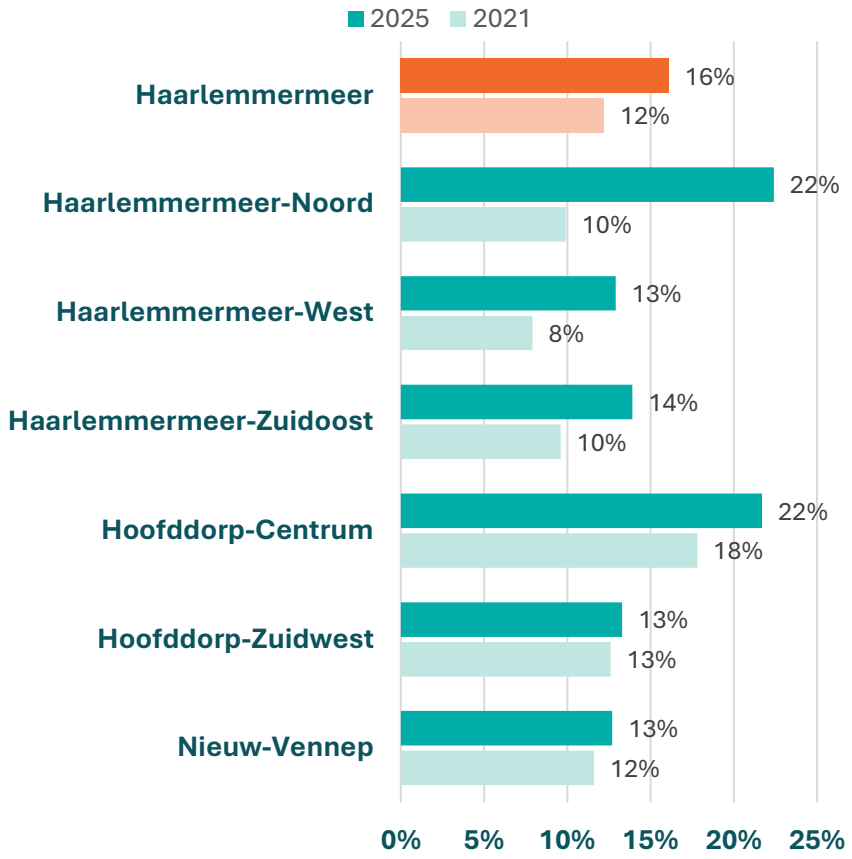
Stijging sinds 2021 (12%)

Figuur 4.3 - Onveiligheidsgevoel in de buurt per gebied (percentage 'wel eens' onveilig)



In twee gebieden voelen inwoners zich vaker onveilig in de eigen buurt dan gemiddeld, namelijk Haarlemmermeer-Noord (22%) en Hoofddorp-Centrum (eveneens 22%).

Figuur 4.4 - Onveiligheidsgevoel in de buurt per gebied (percentage 'wel eens' onveilig)

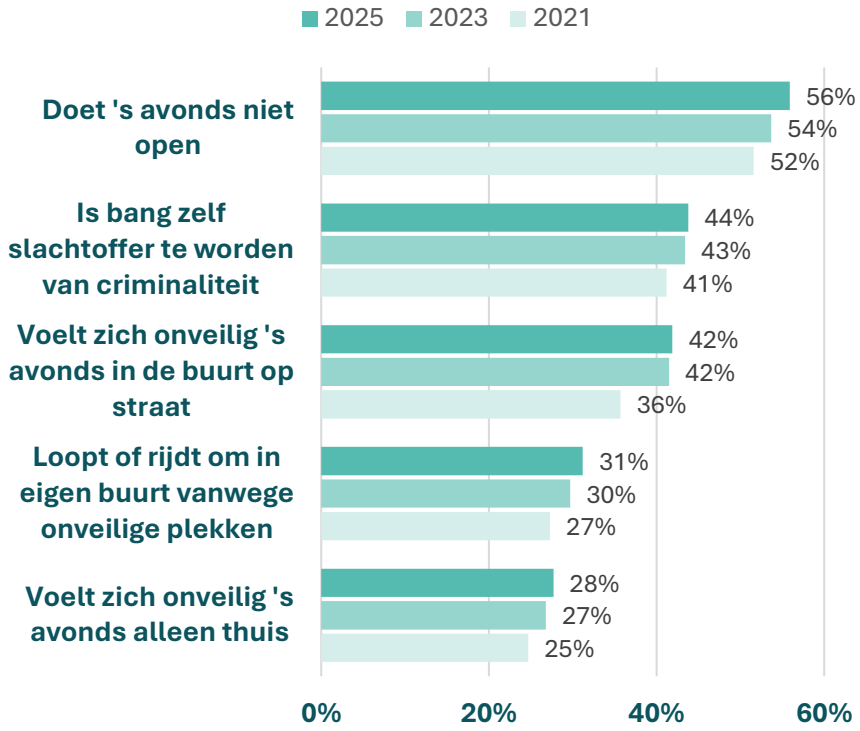


Het onveiligheidsgevoel in Haarlemmermeer is in twee gebieden toegenomen tussen 2021 en 2025. Dit geldt voor Haarlemmermeer-Noord (van 10% naar 22%) en Haarlemmermeer-West (van 8% naar 13%). In de overige gebieden zijn de toenames niet significant.

Vermijdingsgedrag

Inwoners die zich in een bepaalde situatie onveilig of onprettig voelen kunnen vermijdingsgedrag vertonen, ze passen hun gedrag aan uit gevoelens van onveiligheid. Figuur 4.4 geeft weer hoeveel procent van de inwoners van Haarlemmermeer zegt dat een bepaalde vorm van vermijdingsgedrag bij hen persoonlijk weleens voorkomt. Figuur 4.5 hoeveel procent zegt dat het vaak voorkomt.

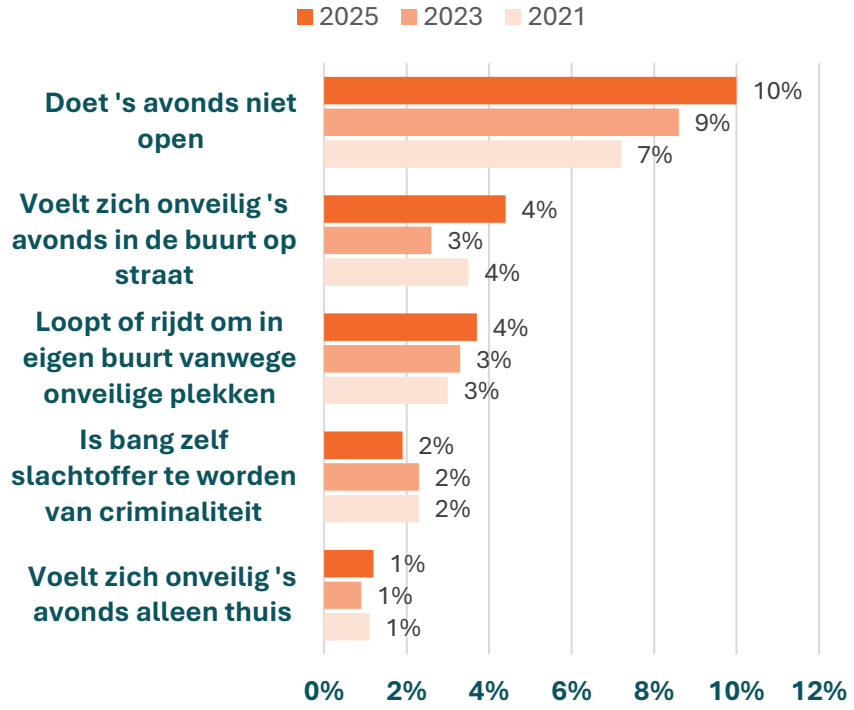
Figuur 4.5 - Vermijdingsgedrag (percentage 'komt vaak, soms zelden voor')



De meest voorkomende vorm van vermijdingsgedrag is dat men in de avond de deur niet opendoet: ruim de helft doet dit niet (56%). Meer dan vier op de tien zijn bang om zelf slachtoffer van criminaliteit te worden (44%) of voelen zich onveilig in de avond in de eigen buurt.

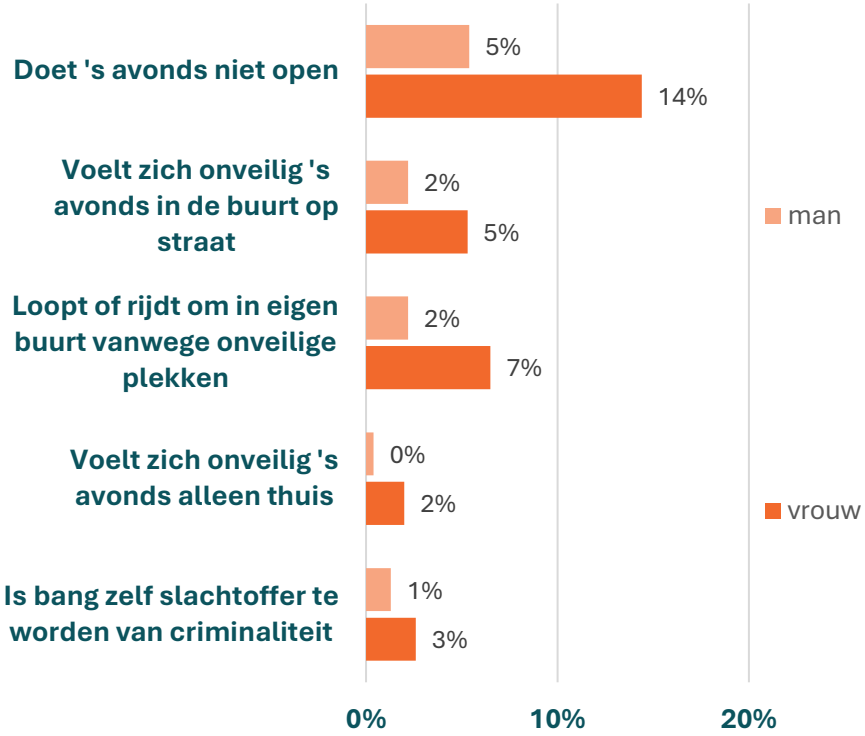
Vergeleken met 2021 vertonen inwoners meer vermijdingsgedrag. Zo doen inwoners doen vaker de deur in de avond niet open (van 52% naar 56%) en lopen of rijden vaker om onveilige plekken te vermijden (van 27% naar 31%). Inwoners voelen zich vaker onveilig op straat in de avond in de buurt (van 36% naar 42%) en voelen zich vaker onveilig alleen thuis (van 25% naar 28%).

Figuur 4.6 - Vermijdingsgedrag (percentage 'komt vaak voor')



Wanneer vermijdingsgedrag wordt uitgesplitst naar hoe vaak inwoners dit vermijdingsgedrag vertonen, doet één op de tien vaak niet open in de avond. Dit is ook gestegen vergeleken met 2021 (van 7% naar 10%). De overige handelingen worden door minder dan vijf procent vertoond en komen even vaak voor als in eerdere metingen.

Figuur 4.7 - Vermijdingsgedrag (percentage 'komt vaak voor') naar leeftijd en geslacht

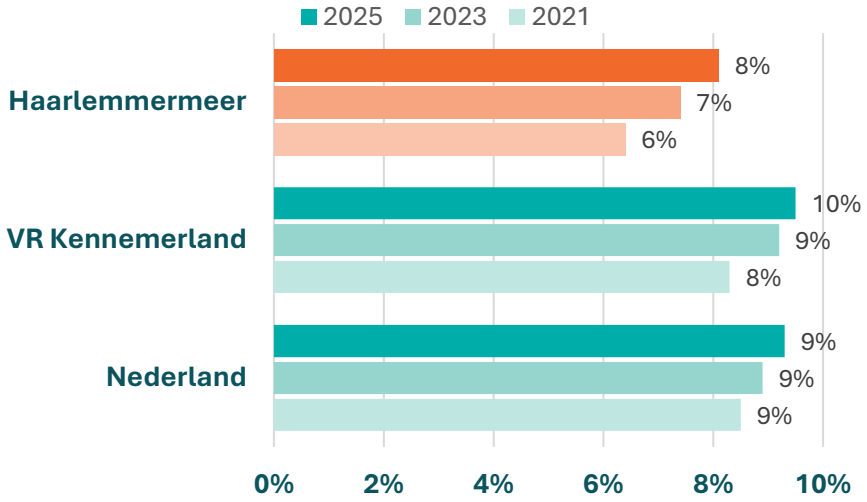


Vrouwen voelen zich vaker onveilig in de eigen buurt en vertonen meer vermijdingsgedrag.

Criminaliteit in de buurt

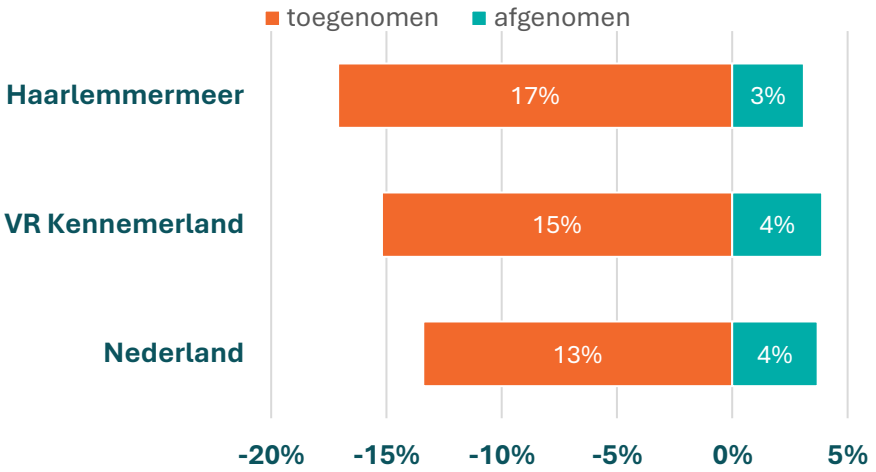
Figuur 4.8 toont het percentage inwoners dat het idee heeft dat er veel criminaliteit plaatsvindt in de buurt. Figuur 4.9 laat zien in welke mate inwoners denken dat de criminaliteit in hun buurt de afgelopen twaalf maanden is toegenomen of afgenomen.

Figuur 4.8 - Criminaliteit in de buurt (percentage 'veel')



Minder dan één op de tien denkt dat er veel criminaliteit is in de buurt (8%), wat meer is dan in 2021 (6%). Dit aandeel is minder dan gemiddeld in de veiligheidsregio Kennemerland (10%) en gelijk aan het percentage van Nederland (8%). De meerderheid denkt dat er in hun buurt weinig criminaliteit is (71%) en de rest (22%) geeft aan dat er geen criminaliteit in de buurt is.

Figuur 4.9 - Ontwikkeling criminaliteit in de afgelopen 12 maanden per gebied (percentage)



Eén op de zes vindt dat de criminaliteit in de afgelopen 12 maanden is toegenomen (17%), terwijl een minderheid van 3 procent vindt dat dit is afgenomen. Het merendeel van de Haarlemmermeerders denkt dat de criminaliteit gelijk is gebleven (57%).

Inwoners van Haarlemmermeer denken vaker (17%) dat de criminaliteit in de afgelopen 12 maanden is toegenomen in de eigen buurt dan in de veiligheidsregio Kennemerland (15%) en in Nederland (13%).

Tabel 4.2 - Criminaliteit in de buurt en ontwikkeling per gebied

	Criminaliteit in de buurt (% veel)	Ontwikkeling criminaliteit (percentage afgenomen)	Ontwikkeling criminaliteit (percentage toegenomen)
Haarlemmermeer-Noord	11%	2%	26%
Haarlemmermeer-West	4%	3%	11%
Haarlemmermeer-Zuidoost	10%	2%	18%
Hoofddorp-Centrum	10%	5%	17%
Hoofddorp-Zuidwest	9%	2%	20%
Nieuw-Vennep	4%	4%	7%
Gemeente	**8%**	**3%**	**17%**

Uitleg tabel

Oranje: negatiever dan het gemeentelijk gemiddelde
Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde
Groen: positiever dan het gemeentelijk gemiddelde

In Haarlemmermeer-Noord denkt men vaker dan gemiddeld dat er veel criminaliteit in de buurt is (11%) en dat de criminaliteit toeneemt (26%). In Haarlemmermeer-West en Nieuw-Vennep denken inwoners dit minder vaak dan gemiddeld. In Hoofddorp-Centrum denkt men vaker dat de criminaliteit is afgenomen (5%).

Rapportcijfer veiligheid in de woonbuurt

De inwoners zijn gevraagd om een algemeen rapportcijfer te geven voor de veiligheid in de eigen buurt (Tabel 4.3).

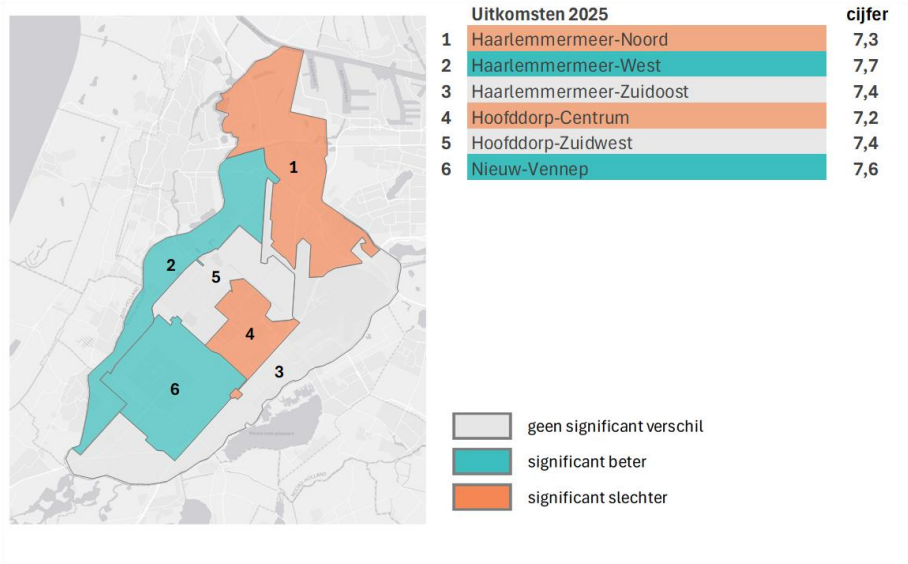
Tabel 4.3 - Oordeel veiligheid woonomgeving per gebied (rapportcijfer)

	2013	2015	2017	2019	2021	2023	2025	2013-2025
Haarlemmermeer	7,0	7,2	7,3	7,5	7,5	7,4	7,4	**+0,4**
VR Kennemerland	7,0	7,1	7,2	7,3	7,4	7,4	7,4	**+0,4**
Nederland	7,1	7,2	7,3	7,4	7,5	7,5	7,4	**+0,3**

Het gemiddelde rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt is een 7,4, wat gelijk is aan de veiligheidsregio Kennemerland en Nederland. Ondanks dat de onderlinge verschillen tussen de jaren niet significant zijn, is er over de gehele periode wel een toename in het algemene rapportcijfer van de veiligheid in de woonomgeving tussen 2013 en 2025 (van 7,0 naar 7,4). Deze stijgende lijn is ook zichtbaar in de veiligheidsregio Kennemerland en Nederland. Wel is in Haarlemmermeer en Nederland sprake van een afname sinds 2021.

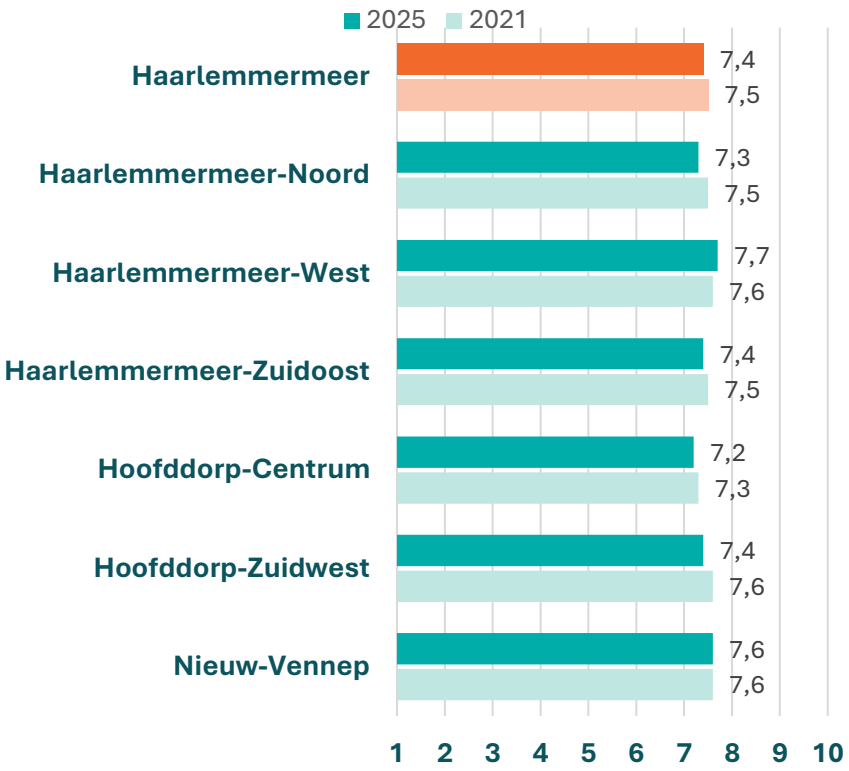
7,4 is het gemiddelde rapportcijfer voor de veiligheid van de woonomgeving. Lager dan in 2021 (7,5)

Figuur 4.10 - Oordeel *veiligheid woonomgeving per gebied (rapportcijfer)*



Twee gebieden hebben een hoger rapportcijfer voor de veiligheid in de woonomgeving dan gemiddeld, namelijk Haarlemmermeer-West (7,7) en Nieuw-Vennep (7,6). Haarlemmermeer-Noord (7,3) en Hoofddorp-Centrum (7,2) hebben een lager rapportcijfer dat beneden het gemiddelde van de gemeente Haarlemmermeer ligt.

Figuur 4.11 - Oordeel veiligheid woonomgeving per gebied (rapportcijfer)

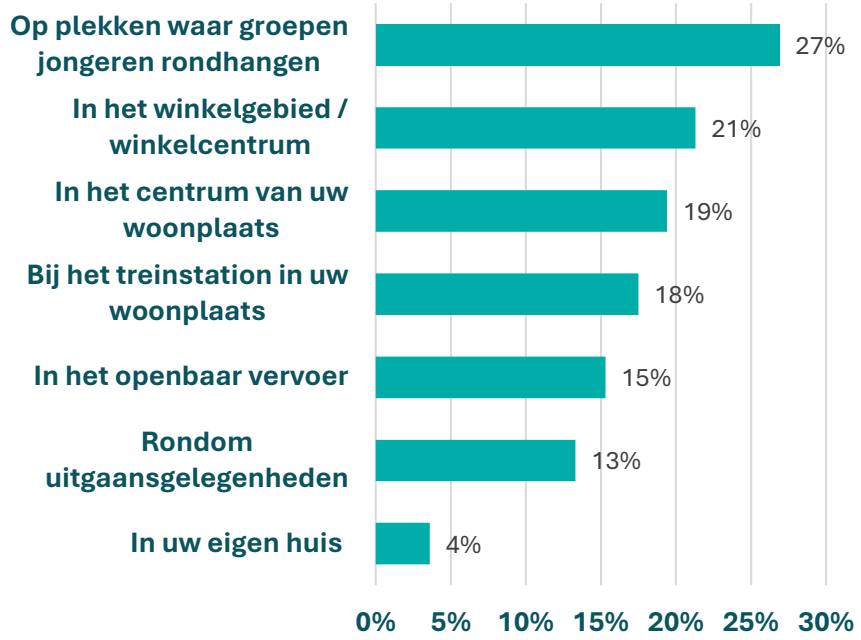


Vergeleken met 2021 zijn er geen significante verschillen in het rapportcijfer over de veiligheid binnen de zes gebieden.

Onveilige plekken

Door de gemeente Haarlemmermeer zijn in de vrije ruimte van de vragenlijst vragen toegevoegd over zeven onveilige plekken die zich in de buurt zouden kunnen voordoen.

Figuur 4.12 – Oordeel onveiligheid van plekken (percentage 'vaak' en 'soms')



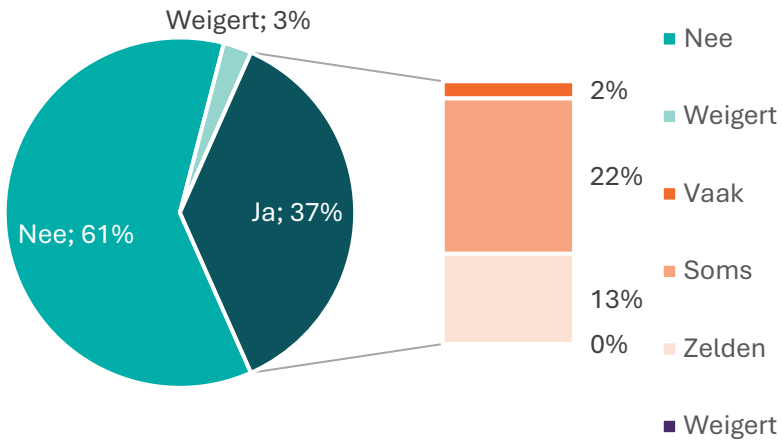
De plek waarin relatief de meeste inwoners zich wel eens onveilig voelen, zijn plekken waar groepen jongeren rondhangen. Iets meer dan een kwart voelt zich hier onveilig (27%, waarvan 21% soms en 6% vaak). Hierna volgt het winkelgebied/winkelcentrum (21%, waarvan 3% vaak) en het centrum van de woonplaats (18%, waarvan 3% vaak). Het eigen huis wordt het minst vaak genoemd als onveilige plek (4%).

In Hoofddorp-Centrum voelt men zich vaker 'vaak' onveilig rondom verschillende plekken zoals uitgaansgelegenheden (5% tegenover 3% gemiddeld), het winkelgebied/winkelcentrum (6% tegenover 3% gemiddeld), bij het treinstation (6% tegenover 1% gemiddeld) en in het centrum van de woonplaats (7% tegenover 3% gemiddeld).

4.2 Veiligheidsbeleving in het algemeen

Naast de veiligheidsbeleving in de eigen buurt is gevraagd of men zich wel eens onveilig voelt in het algemeen. In Figuur 4.13 en Tabel 4.4 worden deze onveiligheidsgevoelens weergegeven.

Figuur 4.13 - Gevoel van onveiligheid in het algemeen (percentage)



Zes op de tien inwoners voelen zich nooit onveilig tegenover ruim een derde die dit wel voelt. Van de groep die zich onveilig voelt, voelt 22 procent zich soms onveilig, 13 procent zelden en 2 procent vaak.

Tabel 4.4 - Onveiligheidsgevoelens algemeen (% voelt zich wel eens onveilig)

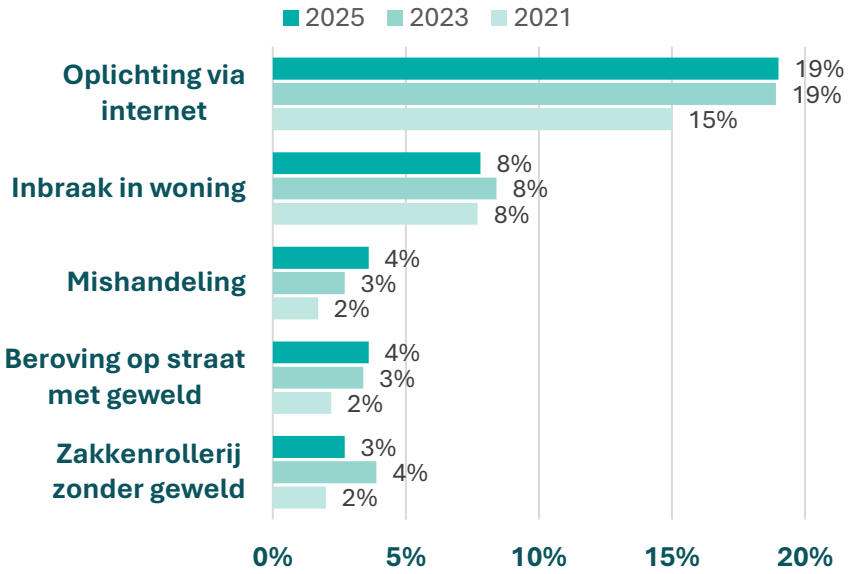
	2013	2015	2017	2019	2021	2023	2025	2013-2025
Haarlemmermeer	34%	38%	32%	30%	32%	35%	37%	**+2,7%**
VR Kennemerland	35%	36%	34%	32%	34%	36%	39%	**+3,2%**
Nederland	38%	37%	35%	33%	33%	35%	37%	**-0,8%**

Na behoorlijke schommelingen in de periode 2013-2021 in het aandeel inwoners dat zich in het algemeen wel eens onveilig voelt, is sinds 2021 in Haarlemmermeer sprake van een toename (van 32% naar 37%). In de veiligheidsregio Kennemerland is het aandeel dat zich onveilig voelt toegenomen tussen 2013 en 2025 (van 35% in 2013 naar 39% in 2025). Ook in Nederland bleef is het algemene onveiligheidsgevoel in 2025 ongeveer vergelijkbaar met 2013, maar zijn er wel verschillen tussen de meetjaren. Tussen 2013 en 2021 nam het aandeel dat zich wel eens onveilig voelt af (van 38% naar 33%), om vervolgens toe te nemen tussen 2021 en 2025 (van 33% naar 37%).

4.3 Verwachte kans op slachtofferschap

In deze paragraaf gaan we in op de vraag hoe groot inwoners denken dat de kans is om in de komende twaalf maanden slachtoffer te worden van een delict of voorval (Figuur 4.14).

Figuur 4.14 - Kans slachtofferschap ... is (heel) groot (percentage)



Inwoners denken van de vijf voorgelegde dat de kans op slachtofferschap van oplichting via internet (19%) het grootst is. Van de overige vormen denkt minder dan één op de tien dat de kans op slachtofferschap hierop (heel) groot is.

Men denkt in 2025 vaker dat er kans is op mishandeling dan in 2021 (van 2% naar 4%) evenals op beroving op straat met geweld (van 2% naar 4%) en oplichting via internet (van 15% naar 19%).

Tabel 4.5 - Verwachte kans op slachtofferschap ... is (heel) groot per gebied (percentage)

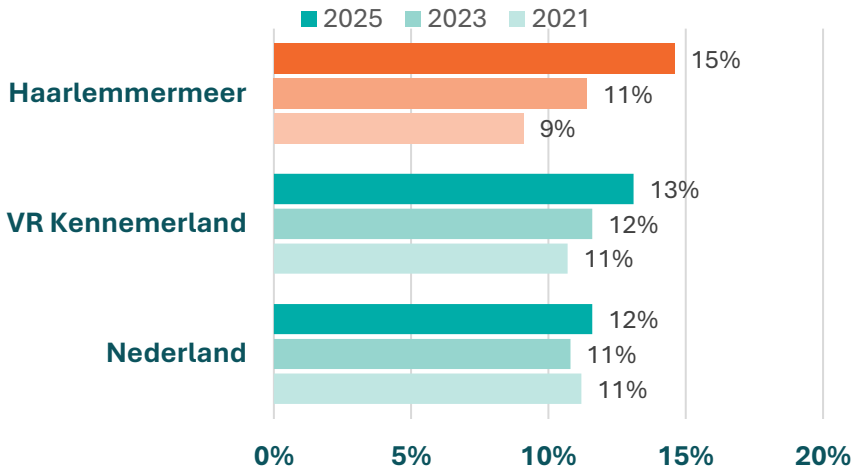
	Inbraak in woning	Mishandeling	Zakkenrollerij	Beroving	Oplichting via internet
Haarlemmermeer-Noord	14%	7%	3%	5%	18%
Haarlemmermeer-West	5%	2%	3%	1%	15%
Haarlemmermeer-Zuidoost	9%	3%	2%	2%	21%
Hoofddorp-Centrum	6%	4%	4%	5%	17%
Hoofddorp-Zuidwest	8%	3%	2%	4%	20%
Nieuw-Vennep	3%	3%	4%	2%	22%
Gemeente	**8%**	**4%**	**3%**	**4%**	**19%**

Inwoners van Haarlemmermeer-Noord verwachten vaker dat zij slachtoffer kunnen worden van een inbraak in de woning (14%) en mishandeling (7%). In Nieuw-Vennep wordt de kans op inbraken minder groot ingeschat (3%) dan gemiddeld en in Haarlemmermeer-West de kans op beroving (1%).

4.4 Discriminatie

Burgers konden aangeven of zij zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd hebben gevoeld. Discriminatie kan in verschillende situaties plaatsvinden, zoals bij het solliciteren, op school of de opleiding, in het openbaar vervoer of op het werk. Figuur 4.15 geeft weer hoe vaak de inwoners van Haarlemmermeer zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd hebben gevoeld.

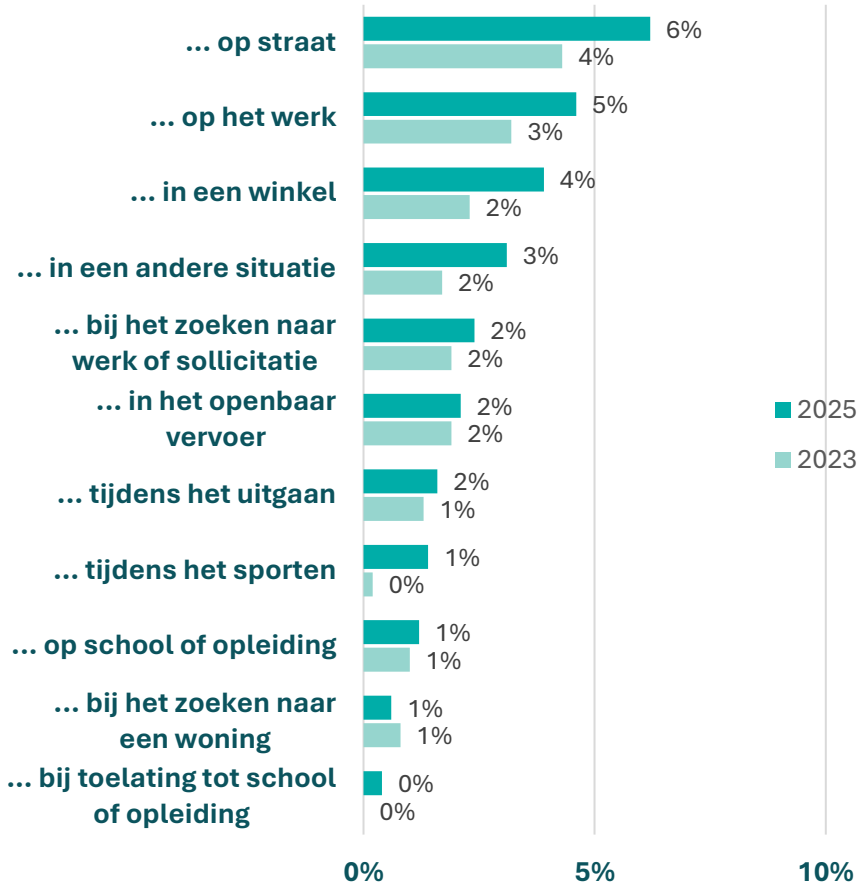
Figuur 4.15 - Percentage inwoners dat zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd voelt per gebied



Ongeveer één op de zeven inwoners hebben zich gediscrimineerd gevoeld (15%) in de afgelopen 12 maanden. Het aandeel dat zich gediscrimineerd heeft gevoeld, is gestegen sinds 2021. Ook ligt het aandeel in Haarlemmermeer hoger dan in de veiligheidsregio Kennemerland (13%) en Nederland (12%).

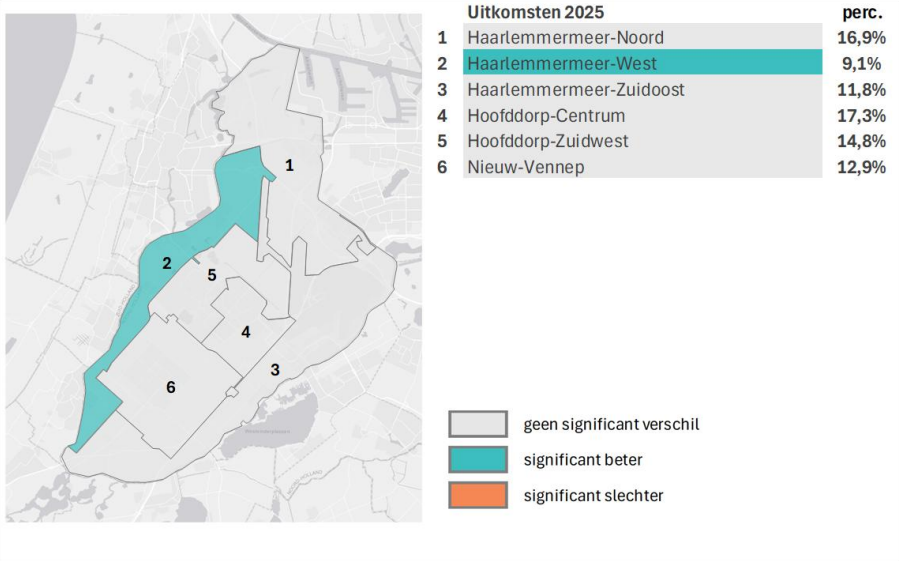
Inwoners van Haarlemmermeer die zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd voelden, konden aangeven in welke situatie(s) deze discriminatie plaatsvond. Figuur 4.16 toont per type situatie hoeveel procent van alle inwoners in het afgelopen jaar hier een ervaring met discriminatie heeft gehad. Inwoners konden meer dan één antwoord kiezen.

Figuur 4.16 - Percentage inwoners dat zich gediscrimineerd heeft gevoeld, per type situatie (meerdere antwoorden mogelijk)



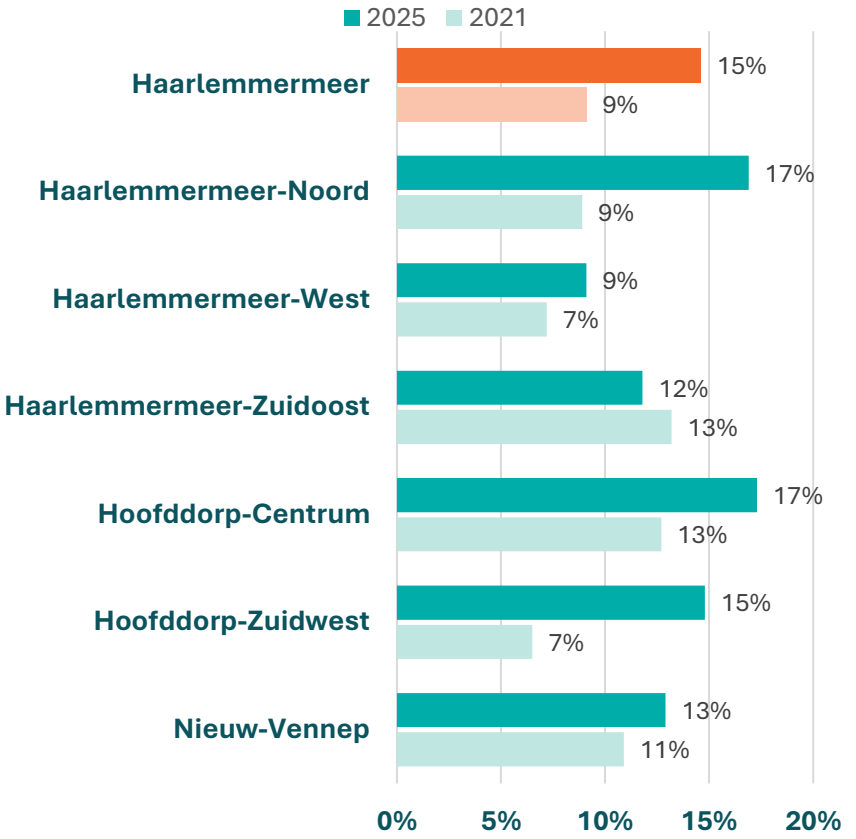
Slachtoffers van discriminatie zich het vaakst gediscrimineerd gevoeld op straat (6%) of op het werk (5%). Discriminatie tijdens het sporten werd significant vaker genoemd (van 0,2% naar 1,4%).

Figuur 4.17 - Percentage inwoners dat zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd voelt per gebied



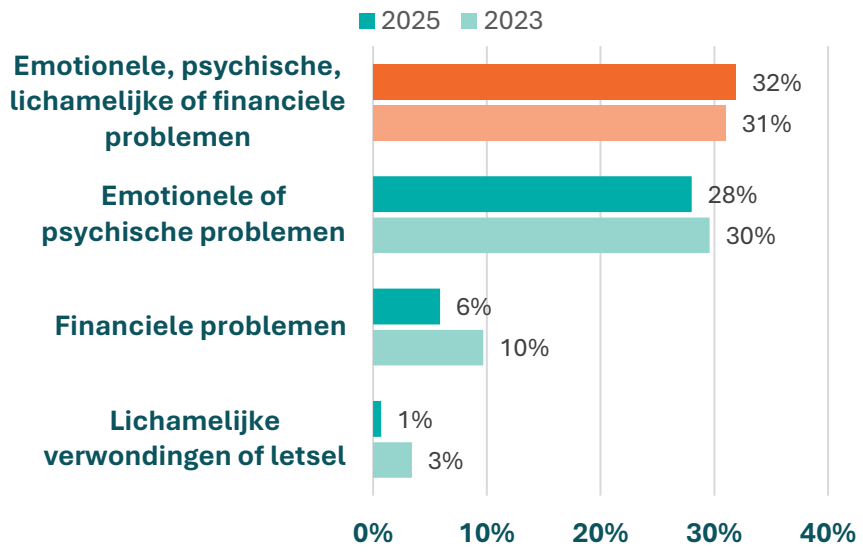
In Haarlemmermeer-West voelen minder inwoners zich gediscrimineerd in de afgelopen 12 maanden.

Figuur 4.18 - Percentage inwoners dat zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd voelt per gebied



In Haarlemmermeer-Noord voelden in 2021 meer inwoners zich gediscrimineerd dan in 2021 (van 9% naar 17%). Ook in Hoofddorp-Zuidwest was er een toename (van 7% naar 15%).

Figuur 4.19 - Percentage inwoners dat gevolgen ervaarde na discriminatie (basis: inwoners die zich in de afgelopen twaalf maanden gediscrimineerd hebben gevoeld)



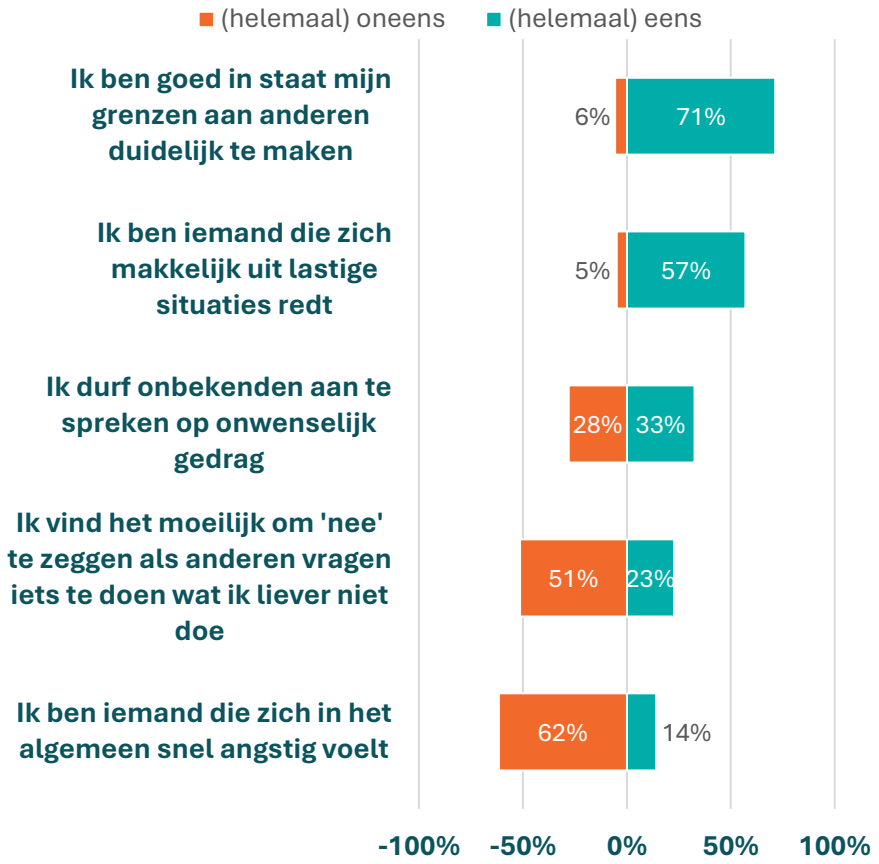
Aan de inwoners van de gemeente Haarlemmermeer die aangeven dat ze zich in de afgelopen twaalf maanden gediscrimineerd hebben gevoeld, is ook gevraagd wat voor hen de gevolgen waren van deze discriminatie. Figuur 4.19 geeft voor emotionele of psychische problemen, lichamelijke verwondingen of letsel en financiële problemen weer hoeveel van de slachtoffers hier last van had.

Ongeveer drie op de tien hebben als gevolg van de ervaren discriminatie emotionele, psychische, lichamelijke of financiële problemen ervaren (32%). Hierbij ging het voornamelijk om emotionele of psychische problemen (28%) en in mindere mate om financiële problemen (6%) of lichamelijke verwondingen of letsel (1%). Deze aandelen zijn gelijk gebleven ten opzichte van 2023.

4.5 Weerbaarheid

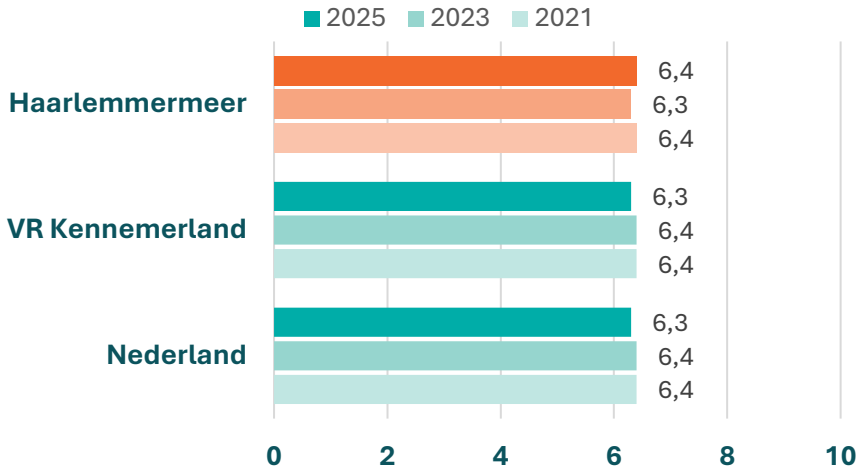
Om iets te kunnen zeggen over de persoonlijke weerbaarheid van de inwoners van de gemeente Haarlemmermeer, is op basis van vijf stellingen een schaalscore berekend. Figuur 4.20 geeft weer hoeveel inwoners het eens zijn met de verschillende stellingen, Figuur 4.21 laat de schaalscore voor persoonlijke weerbaarheid zien voor Haarlemmermeer en de referentiegebieden.

Figuur 4.20 - Stellingen persoonlijke weerbaarheid (percentage)



Het merendeel van de inwoners voelt zich weerbaar: zeven op de tien zijn in staat mijn grenzen aan anderen duidelijk te maken (71%) en meer dan de helft vindt zichzelf iemand die zich makkelijk uit lastige situaties redt (57%). Zes op de tien voelen zich niet snel angstig (62%) en vinden het niet moeilijk om 'nee' te zeggen als anderen vragen om iets te doen wat zij liever niet doen (51%). Alleen over onbekenden aanspreken op hun gedrag zijn de meningen meer verdeeld: een derde geeft aan dit wel te doen tegenover ruim een kwart die dit niet doet (33% tegenover 28%).

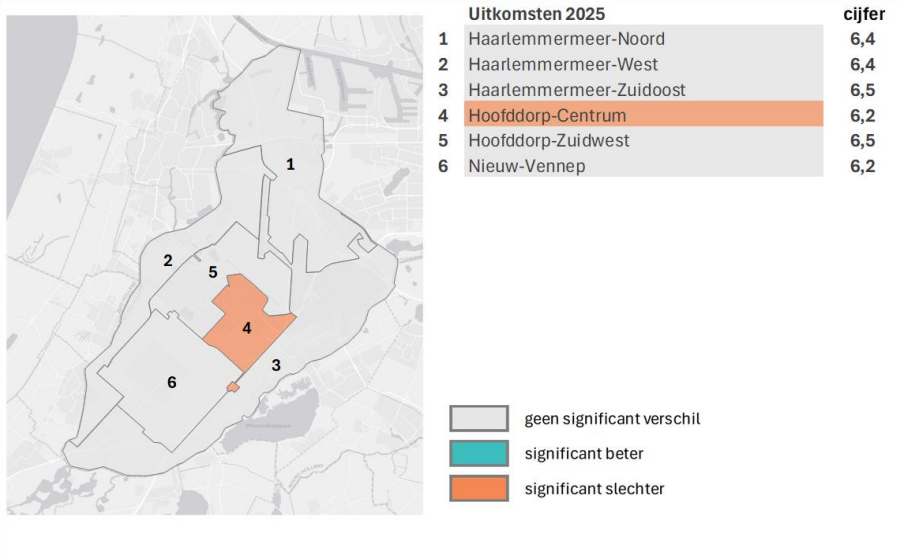
Figuur 4.21 - Persoonlijke weerbaarheid per gebied (schaalscore)



De schaalscore van persoonlijke weerbaarheid per gebied is een 6,4, wat vergelijkbaar is met de veiligheidsregio Kennemerland en Nederland. Over de tijd is de schaalscore voor de persoonlijke weerbaarheid stabiel.

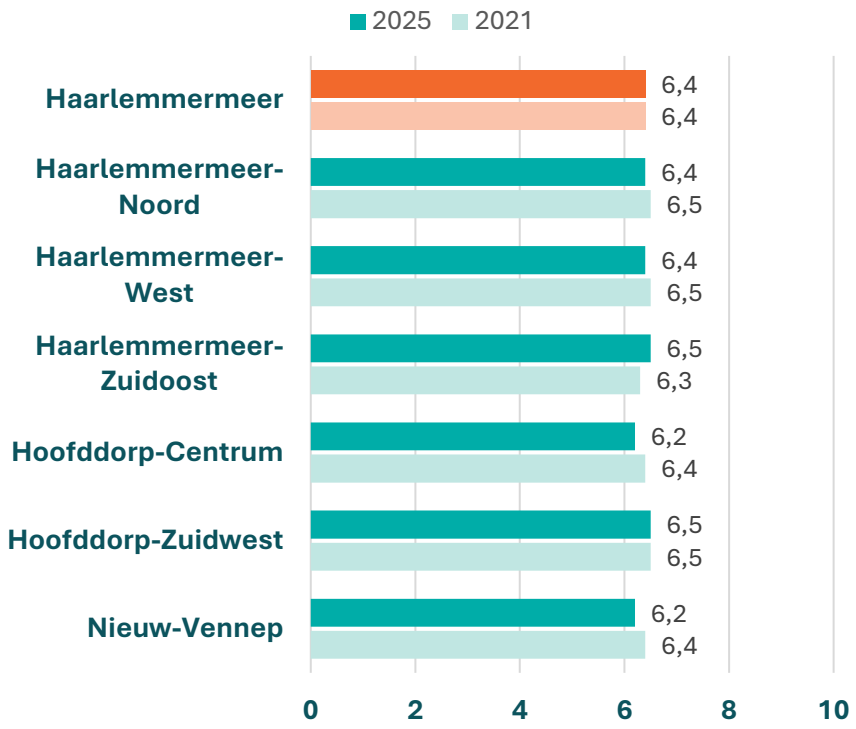
6,4 is de schaalscore van persoonlijke weerbaarheid. Vergelijkbaar met Kennemerland en Nederland

Figuur 4.22 - Persoonlijke weerbaarheid per gebied (schaalscore)



Er zijn weinig verschillen tussen de gebieden op persoonlijke weerbaarheid. Alleen in Hoofddorp-Centrum hebben inwoners een lagere schaalscore voor persoonlijke weerbaarheid (6,2) dan gemiddeld.

Figuur 4.23 - Persoonlijke weerbaarheid per gebied (schaalscore)



De persoonlijke weerbaarheid is in alle gebieden vergelijkbaar met 2021.

Tabel 4.6 - Stellingen persoonlijke weerbaarheid per gebied (percentage (helemaal) mee eens)

	Ik ben iemand die zich makkelijk uit lastige situaties redt	Ik ben goed in staat om mijn grenzen aan anderen duidelijk te maken	Ik vind het moeilijk om ‘ nee’ te zeggen als anderen vragen iets te doen wat ik liever niet doe	Ik ben iemand die zich in het algemeen snel angstig voelt	Ik durf onbekenden aan te spreken op onwenselijk gedrag
Haarlemmermeer-Noord	60%	73%	23%	13%	35%
Haarlemmermeer-West	61%	75%	20%	13%	32%
Haarlemmermeer-Zuidoost	63%	76%	23%	11%	40%
Hoofddorp-Centrum	52%	66%	25%	15%	32%
Hoofddorp-Zuidwest	56%	73%	20%	15%	31%
Nieuw-Vennep	57%	70%	27%	15%	32%
Gemeente	**57%**	**71%**	**23%**	**14%**	**33%**

In Haarlemmermeer-Zuidoost zijn mensen op twee punten weerbaarder dan gemiddeld: zes op de tien inwoners redden zich daar gemakkelijk uit situaties (63%) en vier op de tien durven onbekenden aan te spreken op onwenselijk gedrag (40%). In Hoofddorp-Centrum vinden minder inwoners dat zij in staat zijn hun grenzen aan anderen duidelijk kunnen maken (66%).

Naar inhoudsopgave



Verdachte situaties

5 Verdachte situaties

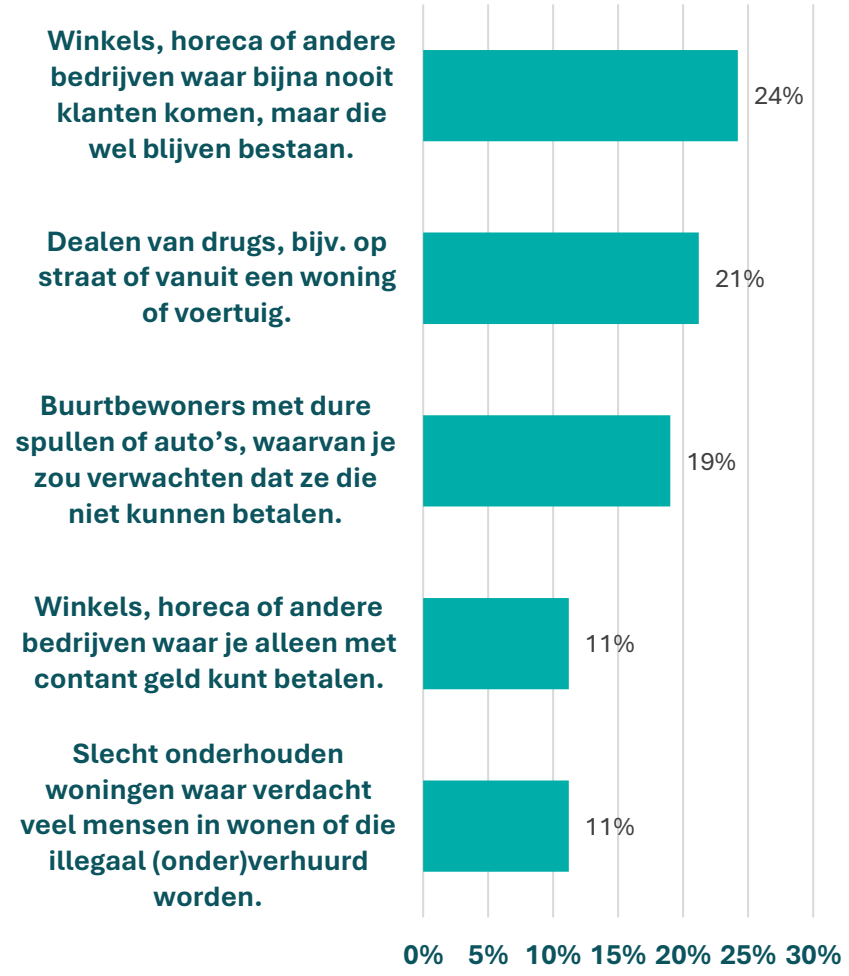
In dit hoofdstuk wordt de ervaring van inwoners van Haarlemmermeer met verdachte situaties en of problemen in de buurt beschreven. Paragraaf 5.1 zoomt in op het voorkomen van verdachte situaties in de eigen woonbuurt en paragraaf 5.2 behandelt het melden van deze verdachte situaties bij instanties.

5.1 Voorkomen van verdachte situaties

Inwoners is een aantal voorbeelden van verdachte situaties of problemen voorgelegd[7] die in de woonbuurt kunnen voorkomen. Gevraagd is of dit soort situaties ook bij de inwoners zelf zijn voorgekomen in de afgelopen 12 maanden. Men kon hierbij aangeven of ze dit zeker weten, of dat ze hier een vermoeden van hebben (of dat het niet is voorgekomen). In Figuur 5.1 staan de vijf meest voorkomende verdachte situaties. In Figuur 5.2 wordt het totale percentage inwoners dat aangeeft dat één of meer verdachte situaties zijn voorgekomen in de woonbuurt vergeleken tussen de gemeente en de referentiegebieden.

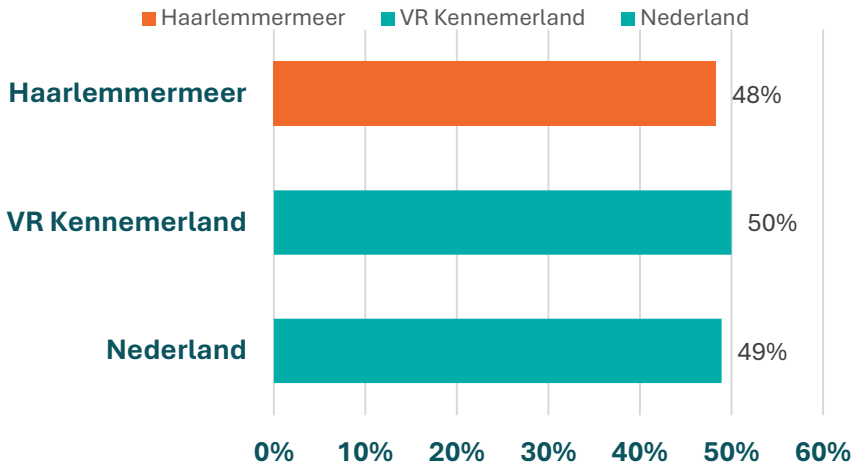
Drie van de meest verdachte situaties worden door minimaal één op de vijf inwoners gesignaleerd in de buurt. Dit gaat om winkels, horeca of bedrijven waar bijna nooit klanten komen, maar die wel blijven bestaan (25%), het dealen van drugs op straat, vanuit een woning of voertuig (21%) en buurtbewoners met dure spullen of auto's waarvan je zou verwachten dat zij die niet kunnen betalen (19%). Bedrijven waar je alleen met contant geld kunt betalen of slecht onderhouden woningen waar verdacht veel mensen in wonen of illegaal onderverhuurd worden, completeren de top vijf (beide 11%).

Figuur 5.1 - Top 5 verdachte situaties die het meest voorkomen in de buurt (percentage 'ja, dat weet ik zeker' en 'ja, dat vermoed ik')



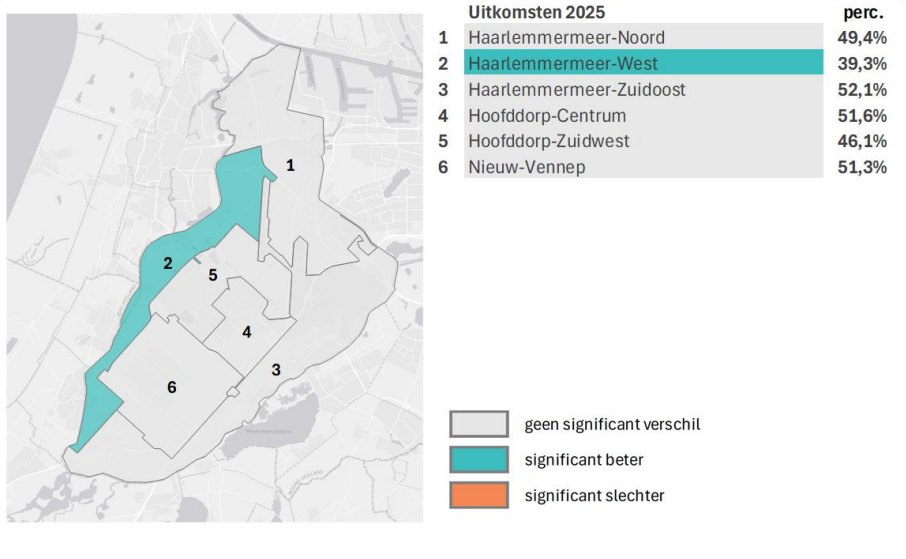
[7] *In het totaal ging het om 14 situaties of problemen die zijn voorgelegd*

Figuur 5.2 - Totale verdachte situaties per gebied (percentage 'ja, dat weet ik zeker' of 'ja, dat vermoed ik')



Bijna de helft van de inwoners denkt dat een van de verdachte situaties voorkomt in Haarlemmermeer (48%). Dit is vergelijkbaar met het percentage in Kennemerland (50%) en Nederland (48%).

Figuur 5.3 - Totale verdachte situaties per gebied (percentage 'ja, dat weet ik zeker' of 'ja, dat vermoed ik')

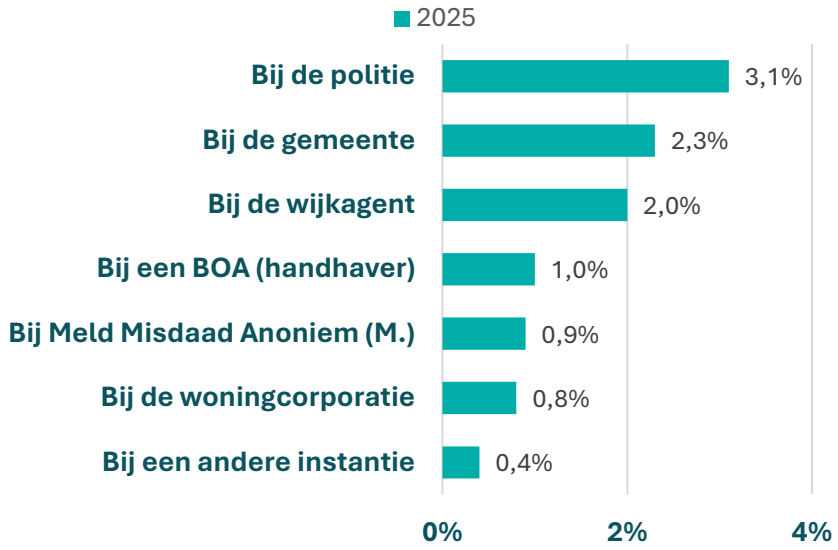


In de meeste gebieden ligt het aandeel dat verdachte situaties vermoedt rond het gemiddelde. In Haarlemmermeer-West denken inwoners minder vaak dat de verdachte situaties voorkomen (39%).

5.2 Meldingen van verdachte situaties

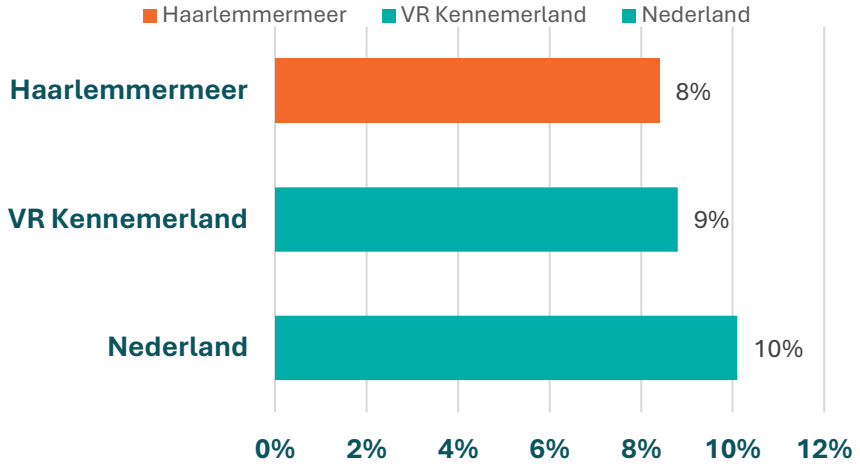
Inwoners die hebben aangegeven dat één of meerdere verdachte situaties zijn voorgekomen in de woonbuurt in de afgelopen 12 maanden, zijn vervolgens gevraagd of ze ook één of meer van deze verdachte situaties gemeld hebben bij een instantie (Figuur 5.4). In Figuur 5.5 wordt het percentage meldingen van verdachte situaties in Haarlemmermeer vergeleken met de referentiegebieden.

Figuur 5.4 - Melden verdachte situaties per instantie (basis: inwoners die zeker weten of vermoeden dat één of meer verdachte situaties voorkomen in de buurt)



Inwoners die zeker weten of vermoeden dat er één of meer verdachte situaties plaatsvinden melden dit vaak niet bij instanties. Wanneer zij dit wel doen, melden zij dit het vaakst bij de politie (3%), gevolgd door de gemeente (2%) en de wijkagent (2%). De overige instanties worden door minder dan één procent genoemd.

Figuur 5.5 - Melden verdachte situaties per gebied (inwoners die zeker weten of vermoeden dat één of meer verdachte situaties voorkomen in de buurt)



Iets minder dan één op de tien inwoners van Haarlemmermeer die zeker weten of vermoeden dat er één of meer verdachte situaties voorkomen in de buurt melden dit bij een instantie (8%). De meldingsbereidheid is gelijk aan de veiligheidsregio Kennemerland en Nederland als geheel.

Naar inhoudsopgave



Slachtofferschap traditionele criminaliteit

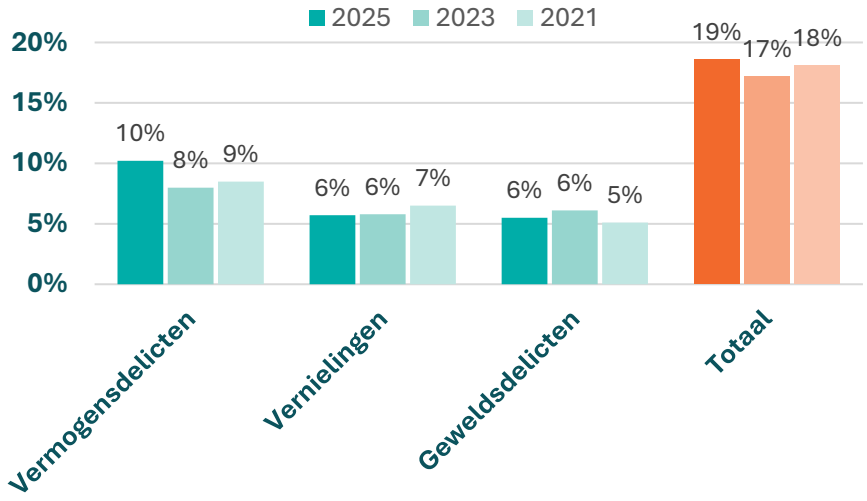
6 Slachtofferschap traditionele criminaliteit

Dit hoofdstuk gaat over slachtofferschap van veel voorkomende delicten en voorvallen van traditionele criminaliteit. Dat is afgemeten aan het percentage inwoners van Haarlemmermeer dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een delict. Het hoofdstuk begint met een totaaloverzicht en daarna komen achtereenvolgens aan de orde: slachtofferschap van geweldsdelicten (paragraaf 6.2), vermogensdelicten (par. 6.3) en vernielingen (par. 6.4).

6.1 Slachtofferschap traditionele criminaliteit

Traditionele criminaliteit bestaat uit drie categorieën van slachtofferschap: geweldsdelicten, vermogensdelicten en vandalismedelicten (vernieling). Elk van deze cijfers is berekend op basis van het percentage inwoners dat in de afgelopen 12 maanden persoonlijk slachtoffer is geworden van één of meerdere vormen van criminaliteit (Figuur 6.1). Welke vormen van criminaliteit bij welke categorie horen, wordt nader beschreven in de verschillende paragrafen.

Figuur 6.1 - Totaal slachtoffers delicten in de afgelopen twaalf maanden (percentage)



Eén op de vijf Haarlemmermeerders is slachtoffer geworden van traditionele criminaliteit in de afgelopen twaalf maanden. Hierbij gaat het vooral om vermogensdelicten (10%), maar ook om vernielingen (6%) en geweldsdelicten (6%). Het slachtofferschap van alle drie vormen van traditionele criminaliteit is stabiel sinds 2021.

In Tabel 6.1 wordt het totale slachtofferschap van traditionele criminaliteit in Haarlemmermeer vergeleken met de referentiegebieden.

Tabel 6.1 - Totaal slachtoffers traditionele criminaliteit per gebied (percentage)

	2013	2015	2017	2019	2021	2023	2025	2013-2025
Haarlemmermeer	33%	32%	25%	22%	18%	17%	19%	**-14,6%**
VR Kennemerland	32%	29%	25%	24%	19%	22%	22%	**-9,7%**
Nederland	30%	27%	23%	21%	17%	20%	20%	**-10,1%**

Het aandeel dat slachtoffer is geworden van traditionele criminaliteit is in Haarlemmermeer (19%) lager dan in de Veiligheidsregio Kennemerland (22%) en vergelijkbaar met het gemiddelde van Nederland (20%).

Het aandeel dat slachtoffer is geworden van traditionele criminaliteit in Haarlemmermeer is afgenomen tussen 2013 en 2025. De afname deed zich vooral voor tussen 2015 en 2021 (van 32% in 2015 naar 18% in 2021), waarna de cijfers relatief stabiel bleven. Ook in de veiligheidsregio Kennemerland en Nederland als geheel is deze trendbreuk in traditionele criminaliteit zichtbaar.

Er waren in Haarlemmermeer in totaal 34 delicten traditionele criminaliteit per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Van deze delicten leidde 31 procent tot een aangifte bij de politie. Dit is hoger dan de algehele aangiftebereidheid in de veiligheidsregio Kennemerland en Nederland (beide 27%). Soms melden inwoners delicten die hen zijn overkomen wel bij de politie, maar doen hiervan geen aangifte. Er werd bij 35 procent van de delicten een melding gemaakt. Ook dit is hoger dan de meldingsbereidheid in de veiligheidsregio Kennemerland en Nederland (beide 33%).

In de Veiligheidsmonitor wordt aan slachtoffers van een delict die geen melding of aangifte hebben gedaan bij de politie wat hiervoor hun reden was. Hier kwam een top 3 uit van redenen om geen melding of aangifte te doen voor de gemeente Haarlemmermeer.

Nr. 1: 32%

Helpt toch niets

Nr. 2: 18%

Niet belangrijk / was niet zo belangrijk

Nr. 3: 15%

Geen zin of tijd gehad / te veel moeite

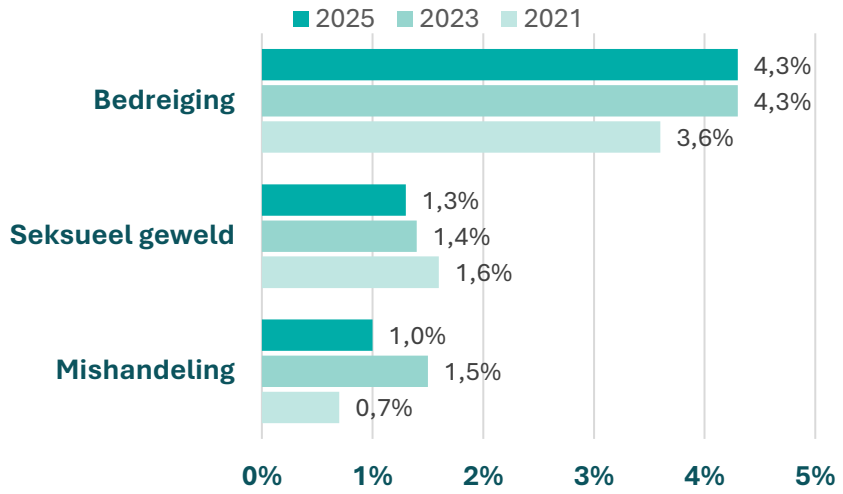
De Veiligheidsmonitor vraagt bovendien naar de gevolgen van delicten voor slachtoffers; ondervindt men emotionele, psychische, lichamelijke of financiële problemen als gevolg van een delict?

Ruim een kwart ervaart emotionele, psychische, lichamelijke of financiële problemen als gevolg van een delict (28%). Het gaat hierbij het vaakst om emotionele of psychische problemen (22%). Daarna volgen financiële (10%) en lichamelijke (3%) problemen.

6.2 Slachtofferschap geweldsdelicten

Voor het slachtofferschap van geweldsdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van mishandeling, bedreiging of seksueel geweld. Dit is weergegeven in Figuur 6.2. In Tabel 6.2 is het totale percentage inwoners van Haarlemmermeer zichtbaar dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een geweldsdelict.

Figuur 6.2 - Slachtoffers geweldsdelicten (percentage)



Van de drie vormen van geweldsdelicten, hadden inwoners het vaakst te maken met bedreiging (4%). Ongeveer één procent ervaarde seksueel geweld (1,3%) of mishandeling (1,0%). Deze vormen van geweld komen in alle drie de metingen ongeveer even vaak voor.

Tabel 6.2 - Totaal slachtoffers geweldsdelicten per gebied (percentage)

	2013	2015	2017	2019	2021	2023	2025	2013-2025
Haarlemmermeer	4%	11%	8%	5%	5%	6%	6%	**+1,8%**
VR Kennemerland	7%	8%	8%	7%	5%	7%	7%	**-0,4%**
Nederland	7%	6%	6%	5%	5%	6%	7%	**+0,2%**

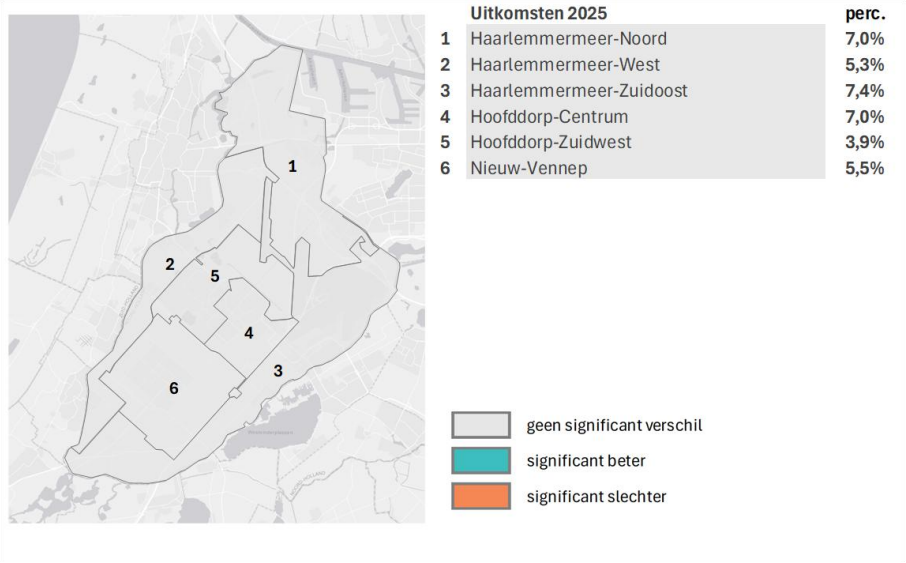
In totaal werd zes procent van de inwoners in 2025 slachtoffer van een geweldsdelict. Dit is lager dan gemiddeld in de veiligheidsregio Kennemerland en Nederland (beide 7%). Het aandeel geweldsdelicten is de afgelopen metingen stabiel. Alleen tussen 2013 en 2015 was er sprake van een eenmalige uitschieter (naar 11%). Ook in de veiligheidsregio Kennemerland en Nederland blijft het aandeel slachtoffers van geweldsdelicten stabiel.

6% ervaarde een geweldsdelict in Haarlemmermeer. De langjarige trend is stabiel.

In totaal waren er in Haarlemmermeer 11 geweldsdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 24 procent gemeld bij de politie. Dit is minder dan Nederland als geheel (28%), maar vergelijkbaar met de veiligheidsregio Kennemerland.

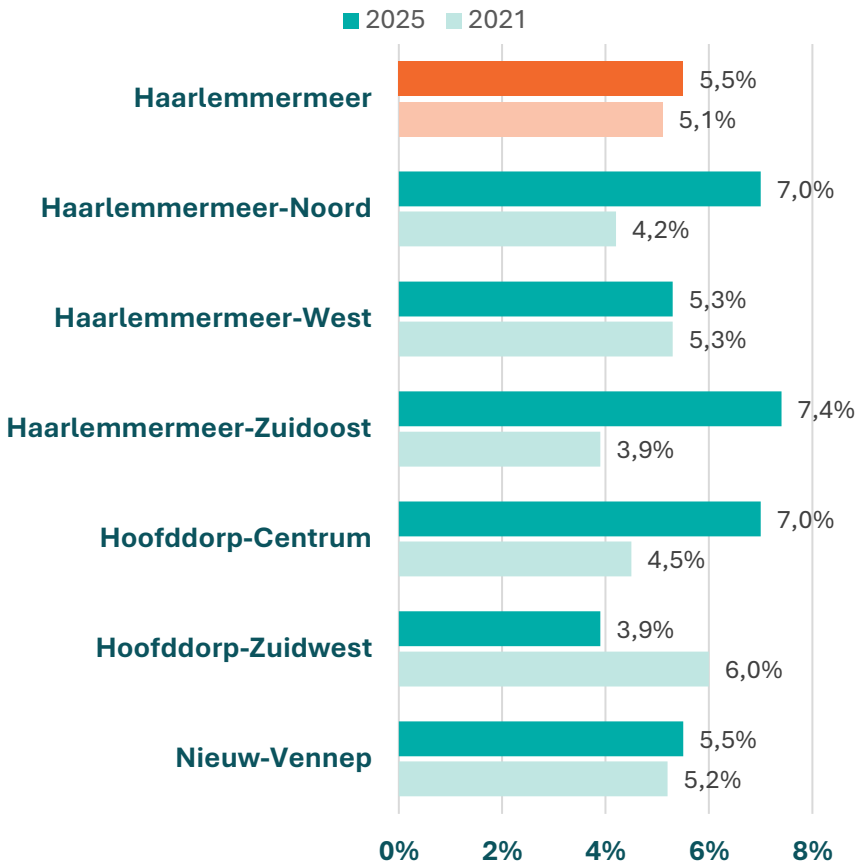
Onder slachtoffers van geweldsdelicten in Haarlemmermeer ondervond 33 procent emotionele, psychische, lichamelijke of financiële problemen als gevolg van het delict. Het gaat hierbij het vaakst om emotionele of psychische problemen (30%). Lichamelijke (6%) of financiële (1%) problemen komen minder vaak voor.

Figuur 6.3 - Totaal slachtoffers geweldsdelicten per gebied (percentage)



Er zijn tussen de gebieden geen significante verschillen in het slachtofferschap van geweldsdelicten.

Figuur 6.4 - Totaal slachtoffers geweldsdelicten per gebied (percentage)



Voor de gemeente als geheel is het slachtofferschap van geweldsdelicten niet veranderd tussen 2021 en 2025. Ook in de zes gebieden waren geen significante ontwikkelingen.

Naar inhoudsopgave

Tabel 6.3 - Slachtoffers geweldsdelicten per gebied (percentage)

	Bedreiging	Mishandeling	Seksueel geweld
Haarlemmermeer-Noord	5%	2%	1%
Haarlemmermeer-West	3%	1%	3%
Haarlemmermeer-Zuidoost	6%	2%	2%
Hoofddorp-Centrum	6%	1%	1%
Hoofddorp-Zuidwest	4%	1%	0%
Nieuw-Vennep	4%	0%	2%
Gemeente	**4%**	**1%**	**1%**

Uitleg tabel

De zogenaamde stoplichttabel laat zien hoeveel bewoners uit verschillende gebieden slachtoffer zijn geworden van geweldsdelicten ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. Dit is per gebied en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

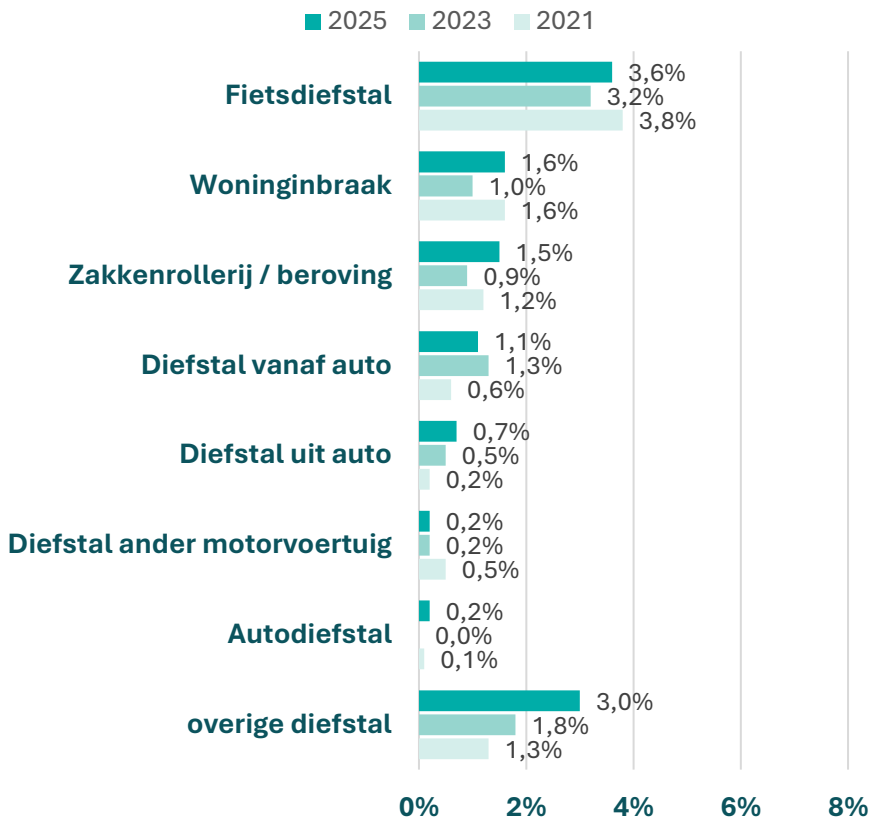
Oranje: meer dan het gemeentelijk gemiddelde
Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde
Groen: minder dan het gemeentelijk gemiddelde

Slachtofferschap van bedreiging en seksueel geweld komt in alle gebieden ongeveer even vaak voor. Voor slachtofferschap van mishandeling geldt dat dit aandeel in Haarlemmermeer-Noord hoger ligt dan gemiddeld (2%).

6.3 Slachtofferschap vermogensdelicten

Voor het slachtofferschap van vermogensdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van (poging tot) woninginbraak, fietsdiefstal, diefstal uit/vanaf auto's, autodiefstal, diefstal ander motorvoertuig, (poging tot) zakkenrollerij/beroving of overige diefstal (Figuur 6.5). Ook is het totale percentage inwoners van Haarlemmermeer dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een vermogensdelict berekend (Tabel 6.4).

Figuur 6.5 - Slachtoffers vermogensdelicten (percentage)



De meest voorkomende vorm van vermogensdelicten is fietsendiefstal (3,6%), gevolgd door woninginbraak (1,6%) en zakkenrollerij/beroving (1,5%). Diefstal van een ander motorvoertuig dan de auto en autodiefstal komen relatief het minst voor (beide 0,2%). Slachtofferschap van overige diefstal komt bij 3 procent van de inwoners voor.

Tabel 6.4 - Totaal slachtoffers vermogensdelicten per gebied (percentage)

	2013	2015	2017	2019	2021	2023	2025	2013-2025
Haarlemmermeer	19%	14%	14%	9%	9%	8%	10%	-8,8%
VR Kennemerland	18%	16%	14%	12%	10%	12%	12%	-6,1%
Nederland	19%	16%	14%	12%	9%	11%	11%	-7,8%

In totaal is één op de tien inwoners van Haarlemmermeer in 2025 slachtoffer geworden van een vermogensdelict. Dit is lager dan het gemiddelde in de veiligheidsregio Kennemerland (12%), maar vergelijkbaar met dat van Nederland (11%).

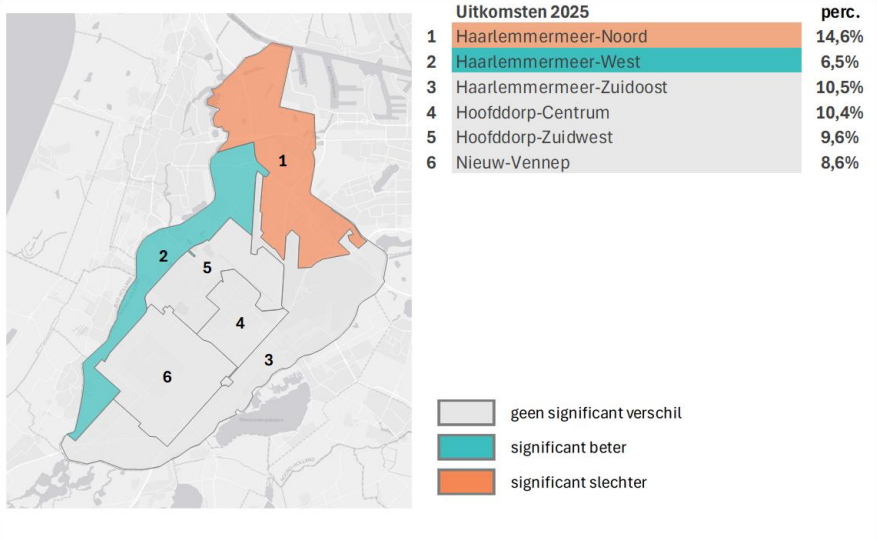
Over de gehele periode 2013-2025 is het aandeel dat slachtoffer werd van een vermogensdelict gedaald (van 19% naar 10%). Deze daling vond plaats tussen 2013 en 2019 (van 19% naar 9%) en bleef daarna stabiel. Ook in de veiligheidsregio en Nederland nam het aandeel vermogensdelicten af tussen 2013 en 2025.

10% van de inwoners van Haarlemmermeer werd in 2025 slachtoffer van een vermogensdelict. Bijna een halvering ten opzichte van 2013.

In totaal waren er in Haarlemmermeer 14 vermogensdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 53 procent gemeld bij de politie. Dit is meer dan in de veiligheidsregio Kennemerland (46%) en Nederland (43%).

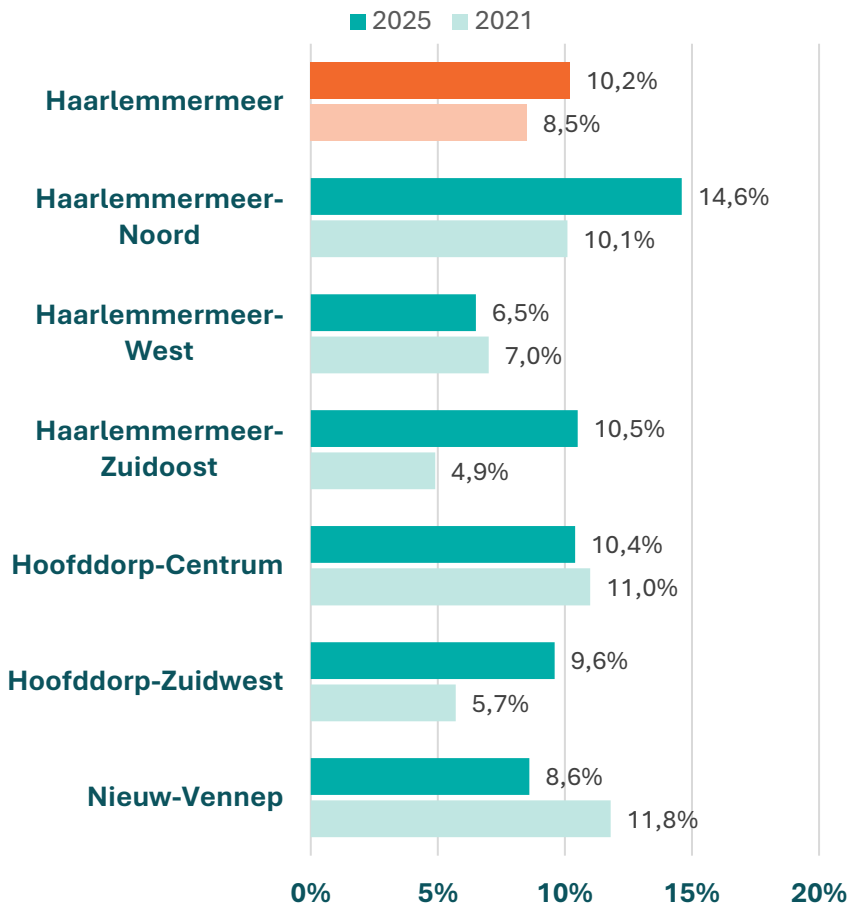
Van de slachtoffers van vermogensdelicten in Haarlemmermeer ondervond 28 procent emotionele, psychische, lichamelijke of financiële problemen als gevolg van het delict. Hierbij ging het vooral om emotionele of psychische problemen (22%) en om financiële problemen (11%).

Figuur 6.6 - Totaal slachtoffers vermogensdelicten per gebied (percentage)



In Haarlemmermeer-Noord werden meer inwoners slachtoffer van een vermogensdelict (15%). In Haarlemmermeer-West was het percentage slachtofferschap juist lager (7%).

Figuur 6.7 - Totaal slachtoffers vermogensdelicten per gebied (percentage)



In Haarlemmermeer-Zuidoost verdubbelde het aandeel slachtoffers van vermogensdelicten tussen 2021 en 2025 (van 4,9% naar 10,5%).

Tabel 6.5 - Slachtoffers vermogensdelicten per gebied (percentage)

	Woninginbraak	Fietsdiefstal	Zakkenrollerij/ beroving	Diefstal vanaf auto	Diefstal uit auto	Diefstal ander motorvoertuig	Autodiefstal	Overige diefstal
Haarlemmermeer-Noord	3%	5%	3%	2%	1%	0%	1%	3%
Haarlemmermeer-West	1%	3%	0%	2%	1%	0%	0%	2%
Haarlemmermeer-Zuidoost	3%	2%	1%	1%	0%	0%	0%	5%
Hoofddorp-Centrum	1%	4%	3%	1%	1%	0%	0%	2%
Hoofddorp-Zuidwest	2%	3%	1%	1%	0%	0%	0%	4%
Nieuw-Vennep	1%	3%	0%	1%	1%	1%	0%	3%
Gemeente	**2%**	**4%**	**2%**	**1%**	**1%**	**0%**	**0%**	**3%**

In Haarlemmermeer-Noord worden inwoners vaker slachtoffer van zakkenrollerij/beroving (3%), diefstal vanaf de auto (2%) en autodiefstal (1%). In Hoofddorp-Centrum komt zakkenrollerij/beroving (3%) ook vaker voor, terwijl dit in Nieuw-Vennep minder vaak voorkomt (0%).

6.4 Slachtofferschap vandalismedelicten

Voor het slachtofferschap van vernielingen is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van vernieling of beschadiging. Tabel 6.6 toont het totale percentage inwoners van Haarlemmermeer dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van vandalismedelicten.

Tabel 6.6 - Totaal slachtoffers vandalismedelicten per gebied (percentage)

	2013	2015	2017	2019	2021	2023	2025	2013-2025
Haarlemmermeer	12%	13%	7%	9%	7%	6%	6%	**-5,8%**
VR Kennemerland	12%	9%	7%	8%	7%	8%	8%	**-4,4%**
Nederland	10%	9%	8%	7%	6%	7%	7%	**-3,0%**

Het slachtofferschap vandalismedelicten in Haarlemmermeer is over de gehele periode 2013-2025 afgenomen (van 12% naar 6%). Deze afname vond plaats tussen 2015 en 2017 (van 13% naar 7%), waarna het aandeel relatief stabiel bleef. Ook in de veiligheidsregio Kennemerland en Nederland was er in de periode 2013-2025een dalende trend. Het aandeel slachtoffers van vandalismedelicten in Haarlemmermeer is lager dan in de veiligheidsregio Kennemerland (8%), maar vergelijkbaar met Nederland (7%).

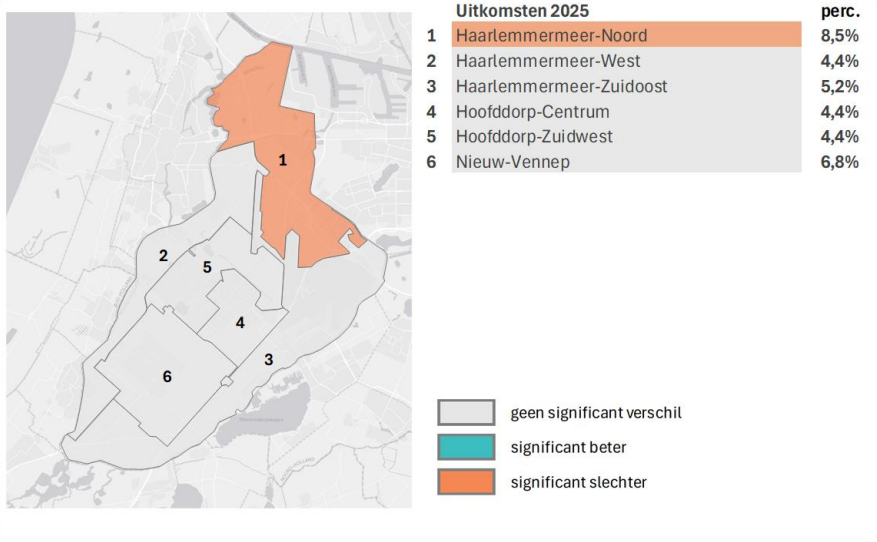
6% van de inwoners van Haarlemmermeer is slachtoffer geworden van vandalisme

In totaal waren er in Haarlemmermeer 9 vernielingen per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 19 procent gemeld bij de politie. Dit is minder dan in de veiligheidsregio Kennemerland (22%) en Nederland (23%).

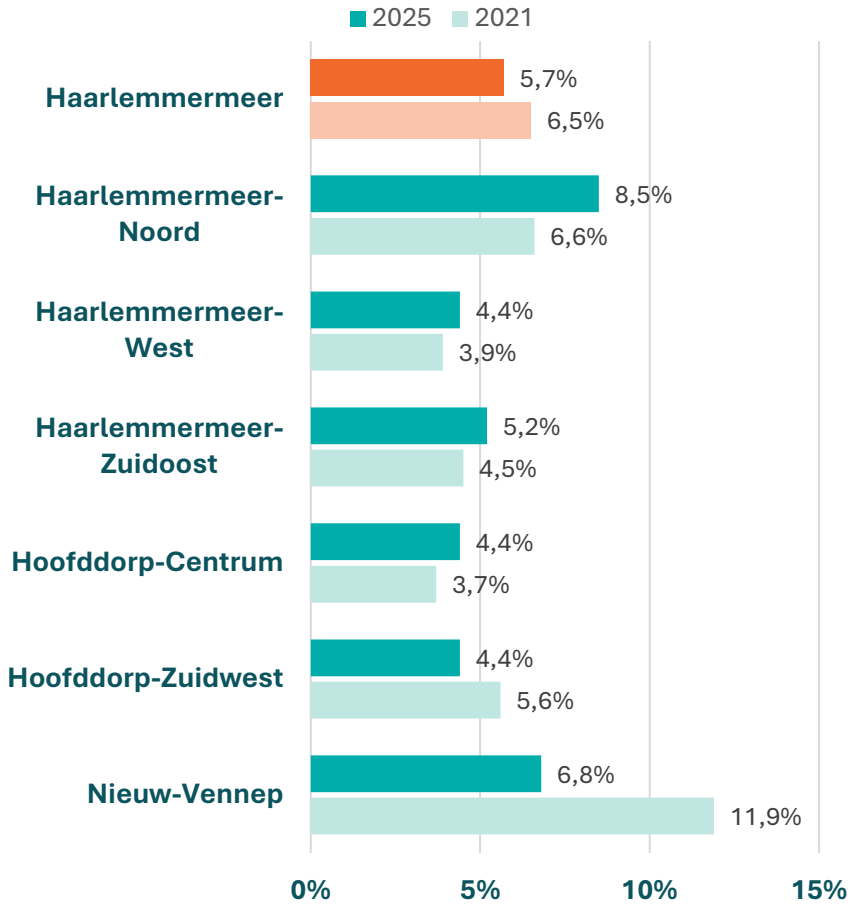
Onder slachtoffers van vernielingen in Haarlemmermeer ondervond 20 procent emotionele, psychische, lichamelijke of financiële problemen als gevolg van het delict. Dit betrof vooral financiële (15%) of psychische of emotionele gevolgen (14%).

In Haarlemmermeer-Noord werden inwoners vaker slachtoffer van vandalisme (9%) dan elders in Haarlemmermeer.

Figuur 6.8 - Totaal slachtoffers vandalismedelicten per gebied (percentage)



Figuur 6.9 - Totaal slachtoffers vandalismedelicten per gebied (percentage)



Het aandeel slachtoffers van vandalismedelicten is in de meeste gebieden stabiel. Alleen in Nieuw-Vennep nam het aandeel af (van 12% naar 7%).

Naar inhoudsopgave



Slachtofferschap online criminaliteit

7 Slachtofferschap online criminaliteit

Dit hoofdstuk gaat over slachtofferschap van online criminaliteit (cybercrime). Dit is afgemeten aan het percentage inwoners van Haarlemmermeer dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een delict of incident via internet, e-mail of app. Het hoofdstuk begint met een totaaloverzicht en daarna komen achtereenvolgens aan de orde: slachtofferschap van online oplichting of fraude (par. 7.2), hacken (par. 7.3) en online bedreiging of intimidatie (par. 7.4).

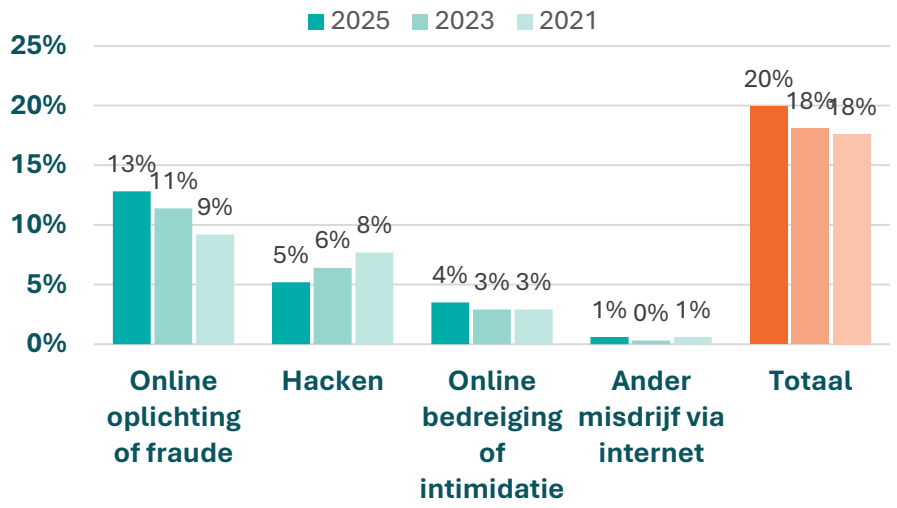
7.1 Slachtofferschap online criminaliteit

Online criminaliteit bestaat uit drie categorieën van slachtofferschap: online oplichting of fraude, hacken en online bedreiging of intimidatie. Daarnaast is ook de restcategorie andere misdrijven via internet opgenomen in het totaal van online criminaliteit. Elk van deze cijfers is berekend op basis van het percentage inwoners dat in de afgelopen 12 maanden persoonlijk slachtoffer is geworden van één of meerdere vormen van criminaliteit (Figuur 7.1). Welke vormen van online criminaliteit horen bij welke categorie wordt nader beschreven in de verschillende paragrafen.

Eén op de vijf inwoners in Haarlemmermeer is in 2025 slachtoffer geworden van online criminaliteit. Dit gaat in de meeste gevallen om online oplichting of fraude (13%), gevolgd door hacken (5%), online bedreiging of intimidatie (4%) of een ander misdrijf via internet (1%).

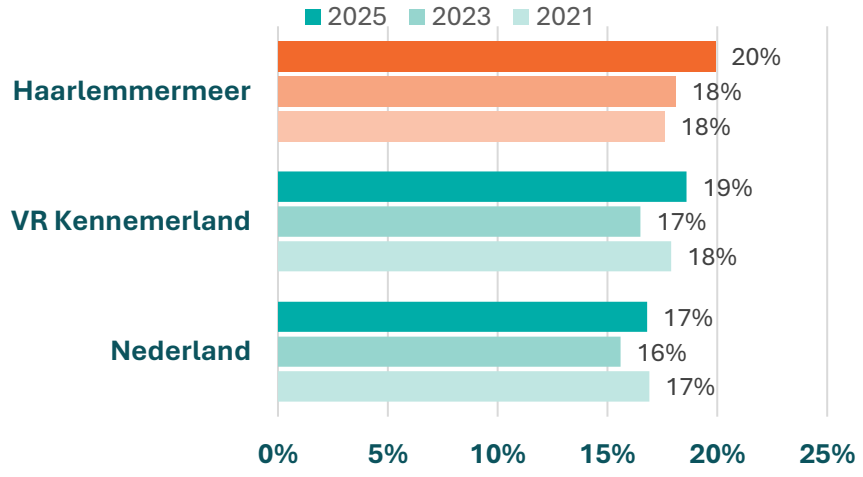
Inwoners zijn vergeleken met 2021 en 2023 niet vaker slachtoffer geworden van online criminaliteit in het algemeen. Inwoners zijn wel vaker slachtoffer geworden van het delicttype online oplichting of fraude (van 9% in 2021 naar 13% in 2025). Hacking kwam vergeleken met 2021 minder vaak voor (van 8% in 2021 naar 5% in 2025).

Figuur 7.1 - Totaal slachtoffers online criminaliteit (percentage)



Onder slachtoffers van online criminaliteit in Haarlemmermeer ondervond 22 procent emotionele, psychische of financiële problemen als gevolg van het delict.

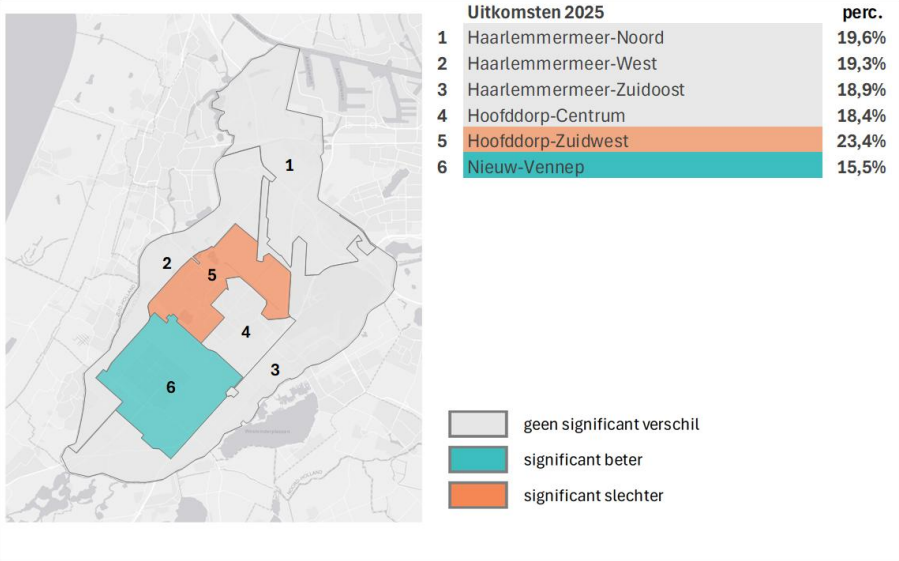
Figuur 7.2 - Totaal slachtoffers online criminaliteit per gebied (percentage)



Inwoners van Haarlemmermeer zijn vaker slachtoffer van online criminaliteit dan gemiddeld in Nederland (20% tegenover 17% in Nederland). Er is geen verschil vergeleken met de veiligheidsregio Kennemerland.

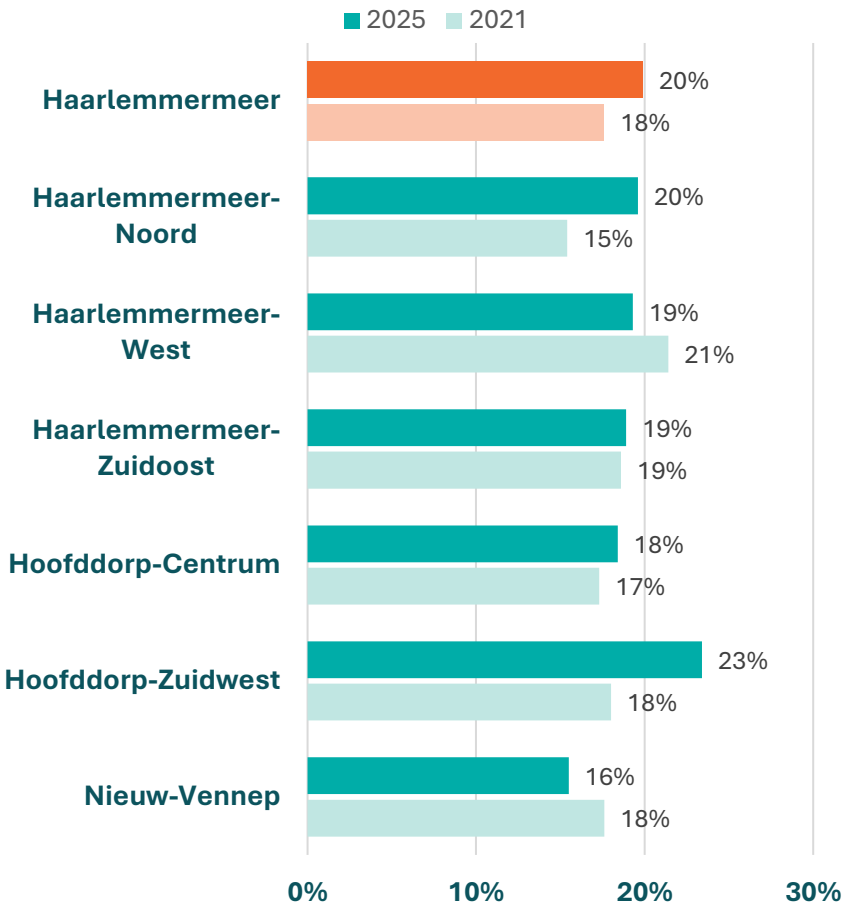
20% van de inwoners van Haarlemmermeer is slachtoffer geworden van online criminaliteit. Meer dan in Kennemerland en Nederland

Figuur 7.3 - Totaal slachtoffers online criminaliteit per gebied (percentage)



In Hoofddorp-Zuidwest werden inwoners in 2025 vaker slachtoffer van online criminaliteit (23%) dan gemiddeld in Haarlemmermeer. In Nieuw-Vennep was dit minder vaak het geval (16%).

Figuur 7.4 - Totaal slachtoffers online criminaliteit per gebied (percentage)

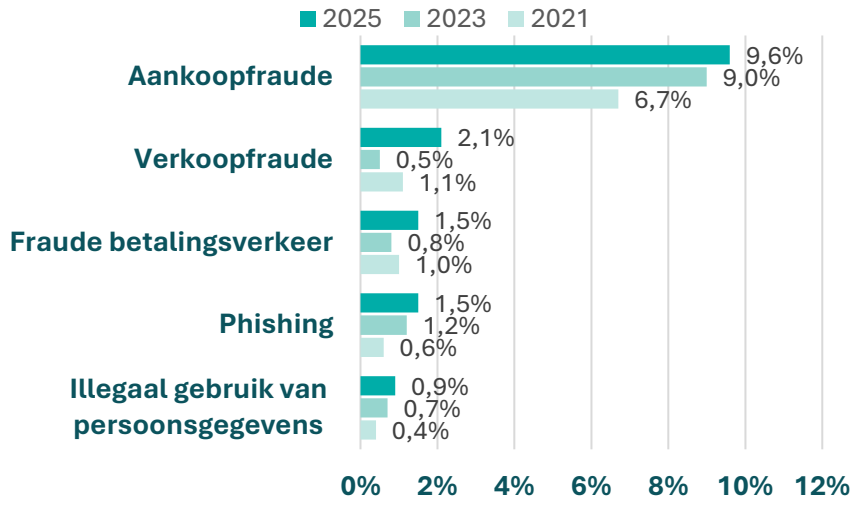


In de meeste gebieden bleef het aandeel dat slachtoffer werd van online criminaliteit gelijk tussen 2021 en 2025. In Haarlemmer-Zuidwest nam het aandeel toe (van 18% naar 23%), terwijl dit in Nieuw-Vennep afnam (van 18% naar 16%).

7.2 Slachtofferschap online oplichting of fraude

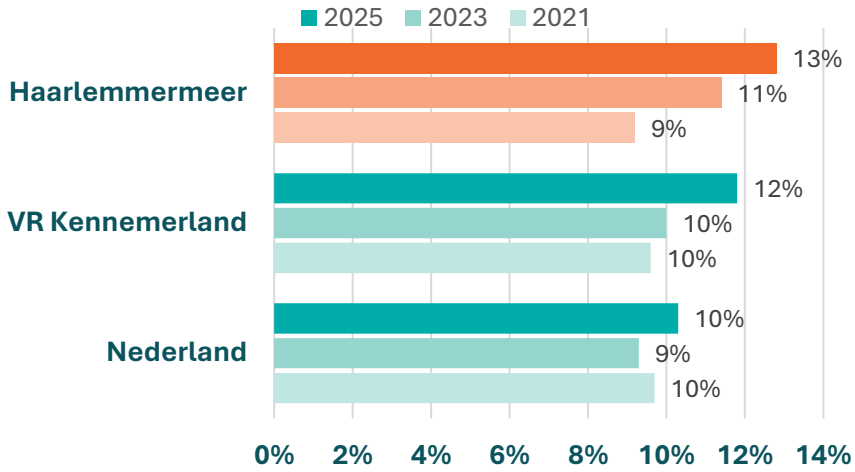
Voor het slachtofferschap van online oplichting of fraude is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van aankoopfraude, verkoopfraude, fraude betalingsverkeer, illegaal gebruik van persoonsgegevens of phishing. Dit is weergegeven in Figuur 7.5. In Figuur 7.6 is het totale percentage inwoners van Haarlemmermeer zichtbaar dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van online oplichting of fraude.

Figuur 7.5 - Slachtoffers online oplichting of fraude (percentage)



Van de vijf voorgelegde vormen van online oplichting of fraude komt aankoopfraude het vaakst voor (9,6%). Alle overige vormen worden door twee procent of minder gerapporteerd. Inwoners zijn vergeleken met 2021 ook vaker slachtoffer geworden van aankoopfraude (van 6,7% naar 9,6%). Ook verkoopfraude (van 1,1% naar 2,1%) en phishing (van 0,6% naar 1,5%) komen vaker voor dan in 2021.

Figuur 7.6 - Totaal slachtoffers online oplichting of fraude per gebied (percentage)



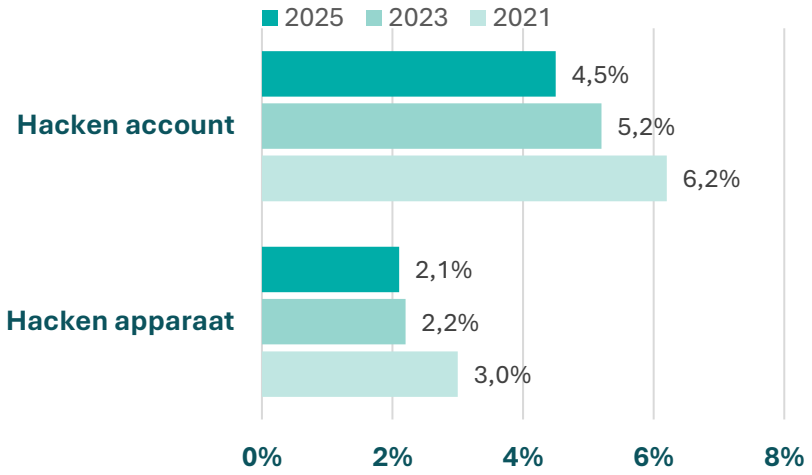
Wanneer deze vormen van fraude worden opgeteld, is iets meer dan één op de acht inwoners van Haarlemmermeer slachtoffer geworden van online oplichting of fraude (13%). Dit is toename vergeleken met 2021 (van 9% naar 13%). Het aandeel is ook hoger dan Nederland (waar het aandeel op tien procent ligt), maar vergelijkbaar met de veiligheidsregio Kennemerland (12%).

13% van de inwoners is slachtoffer geworden van online oplichting of fraude. Meer dan landelijk.

7.3 Hacken

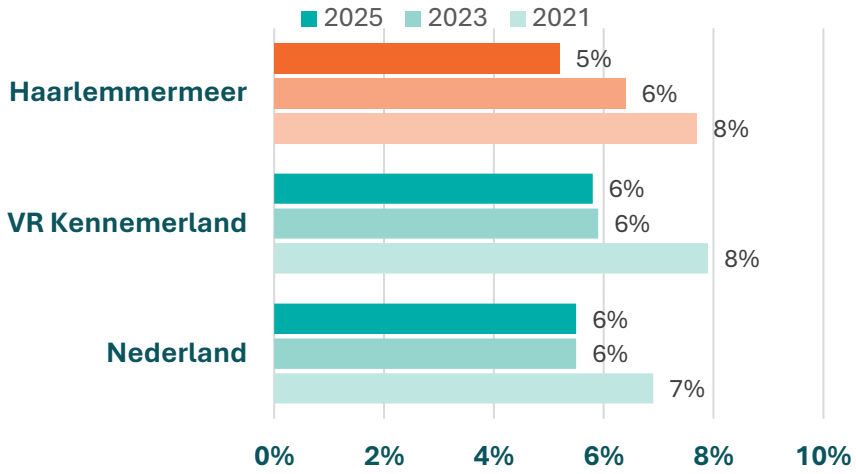
Voor het slachtofferschap van hacken is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker te maken hebben gehad met hacking van een apparaat of een account. Dit is weergegeven in Figuur 7.7. In Figuur 7.8 is het totale percentage inwoners van Haarlemmermeer zichtbaar dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van hacking.

Figuur 7.7 - Slachtoffers hacken (percentage)



Vijf procent van de inwoners is slachtoffer geworden van een hack van hun account en twee procent van een hack van hun apparaat. Het hacken van de account komt minder vaak voor dan in 2021 (van 6,2% in 2021 naar 4,5% in 2025).

Figuur 7.8 - Totaal slachtoffers hacken per gebied (percentage)



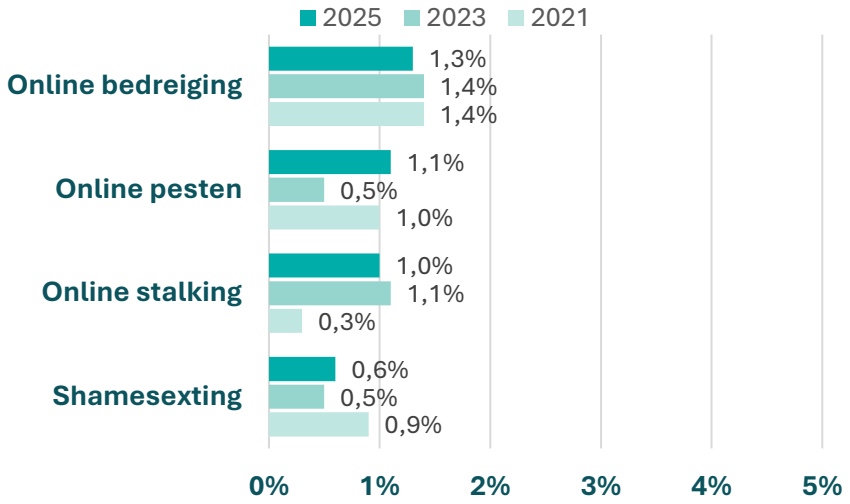
Wanneer deze twee vormen van hacking worden samengenomen, is in totaal vijf procent slachtoffer geworden van hacken in Haarlemmermeer. Dit is vergelijkbaar met de veiligheidsregio Kennemerland en Nederland (beide 6%). Het slachtofferschap van hacken in Haarlemmermeer is afgenomen vergeleken met 2021 (van 8% naar 5%), net als in Kennemerland en Nederland.

5% van de inwoners van Haarlemmermeer is slachtoffer geworden van hacken. Hacken van een account komt minder voor dan in 2021.

7.4 Online bedreiging of intimidatie

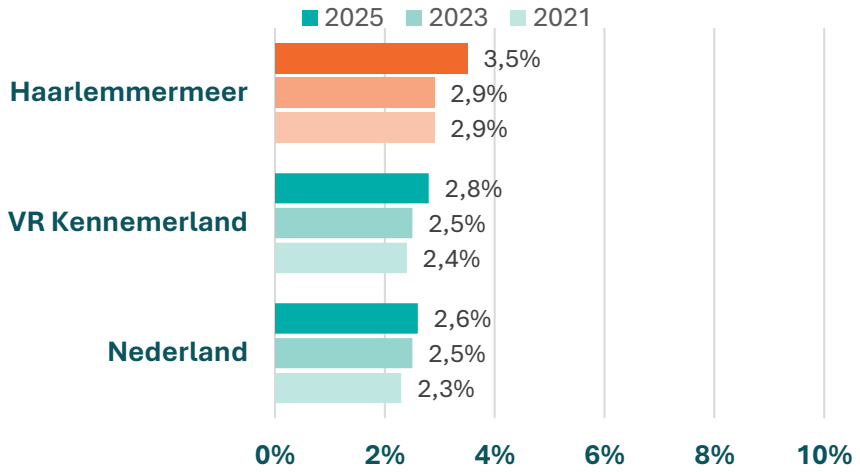
Voor het slachtofferschap van online bedreiging of intimidatie is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van online bedreiging, online pesten, online stalking of shamesexting. Dit is weergegeven in Figuur 7.9. In Figuur 7.10 is het totale percentage inwoners van Haarlemmermeer zichtbaar dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van online bedreiging of intimidatie.

Figuur 7.9 - Slachtoffers online bedreiging of intimidatie (percentage)



Voor elk van vier voorgelegde vormen van online bedreiging of intimidatie geldt dat in 2025 ongeveer één procent van de inwoners hiervan slachtoffer is geworden. Dit gaat bijvoorbeeld om online bedreiging (1,3%) of online pesten (1,1%). Online stalking komt vergeleken met 2021 vaker voor (van 0,3% in 2021 naar 1,0% in 2025).

Figuur 7.10 - Totaal slachtoffers online bedreiging of intimidatie per gebied (percentage)



In totaal is 3,5 procent slachtoffer geworden van online bedreiging of intimidatie. Dit is meer dan de veiligheidsregio Kennemerland (2,8%) en Nederland (2,6%). Slachtofferschap van online bedreiging of intimidatie komt ongeveer even veel voor als in 2021 en 2023.

3,5% van de inwoners van Haarlemmermeer is slachtoffer geworden van online bedreiging of intimidatie. Meer dan in Kennemerland en Nederland.

Naar inhoudsopgave



Preventie

8 Preventie

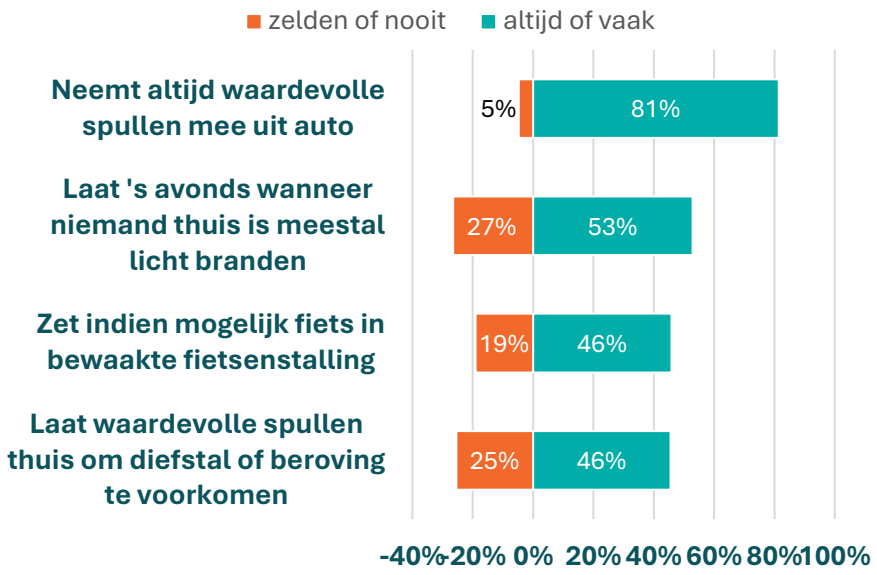
In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de maatregelen die burgers treffen ter preventie van criminaliteit, voornamelijk in de woonomgeving. Burgers hebben immers ook een eigen verantwoordelijkheid om te voorkomen dat zij slachtoffer worden van criminaliteit. Als het gaat om persoonlijke maatregelen is criminaliteitspreventie onder te verdelen in preventief gedrag (par. 8.1), preventieve maatregelen (par. 8.2) en online preventie (par. 8.3). Het hoofdstuk sluit af met paragraaf 8.4 over buurtpreventie.

8.1 Preventief gedrag

Aan de inwoners is een viertal voorzorgsmaatregelen voorgelegd die betrekking hebben op preventie. Hierbij is gevraagd of zij wilden aangeven welke maatregelen zij hebben genomen (Figuur 8.1). Daarnaast is op basis van het gebruik van deze vier maatregelen een somscore voor preventief gedrag berekend (Figuur 8.2).

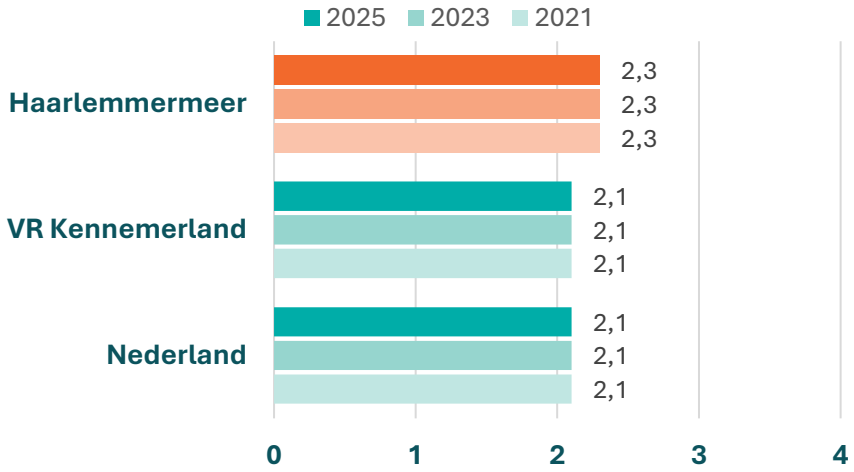
De meest genomen maatregel is het meenemen van waardevolle spullen uit de auto (81%). De andere maatregelen licht laten branden als niemand ’s avonds thuis is, waardevolle spullen thuislaten en/of fiets in een bewaakte fietsenstalling zetten, worden ongeveer door de helft genomen.

Figuur 8.1 - Preventief gedrag (percentage)



De somscore geeft een totaalbeeld van het gebruik van de vier beschreven maatregelen. Daarmee verschilt de score van de eerder toegepaste schaalscores. Voor de somscore geldt: hoe hoger de somscore, des te hoger de mate van preventief gedrag. De minimale waarde van de somscore is 0. De maximale waarde is 4.

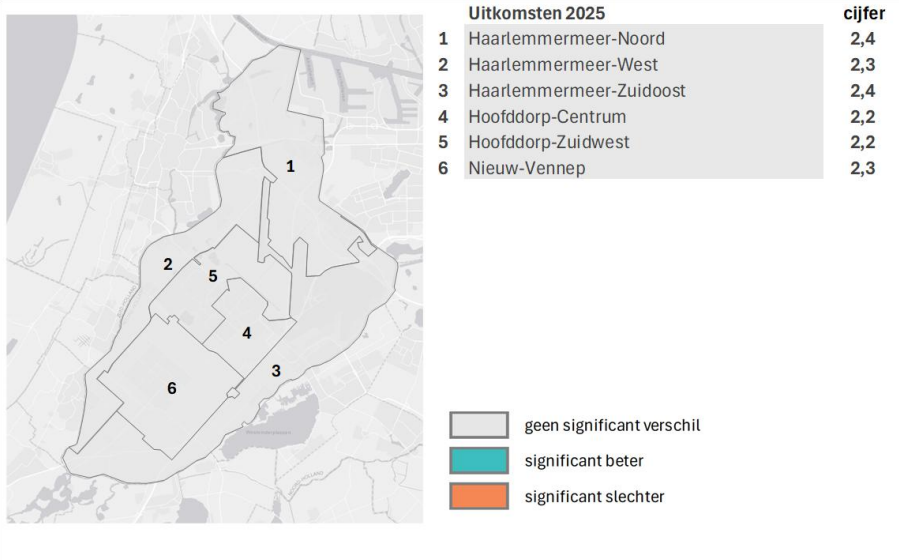
Figuur 8.2 - Preventief gedrag per gebied (somscore 0-4)



Inwoners van Haarlemmermeer vertonen meer preventief gedrag dan gemiddeld in de veiligheidsregio Kennemerland en Nederland (somscore is 2,3 tegenover 2,1 in de referentiegebieden). Het preventief gedrag is onveranderd ten opzichte van eerdere metingen.

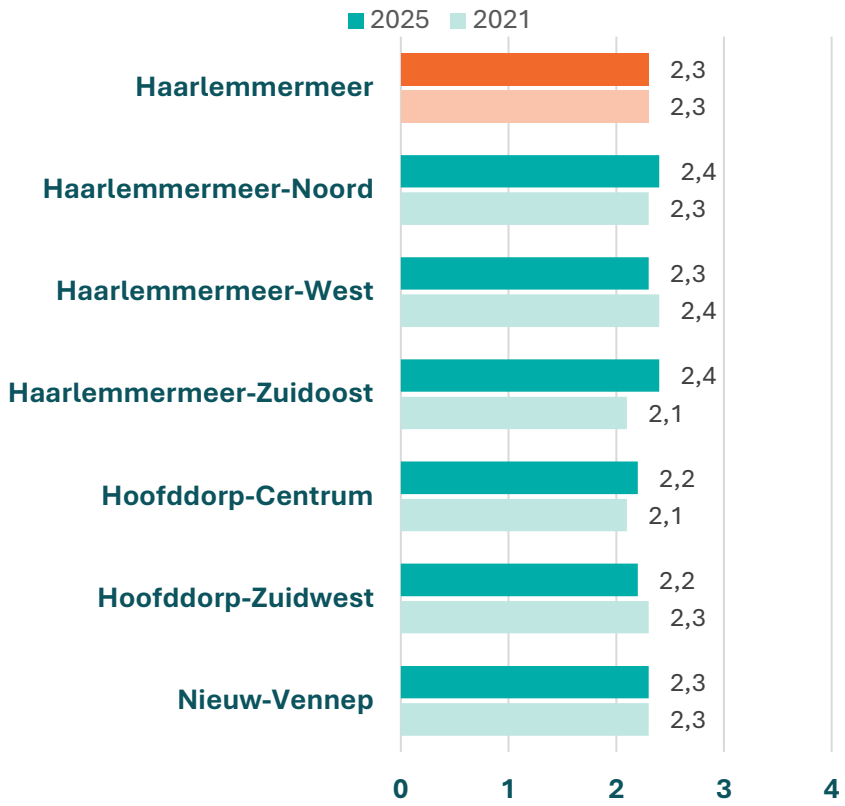
Inwoners van Haarlemmermeer vertonen meer preventief gedrag (2,3) dan in Kennemerland en Nederland (beide 2,1).

Figuur 8.3 - Preventief gedrag per gebied (somscore 0-4)



Inwoners van verschillende gebieden vertonen ongeveer even veel preventief gedrag.

Figuur 8.4 - Preventief gedrag per gebied (somscore 0-4)



In de meeste gebieden vertoonde men even veel preventief gedrag als in 2021. Alleen in Haarlemmermeer-Zuidoost is de somscore van preventief gedrag toegenomen (van 2,1 naar 2,4). Inwoners van dit gebied zetten vaker de fiets in een bewaakte stalling en laten vaker waardevolle spullen thuis.

In Haarlemmermeer-Noord zetten inwoners vaker hun fiets in de bewaakte fietsenstalling (52%) dan gemiddeld. In Haarlemmermeer-West nemen inwoners vaker waardevolle spullen mee uit de auto (86%), terwijl inwoners van Hoofddorp-Centrum dit vaker nalaten (76%).

Tabel 8.1 - Sociaal preventieve maatregelen per gebied (percentage altijd/vaak)

	Neem waardevolle spullen mee uit auto	Laat 's avonds wanneer niemand thuis is licht branden	Zet indien mogelijk fiets in bewaakte fietsenstalling	Laat waardevolle spullen thuis om diefstal of beroving te voorkomen
Haarlemmermeer-Noord	82%	57%	52%	45%
Haarlemmermeer-West	86%	56%	48%	42%
Haarlemmermeer-Zuidoost	82%	55%	51%	48%
Hoofddorp-Centrum	76%	51%	44%	49%
Hoofddorp-Zuidwest	80%	50%	43%	44%
Nieuw-Vennep	85%	53%	45%	48%
Gemeente	**81%**	**53%**	**46%**	**46%**

Uitleg tabel

De zogenaamde stoplichttabel laat zien hoeveel bewoners uit verschillende gebieden gebruik maken van preventieve maatregelen ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde. Dit is per gebied en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

Oranje: minder dan het gemeentelijk gemiddelde
Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijk gemiddelde
Groen: meer dan het gemeentelijk gemiddelde

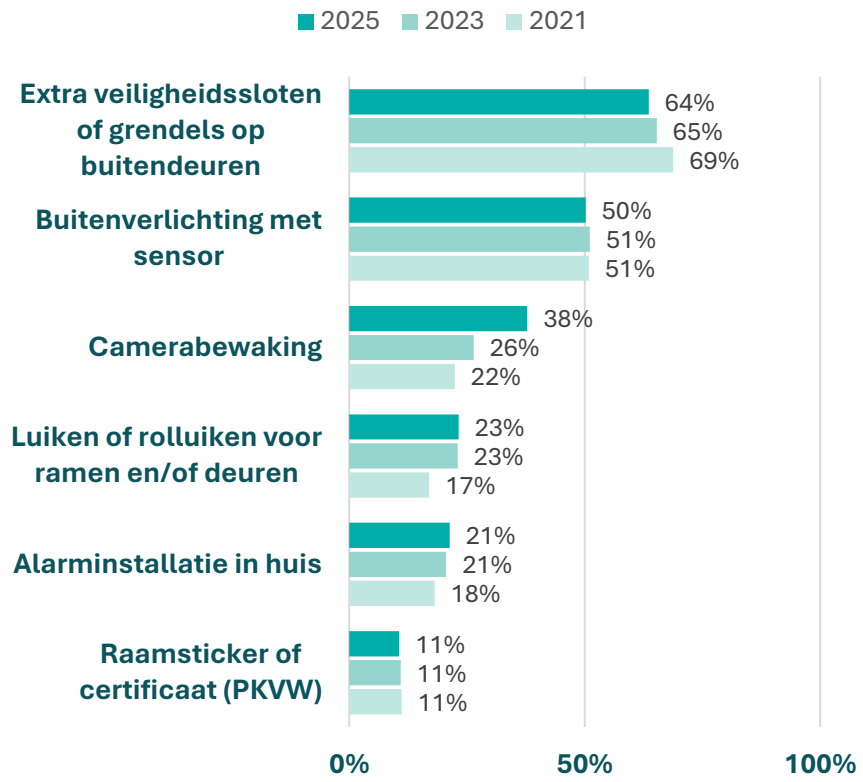
8.2 Preventieve maatregelen in en om de woning

Vervolgens is aan de inwoners een lijst met zes voorzieningen voorgelegd die betrekking hebben op het nemen van preventieve maatregelen. Hierbij gaat het vooral om de aanwezigheid van voorzieningen om woning en bezittingen te beschermen (Figuur 8.5). Op basis van deze zes voorzieningen is een somscore voor het aantal beveiligingsmaatregelen in en rondom de woning berekend (Figuur 8.6)

Het aandeel inwoners dat preventieve maatregelen thuisneemt, verschilt per maatregel. De meest genomen maatregel in 2025 is het plaatsen van extra veiligheidssloten of grendels op buitendeuren (64%) gevolgd door buitenverlichting met een sensor (50%). Ongeveer één op de vijf heeft luiken of rolluiken voor ramen en/of deuren (23%) of een alarminstallatie (21%). Een raamsticker of certificaat komt het minst voor (11%).

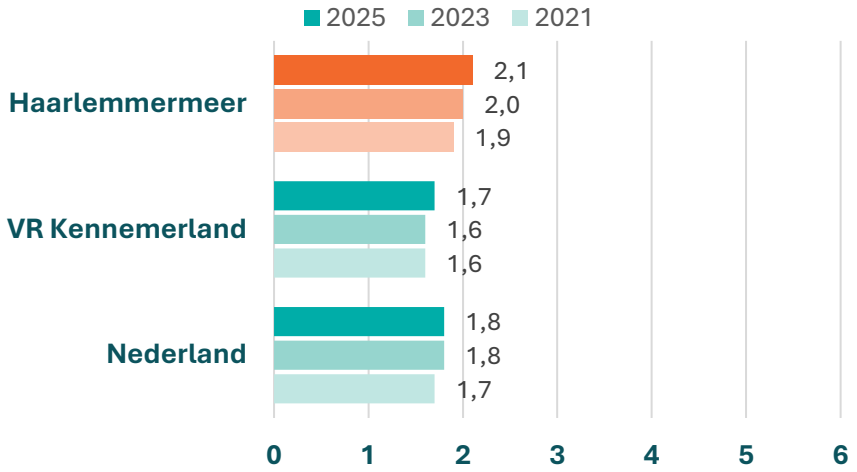
Inwoners hebben minder vaak extra veiligheidssloten of grendels op buitendeuren dan in 2021 (van 69% in 2021 naar 64% in 2025). Aan de andere kant is het aandeel met camerabewaking flink gestegen (van 22% in 2021 naar 38% in 2025). Ook meer inwoners hebben luiken of rolluiken voor ramen en/of deuren (van 17% naar 23%) of een alarminstallatie (van 18% naar 21%).

Figuur 8.5 - Preventieve maatregelen thuis (percentage aanwezig)



De somscore ‘preventieve maatregelen’ geeft het gemiddelde aantal aanwezige beveiligingsmaatregelen in en rondom woningen per huishouden in de vergelijkingsgebieden weer. De waarde van de somscore is minimaal 0 en maximaal 6.

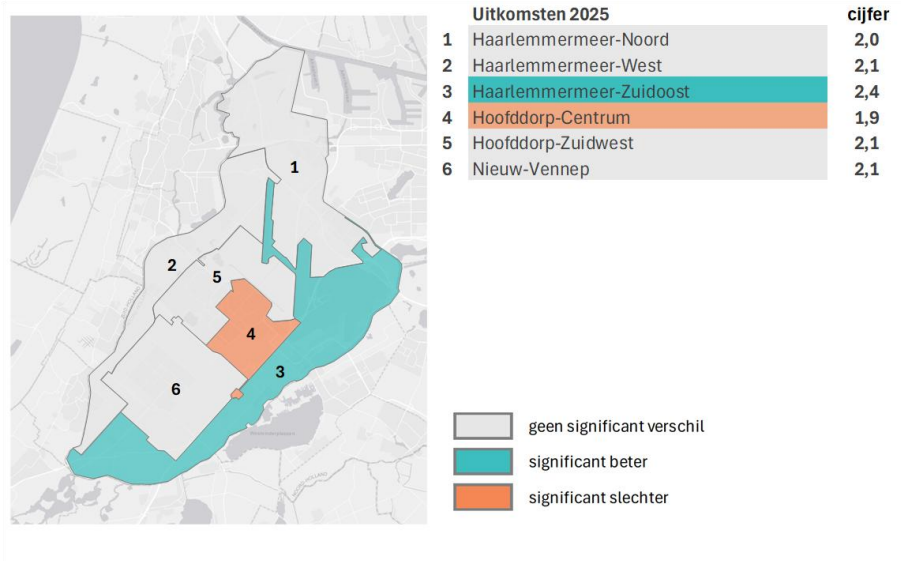
Figuur 8.6 - Preventieve maatregelen thuis per gebied (somscore 0-6)



Gemiddeld nemen inwoners 2,1 van maximaal zes preventieve maatregelen thuis. Dit is gestegen vergeleken met 2021 (1,9). Inwoners van Haarlemmermeer hebben meer preventieve maatregelen thuis genomen dan inwoners van de veiligheidsregio Kennemerland (1,7) en Nederland (1,8).

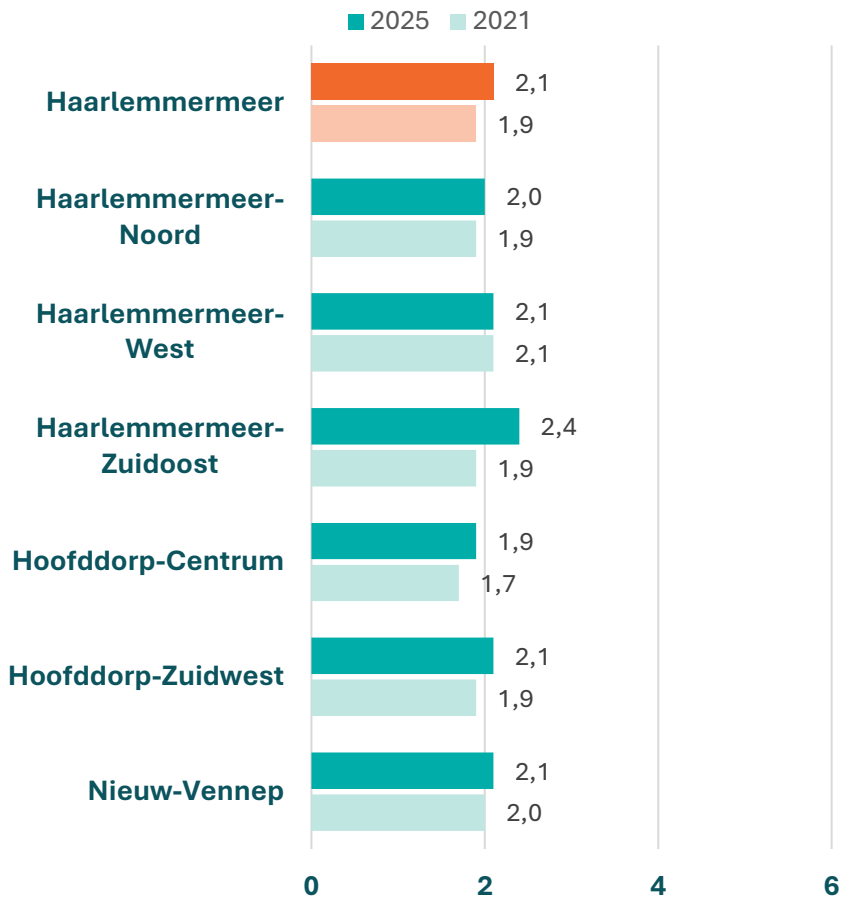
2,1 Inwoners van Haarlemmermeer vertonen meer preventief gedrag rond hun huis dan in Kennemerland en Nederland.

Figuur 8.7 - Preventieve maatregelen thuis per gebied (somscore 0-6)



In Haarlemmermeer-Zuidoost hebben inwoners meer preventieve maatregelen rondom het huis genomen (2,4) dan gemiddeld, terwijl dit in Hoofddorp-Centrum minder het geval is (1,9).

Figuur 8.8 - Preventieve maatregelen thuis per gebied (somscore 0-6)



In Haarlemmermeer-Zuidoost nemen inwoners als enige gebied in 2025 meer preventieve maatregelen dan in 2021 (van 1,9 naar 2,4). Er zijn meer rolluiken, alarminstallaties en camera's dan vier jaar geleden.

Tabel 8.2 - Preventieve maatregelen thuis per gebied (percentage aanwezig)

	Extra sloten of grendels	Luiken of rolluiken	Buitenverlichting met sensor	Alarminstallatie	Camerabewaking	Politiekeurmerk Veilig Wonen
Haarlemmermeer-Noord	64%	16%	46%	27%	38%	11%
Haarlemmermeer-West	64%	18%	57%	20%	37%	11%
Haarlemmermeer-Zuidoost	70%	27%	61%	27%	46%	9%
Hoofddorp-Centrum	59%	19%	47%	16%	40%	10%
Hoofddorp-Zuidwest	64%	29%	49%	20%	35%	11%
Nieuw-Vennep	64%	25%	53%	21%	40%	11%
Gemeente	**64%**	**23%**	**50%**	**21%**	**38%**	**11%**

In Haarlemmermeer-Zuidoost nemen inwoners verschillende maatregelen zoals extra sloten of grendels (70%) of buitenverlichting met een sensor (61%) meer dan gemiddeld. In Haarlemmermeer-Noord en Haarlemmermeer-West maken inwoners minder vaak gebruik van luiken of rolluiken (resp. 16% en 18%), terwijl dit in Hoofddorp-Zuidwest bovengemiddeld veel voorkomt (29%). Een alarminstallatie wordt vaker gebruikt in de Haarlemmermeer-Noord (27%), terwijl dit in Hoofddorp-Centrum minder vaak het geval is (16%). Ten slotte gebruiken inwoners van Haarlemmermeer-West vaker dan gemiddeld buitenverlichting met sensor (57%).

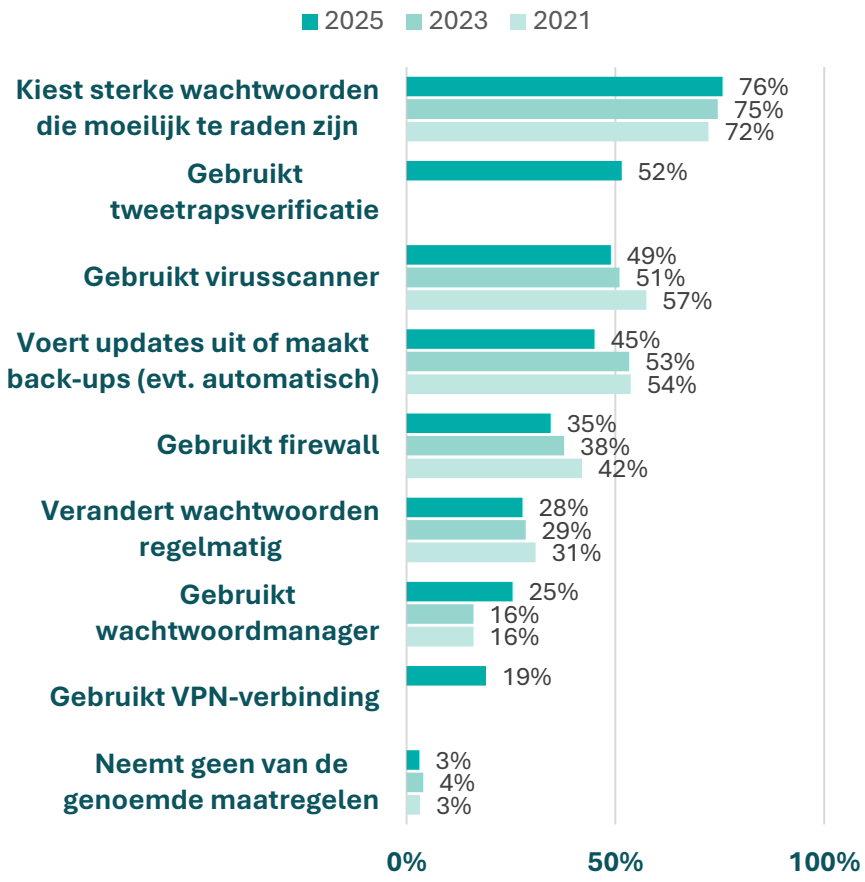
8.3 Online preventie

Inwoners konden ook aangeven welke maatregelen zij nemen om hun digitale gegevens te beschermen. Hiervoor zijn acht verschillende soorten maatregelen voorgelegd (Figuur 8.9). Op basis van deze acht voorzieningen is een somscore berekend voor ‘online preventie’ (Figuur 8.10). Deze somscore kan niet worden vergeleken met eerdere edities, vanwege de nieuw toegevoegde stellingen ‘gebruik tweetrapsverificatie’ en ‘gebruik VPN-verbinding’.

Inwoners beschermen zichzelf online op verschillende manieren. Het merendeel van de inwoners kiest sterke wachtwoorden die moeilijk te raden zijn (76%). Ongeveer de helft gebruikt tweetrapsverificatie (52%) of een virusscanner (49%). Minder genomen maatregelen zijn het regelmatig veranderen van wachtwoorden (28%), een wachtwoordmanager (25%) of het gebruiken van een VPN-verbinding (19%). Drie procent neemt geen van de maatregelen die genoemd zijn.

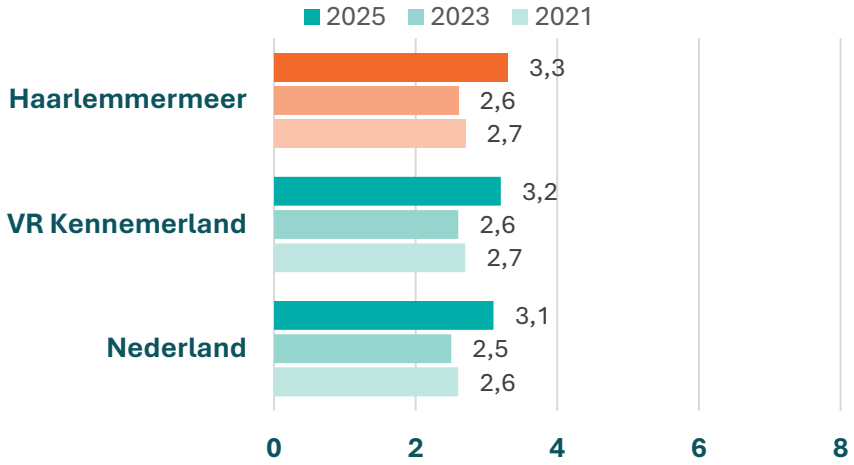
Enkele online maatregelen zijn populairder geworden. Het gebruik van een wachtwoordmanager is vergeleken met eerdere metingen toegenomen (van 16% in 2021 en 2023 naar 25% in 2025). Vergeleken met 2021 zetten inwoners ook meer in op moeilijk te raden wachtwoorden (van 72% naar 76%). Andere maatregelen worden in 2025 minder toegepast dan in 2021. Zo maken minder inwoners gebruik van een virusscanner (van 57% naar 49%). Ook afgenomen: het uitvoeren van updates (van 54% naar 49%), de firewall (van 42% naar 35%) en het veranderen van wachtwoorden (van 31% naar 28%).

Figuur 8.9 - Online preventie (percentage gebruikt)



De somscore ‘online preventie’ geeft het gemiddelde aantal aanwezige maatregelen voor de bescherming van digitale gegevens weer. De waarde van de somscore is minimaal 0 en maximaal 8.

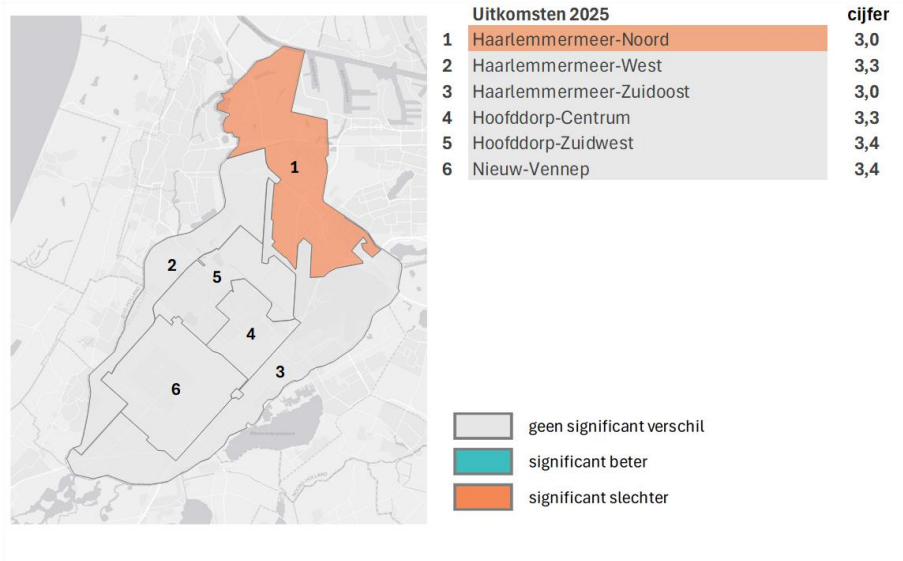
Figuur 8.10 - Online preventie per gebied (somscore 0-8)



Gemiddeld genomen hebben inwoners van Haarlemmermeer 3,3 van maximaal acht online preventiemaatregelen genomen. Ondanks dat we hiervoor zagen dat inwoners sommige maatregelen op het gebied van online preventie minder nemen, is de somscore van online preventie toegenomen (van 2,7 in 2021 en 2,6 in 2023 naar 3,3 in 2025). De score is vergelijkbaar met de veiligheidsregio Kennemerland (3,2), maar hoger dan in Nederland (3,1).

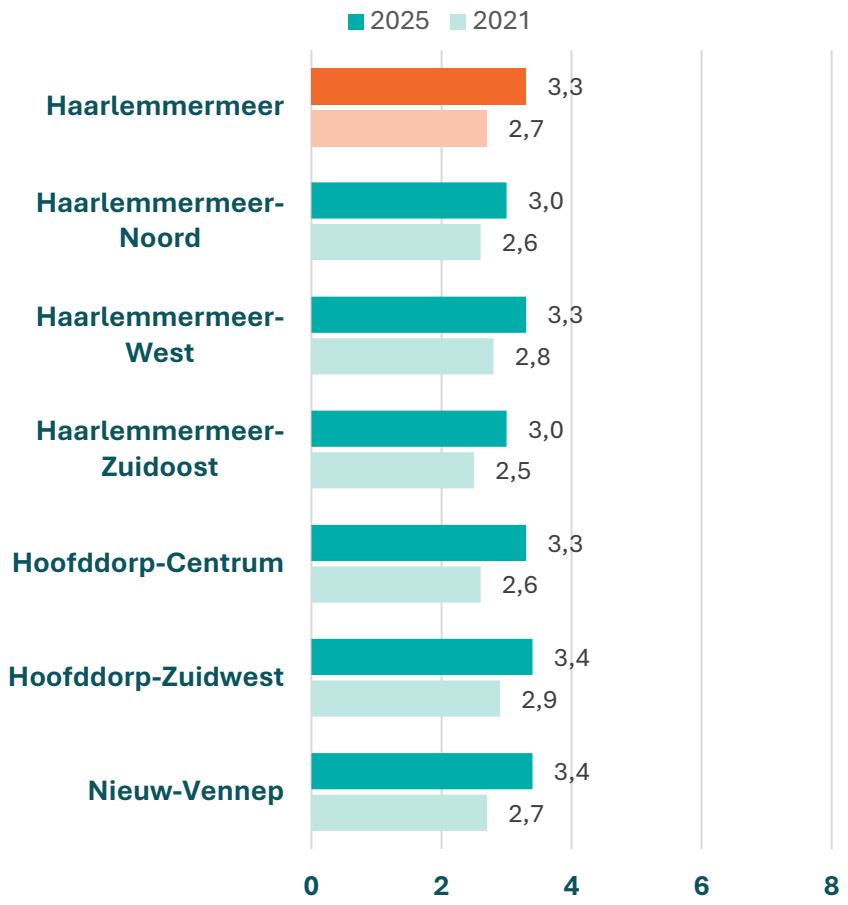
Inwoners van Haarlemmermeer hebben meer online preventiemaatregelen genomen (3,3) dan in 2021 en 2023.

Figuur 8.11 - Online preventie per gebied (somscore 0-8)



In Haarlemmermeer-Noord hebben inwoners minder online preventiemaatregelen (3,0) genomen dan gemiddeld.

*Figuur 8.12 - Online preventie per gebied (somscore 0-8)**



* In de vragenlijsten van 2021 en 2023 waren zes maatregelen opgenomen.

In alle gebieden is er een significante toename in de mate van online preventie. De grootste toename is te zien in Nieuw-Vennep (van 2,7 naar 3,4) en Hoofddorp-Centrum (van 2,6 naar 3,3). Het beeld is echter vertekend doordat extra maatregelen aangekruist konden worden.

Tabel 8.3 - Online preventie per gebied (percentage gebruikt)

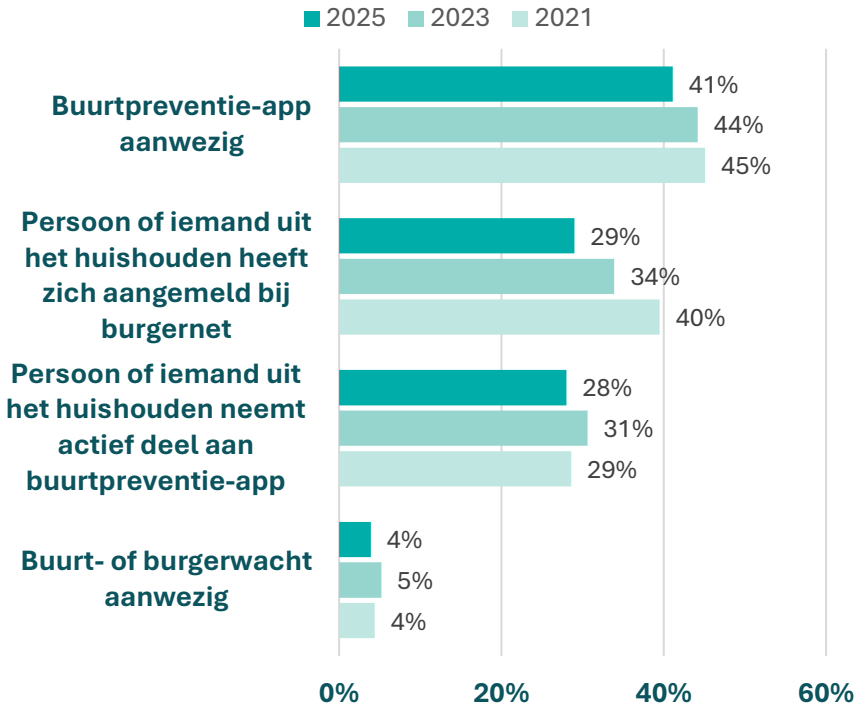
	Sterk, moeilijk te raden wachtwoord	Wachtwoord regelmatig veranderen	Gebruik wachtwoord-manager	Gebruik virusscanner	Gebruik firewall	Updates uitvoeren of back-ups maken	Gebruik VPN-verbinding	Gebruik tweetrapsverificatie
Haarlemmermeer-Noord	72%	27%	24%	42%	30%	40%	72%	27%
Haarlemmermeer-West	74%	26%	26%	47%	36%	48%	74%	26%
Haarlemmermeer-Zuidoost	77%	26%	22%	46%	33%	41%	77%	26%
Hoofddorp-Centrum	78%	32%	26%	48%	35%	38%	78%	32%
Hoofddorp-Zuidwest	76%	25%	26%	53%	34%	50%	76%	25%
Nieuw-Vennep	77%	32%	27%	51%	39%	47%	77%	32%
Gemeente	**76%**	**28%**	**25%**	**49%**	**35%**	**45%**	**76%**	**28%**

In Haarlemmermeer-Noord maken inwoners minder vaak gebruik van een virusscanner (42%) en voeren minder updates uit/maken minder back-ups (40%) dan gemiddeld in Haarlemmermeer. Ook in Hoofddorp-Centrum maken inwoners minder back-ups (38%). Inwoners van Hoofddorp-Zuidwest doen dit juist vaker (50%).

8.4 Buurtpreventie

In de Veiligheidsmonitor zit ook een vragenblok over verschillende vormen van buurtpreventie. Inwoners van de gemeente Haarlemmermeer kunnen aangeven of er buurt- of burgerwacht en/of WhatsApp buurtpreventie aanwezig is en of er iemand uit het huishouden actief deelneemt aan een buurtpreventie-app of zich heeft aangemeld bij Burgernet (Figuur 8.13).

Figuur 8.13 - Buurtpreventie (percentage)



Bij vier op de tien huishoudens is een buurtpreventie-app aanwezig (41%) in de buurt en bij drie op de tien nemen zij zelf of iemand uit het huishouden actief deel hieraan (28%). Een buurt- of burgerwacht komt relatief weinig voor (4%).

Buurtpreventie-apps zijn vergeleken met 2021 minder vaak aanwezig (van 45% naar 41%). Ook hebben minder inwoners zichzelf of iemand uit het huishouden zich aangemeld bij Burgernet (van 40% naar 29%).

Tabel 8.4 - Buurtpreventie per gebied (percentage aanwezig of percentage deelname)

	Heeft WhatsApp buurtpreventie	Aangemeld bij WhatsApp buurtpreventie	Aangemeld bij Burgernet	Heeft buurt- of burgerwacht
Haarlemmermeer-Noord	44%	32%	27%	5%
Haarlemmermeer-West	53%	37%	29%	5%
Haarlemmermeer-Zuidoost	46%	36%	30%	6%
Hoofddorp-Centrum	35%	21%	24%	4%
Hoofddorp-Zuidwest	44%	29%	33%	4%
Nieuw-Vennep	33%	23%	29%	2%
Gemeente	**41%**	**28%**	**29%**	**4%**

In twee gebieden zijn minder buurtpreventiemaatregelen aanwezig. Een buurtpreventie-app is minder aanwezig in Hoofddorp-Centrum (35%) en er zijn hier minder inwoners aangemeld bij deze apps of bij Burgernet (resp. 21% en 24%). In Nieuw-Vennep is de participatie in de buurtpreventie-apps ook minder, evenals de aanwezigheid van een buurt- of burgerwacht (2%).

In Haarlemmermeer-West is er vaker WhatsApp buurtpreventie en zijn inwoners hier vaker bij aangemeld (resp. 53% en 37%). Ook in Haarlemmermeer-Zuidoost zijn inwoners vaker aangemeld bij de WhatsApp buurtpreventie (36%). Ten slotte zijn inwoners van Haarlemmermeer-Zuidwest vaker aangemeld bij Burgernet (33%).

Naar inhoudsopgave



Burgers en politie

9 Burgers en politie

In dit hoofdstuk staat de tevredenheid over het functioneren van de politie centraal. Allereerst wordt de tevredenheid over contacten tussen burgers en de politie beschreven (par. 9.1), en vervolgens de bejegening bij de laatste controle door de politie (par. 9.2). Daarna beschrijft dit hoofdstuk het functioneren van de politie in de buurt (par. 9.3) en het functioneren van de politie in het algemeen (par. 9.4).

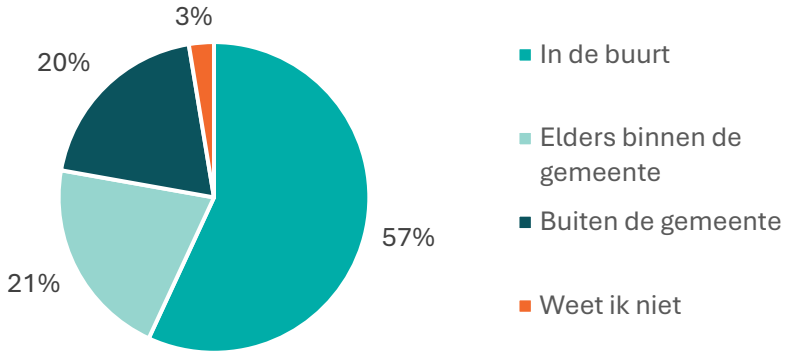
9.1 Contacten burgers met politie

Deze paragraaf beschrijft de contacten van de inwoners van Haarlemmermeer met de politie. Achtereenvolgens gaan we in op het percentage dat contact heeft gehad, de reden(en) hiervoor en de tevredenheid over dit contact.

Een kwart van de inwoners heeft contact gehad met de politie in de afgelopen 12 maanden. Dit is vergelijkbaar met de veiligheidsregio (ook 25%) en Nederland (26%) en verschilt niet significant van voorgaande metingen.

In Figuur 9.1 wordt voor het laatste contact met de politie getoond of dat in de buurt, elders in de gemeente of buiten de gemeente was. Van de inwoners die contact hebben gehad met de politie was dit voornamelijk in de eigen buurt (57%) en één op de vijf elders binnen of buiten de gemeente.

Figuur 9.1 - Contact met de politie (percentage, basis: inwoners die contact met de politie hebben gehad)



Tabel 9.1 gaat verder in op het contact dat inwoners hebben gehad met de politie. Waarom hebben zij contact gehad en op wiens initiatief?

Tabel 9.1 - Reden en initiatief contact (percentage, basis: inwoners die contact met politie hebben gehad)

REDEN CONTACT	%	INITIATIEF CONTACT	%
Bekeuring of waarschuwing	13,6%	**Politie**	17,0%
Aangifte of melding	56,3%	**Burger**	83,0%
Andere contacten	30,2%		

Inwoners hadden het vaakst contact naar aanleiding van een aangifte of melding (56%). In mindere mate was dit naar aanleiding van een bekeuring of waarschuwing (14%) of andere contacten (30%). Het initiatief voor het contact lag in het merendeel van de gevallen bij de burger (83%) en in mindere mate bij de politie.

Tevredenheid

Aan de inwoners van Haarlemmermeer die in het afgelopen jaar contact hadden met de politie is gevraagd of zij tevreden zijn over hun laatste contact met de politie.

Tabel 9.2 - Tevredenheid over optreden politie – alle contacten (% (zeer) tevreden) [8]

	2013	2015	2017	2019	2021	2023	2025	2013-2025
Haarlemmermeer	63%	68%	58%	66%	67%	73%	72%	**+9,0%**
VR Kennemerland	62%	60%	62%	64%	67%	67%	68%	**+6,2%**
Nederland	61%	64%	65%	69%	66%	68%	68%	**+6,5%**

72% van de inwoners is (zeer) tevreden over het contact met de politie

De tevredenheid in Haarlemmermeer (72%) is vergelijkbaar met de veiligheidsregio en Nederland (beide 68%). Vergeleken met 2013 zijn inwoners van Haarlemmermeer meer tevreden over het optreden van de politie (van 63% naar 72%), hoewel de tevredenheid door de jaren heen schommelt. Ook in de veiligheidsregio Kennemerland en Nederland is er een stijgende lijn in de tevredenheid over het optreden van de politie.

Inwoners die minder tevreden waren konden aangeven wat hiervoor de redenen waren. Hieruit komt een top 3 van redenen voor ontevredenheid over contact met de politie.

Nr. 1: 37%

Problemen niet opgelost

Nr. 2: 36%

Politie nam mij niet serieus of was niet geïnteresseerd

Nr. 3: 18%

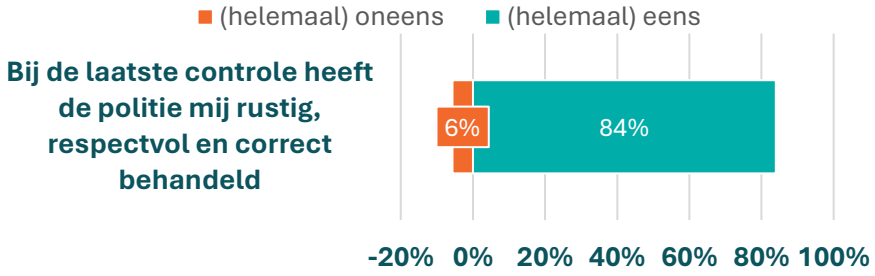
Achteraf niet/onvoldoende op de hoogte gehouden

[8] *Als er geen percentage is weergegeven, is in dat meetjaar de steekproef van inwoners die contact hebben gehad met de politie te klein (<50 waarnemingen) om te worden weergegeven.*

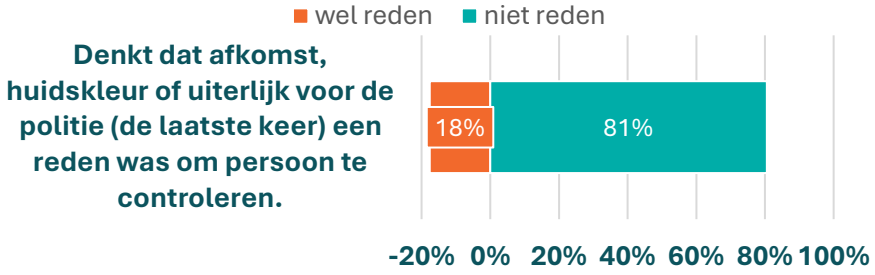
9.2 Controle door de politie

In de Veiligheidsmonitor 2023 is voor het eerst aan inwoners gevraagd of zij in de afgelopen 12 maanden zijn gecontroleerd door de politie. In de gemeente Haarlemmermeer is dit het geval voor 10 procent van de inwoners. Aan deze groep inwoners is vervolgens de volgende uitspraak voorgelegd: 'bij de laatste controle heeft de politie mij rustig, respectvol en correct behandeld.' (Figuur 9.2).

Figuur 9.2 - Controle door de politie (basis: inwoners die zijn gecontroleerd door de politie)



Figuur 9.3 - Reden voor controle door de politie (basis: inwoners die zijn gecontroleerd door de politie)



In Haarlemmermeer geeft 84 procent van de inwoners die in het afgelopen jaar zijn gecontroleerd door de politie aan de politie hen bij de laatste controle rustig, respectvol en correct heeft behandeld. Dit is vergelijkbaar met de veiligheidsregio Kennemerland en Nederland (beide 85%).

Aan de groep inwoners die in de afgelopen twaalf maanden is gecontroleerd door de politie, is ook gevraagd of zij denken dat hun afkomst, huidskleur of uiterlijk voor de politie (bij de laatste controle) een reden was om hen te controleren. Bij deze vraag gaf 18 procent van de gecontroleerde inwoners aan dat zij vermoedden dat dit het geval was (Figuur 9.3). Dit is meer dan in de veiligheidsregio Kennemerland (11%) en Nederland (10%).

9.3 Functioneren politie in de buurt

Over het functioneren van de politie in de buurt zijn aan inwoners verschillende vragen gesteld. Allereerst is inwoners gevraagd een algemeen oordeel te geven over het functioneren van de politie in de buurt. Vervolgens is aan de inwoners gevraagd naar hun oordeel over de zichtbaarheid van de politie in de buurt. Ten slotte zijn een aantal stellingen voorgelegd die verder inzoomen op het functioneren van de politie in de woonbuurt.

Tevredenheid

Tabel 9.3 en Figuur 9.4 geven het oordeel van inwoners over het functioneren en de zichtbaarheid van de politie weer voor de gemeente en de vergelijkingsgebieden.

Tabel 9.3 - Tevredenheid over functioneren politie in de buurt (% (zeer) tevreden)

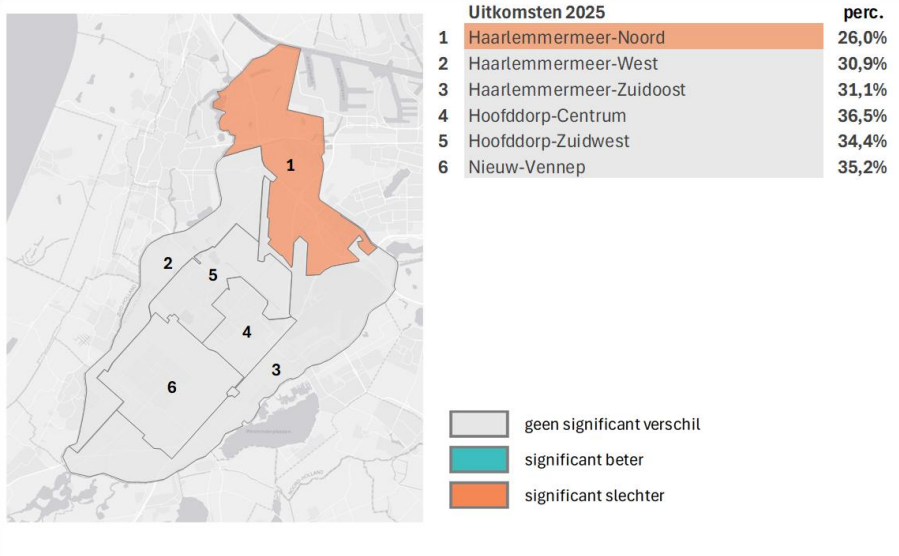
	2013	2015	2017	2019	2021	2023	2025	2013-2025
Haarlemmermeer	41%	44%	44%	43%	38%	34%	33%	**-8,0%**
VR Kennemerland	41%	45%	44%	43%	36%	35%	33%	**-7,3%**
Nederland	35%	36%	37%	38%	37%	36%	35%	**+0,2%**

Een derde is tevreden over het functioneren van de politie in de buurt (33%). Dit is vergelijkbaar met de veiligheidsregio Kennemerland (33%) en Nederland (35%).

Wat betreft de tevredenheid over het functioneren van de politie in de buurt is in Haarlemmermeer een dalende trend te zien tussen 2013 en 2025. Tussen 2013 en 2019 waren meer dan vier op de tien inwoners tevreden over de politie. Tussen 2019 en 2021 daalde de tevredenheid van 43 procent naar 39 procent, om verder te dalen in 2023 (naar 34%). Deze dalende trend in de tevredenheid is ook zichtbaar in de veiligheidsregio Kennemerland.

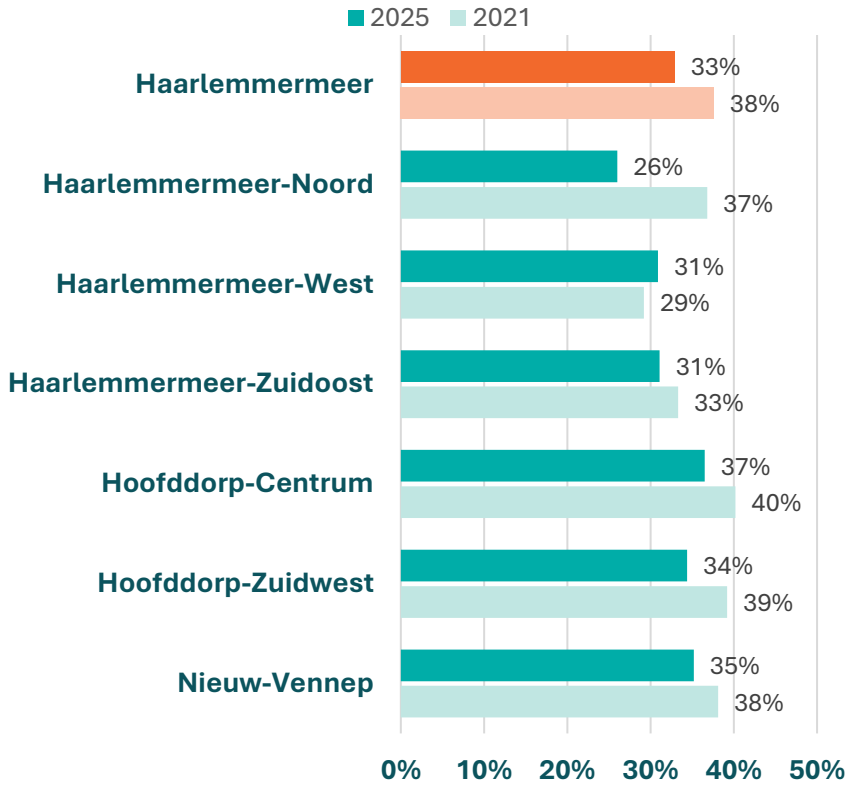
In Nederland steeg tot en met 2019 de tevredenheid over de politie, maar is deze ook afgenomen na 2021. In 2025 is de tevredenheid gelijk aan die van 2013 (beide 35%).

Figuur 9.4 - Oordeel over functioneren politie buurt per gebied (percentage)



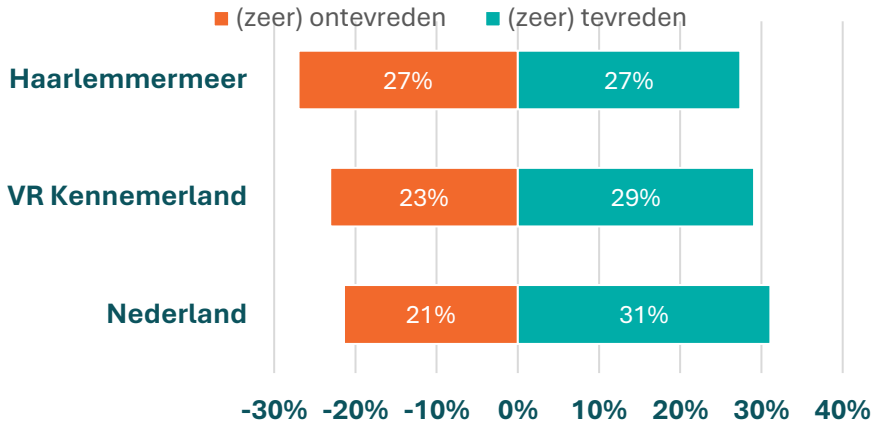
Er zijn weinig onderlinge verschillen tussen de gebieden in het oordeel over het functioneren van de politie in de buurt. Alleen inwoners van Haarlemmermeer-Noord zijn minder tevreden dan gemiddeld (26%).

Figuur 9.5 - Tevredenheid over functioneren politie in de buurt per gebied (percentage (zeer) tevreden)



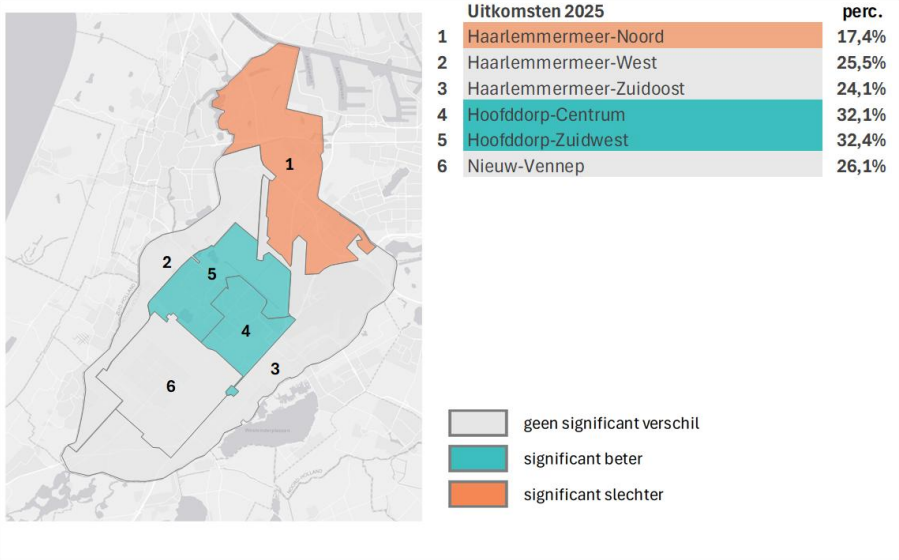
In bijna alle gebieden zijn inwoners vergeleken in 2025 net zo tevreden over het functioneren van de politie in de buurt als in 2021. Alleen in Haarlemmermeer-Noord zijn inwoners minder tevreden geworden over het functioneren van de politie (van 37% naar 26%).

Figuur 9.6 - Oordeel over zichtbaarheid politie buurt per gebied (percentage)



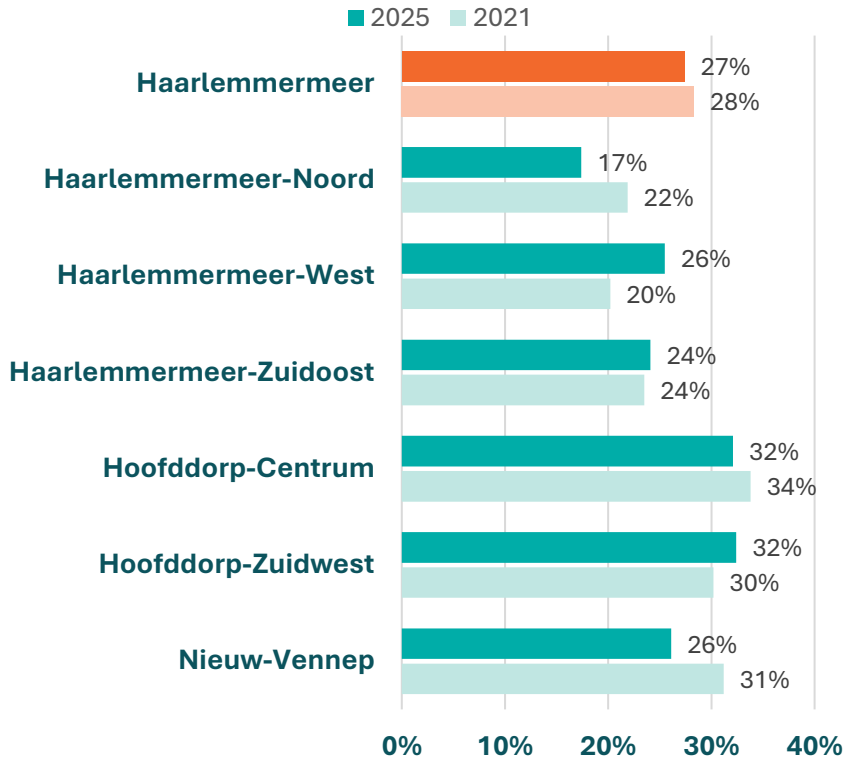
Ongeveer evenveel inwoners zijn ontevreden als tevreden over de zichtbaarheid van de politie in de buurt (beide 27%). Inwoners zijn in Haarlemmermeer vaker (zeer) ontevreden over de zichtbaarheid van de politie dan in de veiligheidsregio Kennemerland (23%) en in Nederland (21%), en minder vaak (zeer) tevreden.

Figuur 9.7 - Tevredenheid over zichtbaarheid politie in de buurt per gebied (percentage (zeer) tevreden)



In Haarlemmermeer-Noord zijn inwoners minder vaak tevreden over de zichtbaarheid van de politie (17%). In Hoofddorp-Centrum (32%) en Hoofddorp-Zuidwest (32%) ligt de tevredenheid hoger dan gemiddeld.

Figuur 9.8 - Tevredenheid over zichtbaarheid politie in de buurt per gebied (percentage (zeer) tevreden)



Er zijn geen significante ontwikkelingen tussen 2021 en 2025 in de gebieden in de zichtbaarheid van de politie in de buurt.

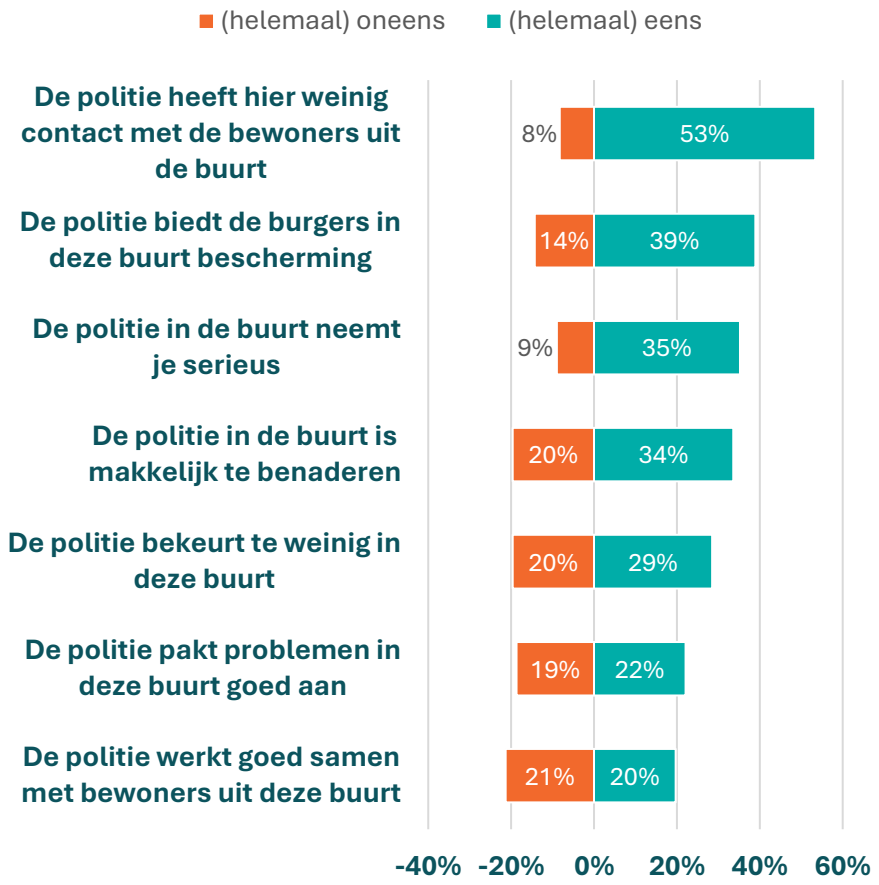
Stellingen over het functioneren van de politie

Naast een algemeen oordeel over het functioneren en de zichtbaarheid van de politie in de buurt is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd over het functioneren van de politie in de buurt. Figuur 9.9 geeft het percentage inwoners weer dat het (helemaal) eens of (helemaal) oneens is met de stellingen.

Inwoners zijn het meest positief over de mate waarin de politie burgers in de buurt bescherming biedt (39% (helemaal) eens), gevolgd door de mate waarin de politie je serieus neemt (35%). Over de mate waarin de politie makkelijk te benaderen is, is ongeveer een derde (zeer) tevreden (34%), maar over deze stelling zijn meer inwoners (zeer) ontevreden (20%) dan bij de voorgaande twee stellingen.

Over een aantal stellingen zijn inwoners minder positief. Zo geeft meer dan de helft aan dat de politie weinig contact heeft met bewoners uit de buurt (53%). Over de mate waarin de politie de problemen in de buurt goed aanpakt zijn ongeveer evenveel inwoners positief (22% (helemaal) eens) als negatief (19% (helemaal) oneens). Dit geldt ook voor de mate waarin de politie goed samenwerkt met bewoners uit de buurt.

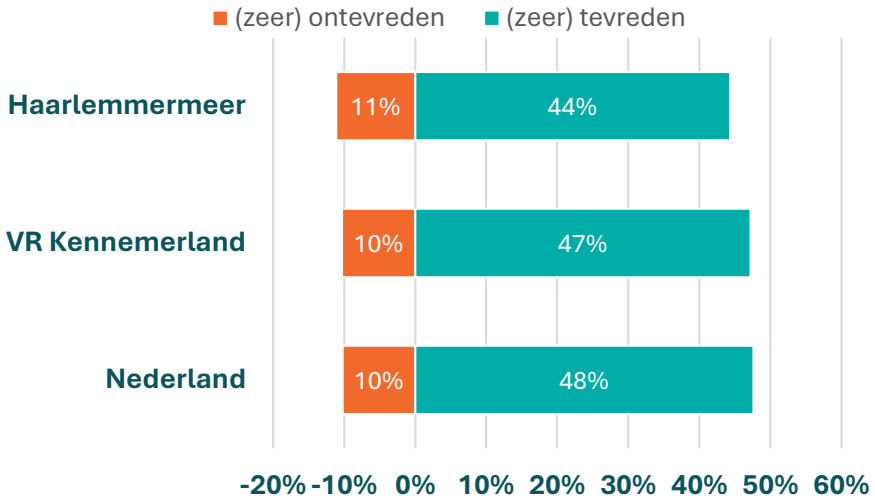
Figuur 9.9 - Stellingen over functioneren politie in de buurt (percentage, basis: inwoners met oordeel over functioneren)



9.4 Functioneren politie in het algemeen

In deze laatste paragraaf van dit hoofdstuk staat het functioneren van de politie in het algemeen centraal. Inwoners van Haarlemmermeer is gevraagd om een oordeel te geven over het functioneren van de politie in het algemeen (Figuur 9.10).

Figuur 9.10 - Tevredenheid over het functioneren van de politie in het algemeen per gebied (percentage)



Ruim vier op de tien inwoners zijn (zeer) tevreden over het functioneren van de politie in het algemeen (44%) tegenover ongeveer één op de tien die (zeer) ontevreden is. De algemene tevredenheid over de politie is lager dan in de veiligheidsregio Kennemerland (47%) en Nederland (48%).

Bijlagen



Naar inhoudsopgave

A Bijlage - Vragenblokken

Tabel A.1 - Vragenblokken Veiligheidsmonitor 2025 Haarlemmermeer

1. Leefbaarheid woonbuurt
2. Beleving overlast in de buurt
3. Veiligheidsbeleving
4. Slachtofferschap
5. Tevredenheid laatste politiecontrole
6. Oordeel functioneren politie in de buurt
7. Oordeel functioneren politie algemeen
8. Oordeel functioneren gemeente
9. Controle door de politie
10. Preventie
11. Respectloos gedrag (incl. discriminatie en weerbaarheid)
12. Verdachte situaties
13. Overlast door jongeren en jeugdcriminaliteit
14. Onveilige plekken
15. Achtergrondkenmerken

B Bijlage - Landelijke trends en patronen in de Veiligheidsmonitor

Deze samenvatting van trends en patronen in de landelijke Veiligheidsmonitor is bedoeld om de resultaten van de Veiligheidsmonitor Haarlemmermeer in een breder perspectief te plaatsen.

B.1 Landelijke trends

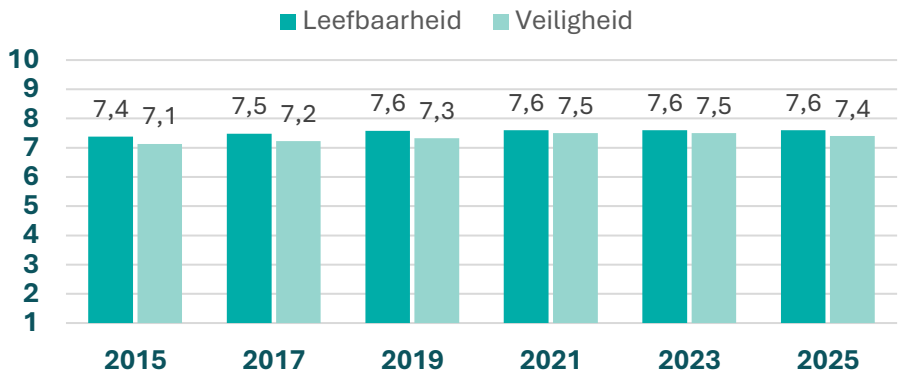
In het eerste hoofdstuk van deze bijlage worden de belangrijkste landelijke trends van de afgelopen 10 jaar in de Veiligheidsmonitor samengevat. Deze trends zijn uitgebreider beschreven in de landelijke reportage (CBS, 2026).

Beoordeling leefbaarheid en veiligheid

Het rapportcijfer voor veiligheid in de buurt liet tot en met 2021 een stijgende trend zien. Gemiddeld werden Nederlanders steeds positiever over hoe veilig wonen het is in de buurt. Tussen 2021 en 2023 is de waardering voor de veiligheid in de buurt gestabiliseerd. In beide jaren lag het gemiddelde rapportcijfer op 7,5. In 2025 is het rapportcijfer licht gedaald naar 7,4.

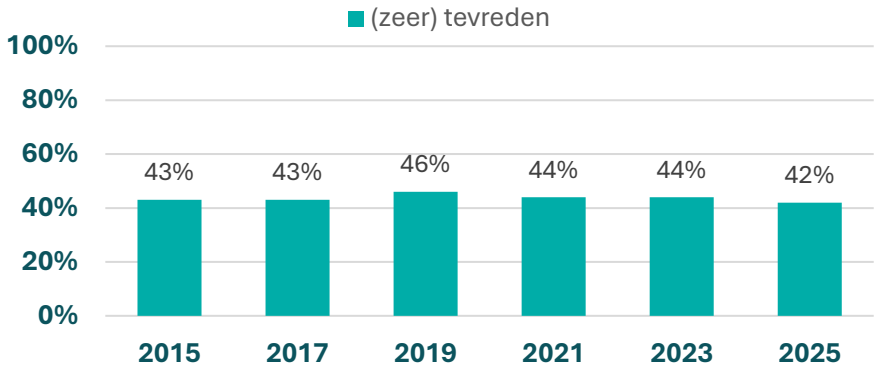
Het rapportcijfer voor de leefbaarheid van de woonbuurt liet in de periode 2015-2019 eveneens een (licht) stijgende trend zien. Vanaf 2019 is sprake van een stabilisatie. Nederlanders beoordelen de leefbaarheid van hun woonbuurt in de periode 2019-2025 gemiddeld met het rapportcijfer 7,6.

Figuur B.1 - Rapportcijfers leefbaarheid en veiligheid woonbuurt



De mate van tevredenheid die Nederlanders ervaren over het functioneren van de gemeente op het terrein van aanpak van leefbaarheid en veiligheid is in 2025 verder afgenomen. Tot en met 2019 was er sprake van een stijgende trend. In dat jaar was 46 procent van de Nederlanders (zeer) tevreden; in 2025 is het aandeel gedaald naar 42 procent.

Figuur B.2 - Oordeel functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid (percentage (zeer) tevreden)

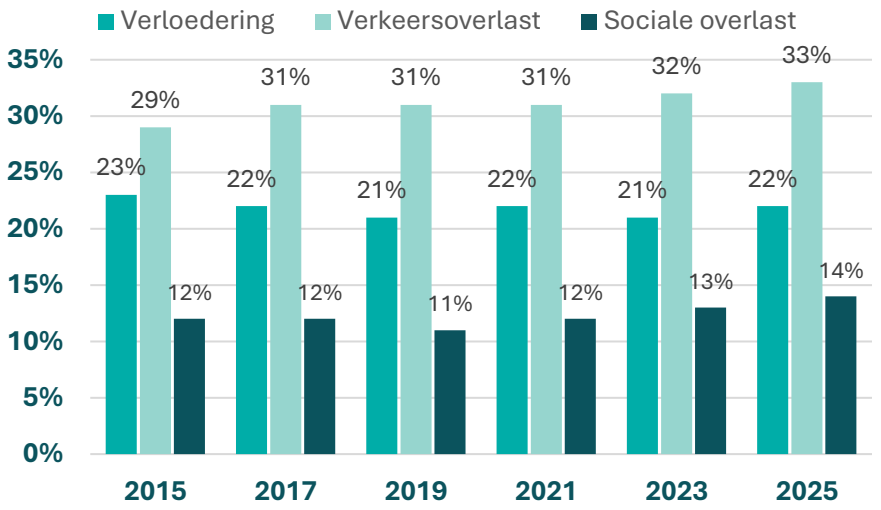


Overlast

In 2025 heeft 46 procent van de Nederlanders zelf veel overlast ervaren van één of meerdere vormen van overlast die voor kunnen komen in de woonbuurt. Dit is vergelijkbaar met 2021 en 2023 (niet in figuur).

In 2025 is het percentage dat veel sociale overlast ervaart toegenomen van 13 naar 14 procent. Daarmee is het aandeel Nederlanders dat veel sociale overlast ervaart op het hoogste niveau sinds 2012. Sinds 2019 is er een toename in de ervaren sociale overlast. De verkeersoverlast is toegenomen tussen 2021 en 2025, na een stabiel beeld tussen 2017 en 2019. De ervaren fysieke verloedering is in 2025 ongeveer gelijk gebleven aan de voorgaande jaren.

Figuur B.3 - Ervaren overlast in de buurt (percentage 'veel' overlast)



Veiligheidsbeleving

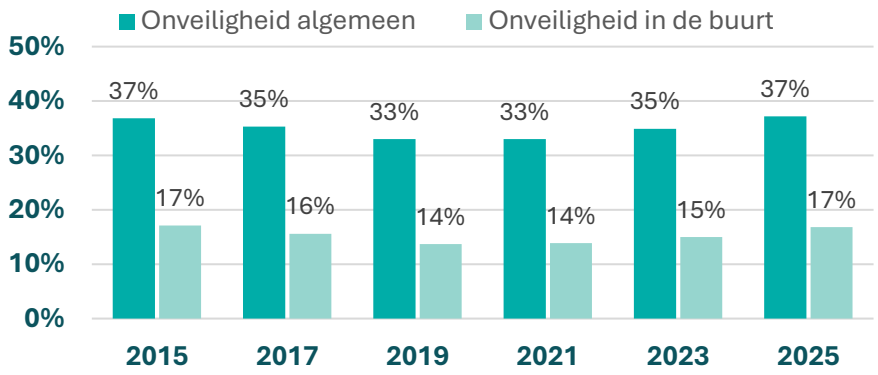
In 2025 voelt 17 procent van de Nederlanders zich weleens onveilig in de eigen buurt. Dit is een stijging ten opzichte van 2021 (14%) en 2023 (15%). In de periode 2013-2019 was er sprake van een afname in de onveiligheidsgevoelens van Nederlanders in de eigen buurt (van 18% naar 14%).

In de Veiligheidsmonitor wordt naast de veiligheidsbeleving in de buurt ook gevraagd naar de veiligheidsbeleving van Nederlanders in algemene zin. Meer dan een derde van de Nederlanders (37%) geeft aan dat zij zich in het algemeen weleens onveilig voelen. Dit aandeel is hiermee ruim twee keer zo groot als het aandeel dat zich weleens onveilig voelt in de eigen buurt. In 2023 gaf 35 procent van de Nederlanders aan zich weleens onveilig te voelen in algemene zin. Het aandeel Nederlanders met algemene onveiligheidsgevoelens ligt in 2025 dus hoger dan in 2023. De toename tussen 2023 en 2025 wordt vooral veroorzaakt door de toename in onveiligheidsgevoelens bij vrouwen. In vergelijking met 2005, het eerste

meetjaar, zijn de onveiligheidsgevoelens in Nederland met 26 procent gedaald.

Het percentage inwoners dat zich *vaak* onveilig voelt ligt voor zowel de veiligheidsbeleving in de eigen buurt als in algemene zin op ruim 2 procent. Voor zowel de algemene veiligheidsbeleving als de veiligheidsbeleving in de eigen buurt is er (achter de komma) een lichte toename in vergelijking met 2023.

Figuur B.4 - Onveiligheidsgevoel (percentage 'wel eens' onveilig)



Respectloos gedrag

In 2025 geeft 18 procent van de Nederlanders aan vaak of soms te maken hebben gehad met respectloos gedrag door onbekenden op straat, een toename ten opzichte van 2023 (15%). Ook in het openbaar vervoer zijn de ervaringen van respectloos gedrag door onbekenden toegenomen, van 10% in 2023 naar 13% in 2025.

Discriminatie

Ongeveer een op de acht inwoners (12%) geeft in 2025 aan zich in de afgelopen 12 maanden gediscrimineerd gevoeld te hebben. Dit is een stijging ten opzichte van 2023, toen 11 procent van de Nederlanders discriminatie heeft ervaren. Van de mensen die in 2025 discriminatie hebben ervaren, gaf 18 procent aan dat het vaak voor kwam. Ook dit is een stijging in vergelijking met 2023 (17%). Van de mensen die discriminatie ervaren hebben, ging het bij 41 procent om discriminatie op grond van ras of huidskleur. Dit is een stijging ten opzichte van 2023, toen ervoer 38 procent discriminatie op grond van ras of huidskleur. Ook kwam in 2025 discriminatie op grond van godsdienst of op grond van politieke overtuiging vaker voor.

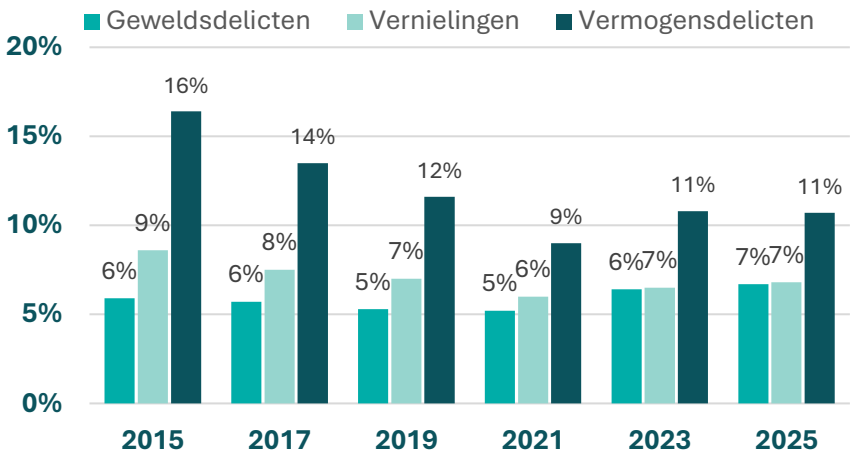
De meeste discriminatie wordt door slachtoffers ervaren door ongelijke behandeling (57%). Discriminatie door discriminerende opmerkingen wordt in 2025 (47%) vaker ervaren dan in 2023 (44%). Van de mensen die zich gediscrimineerd voelen, heeft 11 procent melding gedaan bij een of meerdere instanties, 2 procent deed aangifte bij de politie. Dit is vergelijkbaar met 2023.

Slachtofferschap traditionele criminaliteit

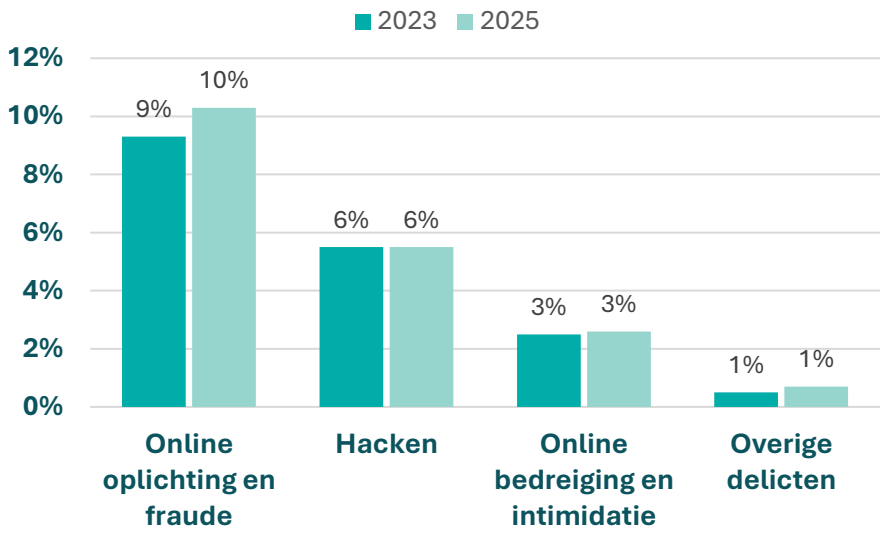
In totaal is een op de vijf Nederlanders (20%) in 2025 slachtoffer geworden van een of meerdere vormen van traditionele criminaliteit (geweldsdelicten, vermogensdelicten en/of vernielingen). Dat is evenveel als in 2023, maar een stijging ten opzichte van 2021, toen het totale slachtofferschap 17 procent bedroeg. Net zoals in eerdere jaren kwamen vermogensdelicten het vaakst voor (11%), gevolgd door vernielingen en geweldsdelicten (beide 7%).

Een slachtoffer van traditionele criminaliteit kan bij de politie melding of aangifte doen van het delict. In 2025 is 37 procent van alle ondervonden delicten traditionele criminaliteit bij de politie gemeld en van 31 procent werd aangifte gedaan. Dit is vergelijkbaar met 2023 en 2021 toen ook 37 procent een melding en 32 procent aangifte deed. In 2021 was de aangiftebereidheid na een lange periode van daling (2013-2019) toegenomen.

Figuur B.5 - Slachtoffers traditionele criminaliteit (percentage)



Figuur B.6 - Slachtoffers online criminaliteit (percentage)



Online criminaliteit

In 2025 is 17 procent van de Nederlanders slachtoffer geworden van online criminaliteit. Het slachtofferschap is hiermee iets gestegen ten opzichte van 2021 en 2023 (16%). De stijging komt vooral door de toename van aankoopfraude van 7 naar 8 procent.

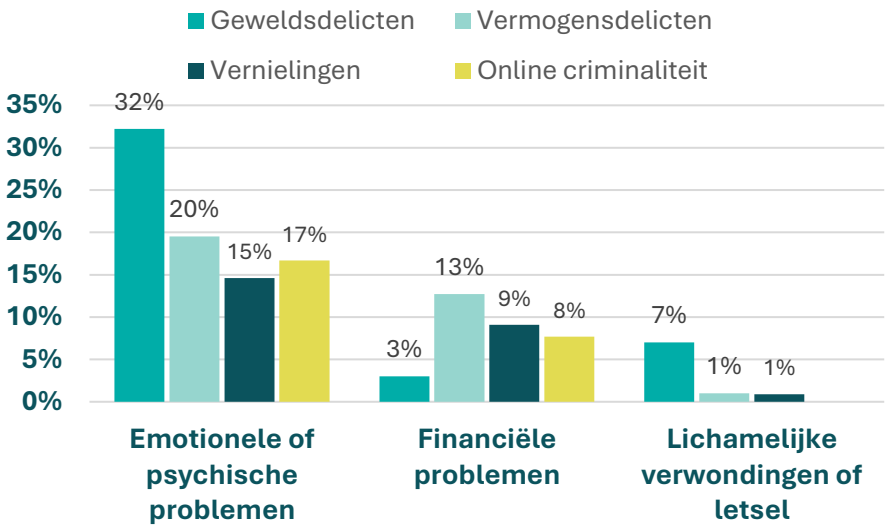
Er kan geen vergelijking gemaakt worden met het percentage slachtoffers voor 2021, omdat de vragen over online criminaliteit veranderd zijn. In de landelijke rapportage van de Veiligheidsmonitor 2021 (CBS, 2022) is een benadering gedaan van de ontwikkeling tussen 2013 en 2021. Hieruit blijkt dat online criminaliteit tussen 2013 en 2021 een stijgende lijn vertoonde. De toename was vooral duidelijk vanaf 2018 en het sterkst bij aankoopfraude.

Van alle slachtoffers van online criminaliteit heeft 52 procent bij een instantie gemeld wat hen is overkomen, 15 procent heeft aangifte gedaan bij de politie. Een melding bij online pesten, stalken en shamesexting kan ook gedaan zijn bij familie, vrienden, op school of op het werk. In het geval van online bedreiging gaat het uitsluitend om melding bij de politie.

Gevolgen van criminaliteit

Meer dan een kwart van de slachtoffers van traditionele criminaliteit (28%) en een vijfde van de slachtoffers van online criminaliteit (21%) geeft aan emotionele, lichamelijke of financiële problemen te ondervinden als gevolg van het delict waar zij slachtoffer van zijn geworden. Geweldsdelicten leidden het vaakst tot één van deze gevolgen (35%). Net als in 2023 kwamen emotionele of psychische problemen het vaakst voor: 22 procent van de slachtoffers van traditionele criminaliteit kreeg hiermee te maken. Bij alle typen delicten ondervonden slachtoffers het vaakst emotionele of psychische problemen. Er zitten grote verschillen in de gevolgen per type online criminaliteit. Bij phishing is het percentage inwoners dat financieel in de problemen komt het grootst (19% van slachtoffers phishing). Bij online bedreiging en intimidatie de emotionele en psychische problemen (40% van slachtoffers online bedreiging en intimidatie), en dan met name bij online pesten (49% van de slachtoffers).

Figuur B.7 - Gevolgen criminaliteit naar type delict, 2025 (percentage, basis: slachtoffers van betreffende type delict)



Preventie

Het preventief gedrag van Nederlanders is in de afgelopen jaren nauwelijks veranderd. Ook het percentage Nederlanders dat beveiligingsmaatregelen in en rond de woning heeft, is gelijk gebleven.

Het aandeel Nederlanders dat deelneemt aan Burgernet is de afgelopen jaren afgenomen, van 33 procent in 2021 naar 25 procent in 2025[9]. De deelname aan WhatsApp-buurtpreventie is juist toegenomen de afgelopen jaren, van 22 procent in 2021 naar 24 procent in 2025.

In de Veiligheidsmonitor 2025 zijn er nieuwe maatregelen toegevoegd die burgers kunnen nemen om digitale gegevens te beschermen, namelijk het gebruik van een VPN (16%) en tweetrapsverificatie (49%). Het gebruik van sterke wachtwoorden blijft de meest voorkomende maatregel (74%) van online preventie. Met uitzondering van het gebruik van sterke wachtwoorden en het gebruik van een wachtwoordmanager is er een kleine daling bij het gebruik van online preventiemaatregelen ten opzichte van 2023.

Verdachte situaties

Verdachte situaties is een nieuw thema dat in 2025 is toegevoegd aan de Veiligheidsmonitor, het is niet mogelijk om deze cijfers te vergelijken met eerdere edities.

In 2025 gaf 49 procent aan dat er zeker of vermoedelijk een of meerdere verdachte situaties in hun buurt voorkwamen in de afgelopen 12 maanden. Van deze groep die aangaf dat er zeker of vermoedelijk een verdachte situatie in hun buurt voorkwam heeft 10 procent een melding gedaan, 76 procent deed geen melding. Bijna de helft (49%) van hen geeft aan dat de reden om geen melding te doen, is dat men niet zeker is of er iets aan de hand was.

Contact met politie

In 2025 geeft ruim een kwart (26%) van de Nederlanders aan contact te hebben gehad met de politie. Meestal (58%) vond het contact met politie plaats in de eigen buurt, een kleiner deel had elders in de gemeente (20%) of buiten de gemeente (18%) contact met de politie. Ruim twee op de drie (68%) is tevreden over het contact met de politie. Dit is allemaal vergelijkbaar met 2021 en 2023.

B.2 Landelijke patronen

In het tweede hoofdstuk van deze bijlage bespreken we een aantal patronen in de landelijke Veiligheidsmonitor in de resultaten uitgesplitst naar geslacht, leeftijd en stedelijkheid. Dit is een samenvatting van de patronen die in het landelijke rapport worden beschreven. Meer informatie en cijfermateriaal is beschikbaar via Statline van CBS of Ipsos I&O.

[9] *De manier van aanmelden en de werkwijze van Burgernet zijn veranderd sinds 1 september 2023*

Leefbaarheid en buurtoverlast

De tevredenheid van Nederlanders over het functioneren van de gemeentelijke aanpak van leefbaarheid en veiligheid vertoont geen duidelijke verschillen naar de mate van stedelijkheid van het gebied. Dit was in 2023 ook niet het geval. Ook inwonertal is niet van invloed. In de 70.000+-gemeenten is het percentage inwoners dat tevreden is over de gemeentelijke aanpak (41%) vergelijkbaar met het landelijke gemiddelde (42%).

Net zoals in eerdere jaren is de zichtbaarheid van handhavers in de buurt in stedelijke gemeenten groter dan in minder stedelijke gemeenten. Ook de tevredenheid over het functioneren van gemeentelijke handhavers neemt toe naarmate een gemeente meer stedelijk is. In niet-stedelijke gemeenten is 21 procent van de inwoners die weleens gemeentelijke handhavers hebben gezien (zeer) tevreden over het functioneren van gemeentelijke handhavers, in zeer stedelijke gemeenten ligt dit op 27 procent.

In gebieden die meer verstedelijkt zijn, ervaren inwoners meer buurtoverlast. Ook het inwonertal heeft invloed op de ervaren overlast. Hoe groter de gemeente hoe meer inwoners aangeven buurtoverlast te ervaren. In de 70.000+-gemeenten ervaart de 52 procent van de inwoners veel buurtoverlast, terwijl het gemiddelde op 46 procent ligt.

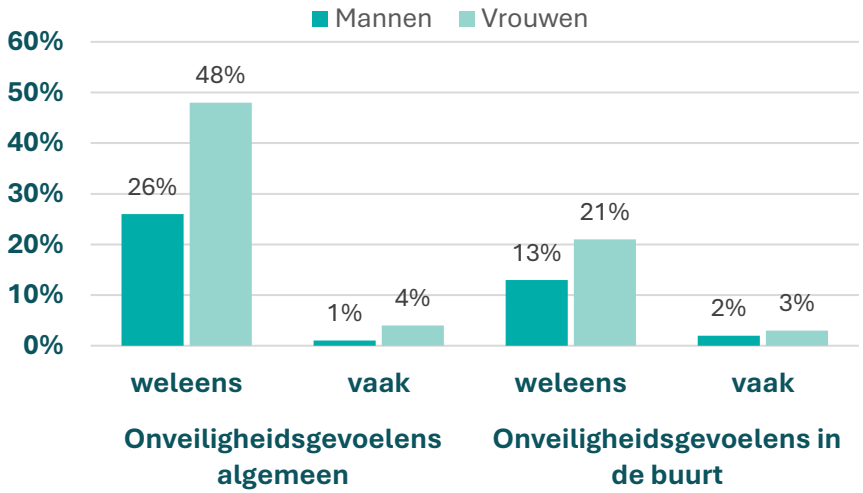
Veiligheidsbeleving

Er is sprake van verschillen in veiligheidsbeleving op basis van leeftijd. Jongere mensen (zowel 15- tot 25-jarigen als 25- tot 45-jarigen) zeggen vaker zich onveilig te voelen dan oudere mensen (45- tot 65-jarigen, maar vooral 65-plussers). Dit geldt voor zowel veiligheidsbeleving in het algemeen als in de eigen woonbuurt. Sinds 2019 is er een soortgelijk patroon zichtbaar.

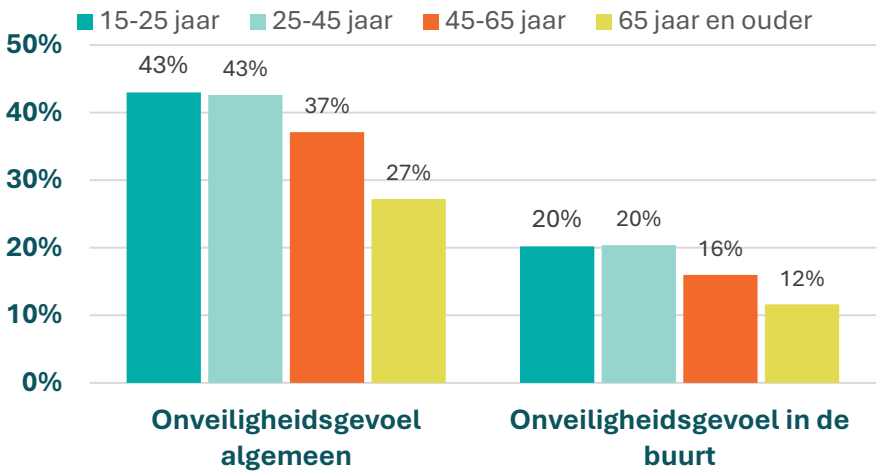
De veiligheidsbeleving van inwoners verschilt in Nederland ook naar geslacht: vrouwen ervaren vaker onveiligheidsgevoelens dan mannen, zowel in de eigen woonbuurt (21% tegenover 13%) als in algemene zin (48% tegenover 26%). Vrouwen in de leeftijdscategorie 15 tot 25 jaar voelen zich het vaakst onveilig. Van deze groep ervaart 28 procent weleens onveiligheidsgevoelens in de buurt, terwijl zes op de tien jonge vrouwen (60%) zich weleens onveilig voelen in algemene zin.

De mate van ervaren onveiligheidsgevoelens varieert ook op basis van seksuele oriëntatie. Homoseksuele en bi-plus mannen ervaren vaker onveiligheidsgevoelens in de buurt en in het algemeen dan heteroseksuele mannen. Vooral bi-plus vrouwen voelen zich vaak onveilig: 27 procent voelt zich weleens onveilig in de buurt en 60 procent weleens in het algemeen. Tussen homoseksuele vrouwen en heteroseksuele vrouwen zijn de verschillen in veiligheidsbeleving minder groot.

Figuur B.8 - Onveiligheidsgevoel naar geslacht, 2025 (percentage)



Figuur B.9 - Onveiligheidsgevoel naar leeftijd, 2025 (percentage)



Respectloos gedrag en discriminatie

Vrouwen ervaren vaker respectloos gedrag dan mannen, en jongeren vaker dan ouderen. Stedelingen hebben vaker met respectloos gedrag te maken dan mensen die in een niet stedelijke gemeente wonen. Vergeleken met heteroseksuele mensen hebben homoseksuele mensen, bi-plus vrouwen en mensen met een andere seksuele oriëntatie er vaker mee te maken. Verder krijgt de tweede generatie er vaker mee te maken dan mensen met een andere herkomst. Het verschil ten opzichte van mensen met een Nederlandse herkomst hangt volledig samen met het feit dat de tweede generatie relatief jong is en vaak in een stad woont.

Bij discriminatie is een vergelijkbaar patroon zichtbaar als bij respectloos gedrag. Daarnaast is er ook nog onderscheid naar religie of levensbeschouwingen. Joden voelen zich het vaakst gediscrimineerd (39%), daarnaast voelen hindoes (32%) en moslims (30%) zich ook relatief vaak gediscrimineerd.

Voor de meeste groepen geldt dat de ervaren discriminatie niet is veranderd tussen 2023 en 2025. Voor vrouwen, 45- tot 65-jarigen en 65-plussers is er een stijging in 2025 ten opzichte van 2023. Bij Joden is een grote stijging zichtbaar, van 24 procent die in 2023 discriminatie zegt te hebben ervaren naar 39 procent in 2025.

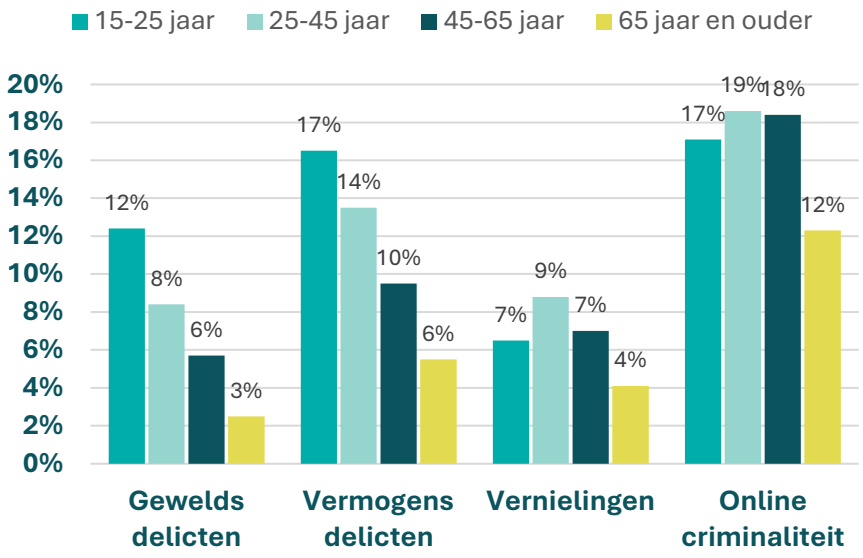
Slachtofferschap criminaliteit

Het slachtofferschap van criminaliteit verschilt naar geslacht en vooral naar leeftijd. Mannen zijn vaker slachtoffer van met name vernielingen en vermogensdelicten, van geweldsdelicten zijn mannen en vrouwen even vaak slachtoffer. Groter zijn de verschillen naar leeftijd. Jongeren zijn vaker slachtoffer van criminaliteit dan ouderen. In totaal zijn 15- tot 25-jarigen (28%) en 25- tot 45-jarigen (25%) meer dan twee keer zo vaak slachtoffer als 65-plussers (11%).

Bij online criminaliteit zijn er vrijwel geen verschillen naar geslacht (vrouwen wel vaker slachtoffer online stalking). Jongeren zijn vaker slachtoffer van online criminaliteit dan ouderen, maar de verschillen tussen 15- tot 25-jarigen (18%) en 65-plussers (11%) zijn kleiner dan bij traditionele criminaliteit.

Het percentage dat in 2025 slachtoffer is geweest van traditionele criminaliteit is in de 70.000+-gemeenten met 25 procent hoger dan gemiddeld in Nederland (20%). Het hoogst is het slachtofferschap in de G4 (32%). In de G40 is 23 procent slachtoffer geweest en in de overige 70.000+-gemeenten 17 procent.

Figuur B.10 - Slachtoffers criminaliteit naar leeftijd, 2025 (percentage)



Preventie

Het preventieve gedrag van inwoners varieert tussen meer en minder verstedelijkte gebieden. In stedelijke buurten nemen inwoners minder voorzorgsmaatregelen om te voorkomen dat ze slachtoffer worden van criminaliteit, bijvoorbeeld 's avonds licht laten branden bij afwezigheid, dan in niet-stedelijke buurten, zoals op het platteland. Een soortgelijk patroon is zichtbaar bij de voorzieningen die inwoners treffen voor het beveiligen van hun woning. In sterk stedelijke buurten heeft bijvoorbeeld 28 procent van de bewoners buitenverlichting met sensor, terwijl dit aandeel in niet-stedelijke buurten op 64 procent ligt. Maar ook andere preventieve voorzieningen zoals rolluiken, extra veiligheidssloten, camerabewaking, alarminstallaties en raamstickers of certificaten van PKVW zijn minder aanwezig in zeer stedelijke buurten.

De mate van WhatsApp-buurtpreventie wordt groter naarmate de stedelijkheid van een gebied afneemt. Het aandeel inwoners dat zegt dat er WhatsApp-buurtpreventie aanwezig is, is in niet-stedelijke buurten 2,5 keer zo groot als in zeer stedelijke buurten, namelijk 48 procent tegenover 19 procent. Ook de deelname aan WhatsApp-buurtpreventie wordt kleiner naarmate de stedelijkheid van een gebied toeneemt. Deze patronen zijn vergelijkbaar met voorgaande jaren.

Contact met politie

Mannen worden 2 keer zo vaak gecontroleerd door de politie als vrouwen. Jongeren (15- tot 25-jarigen) worden ruim 5 keer zo vaak gecontroleerd als ouderen (65-plussers). Mensen met een herkomst buiten Nederland zeggen vaker dat ze gecontroleerd zijn door de politie dan mensen met een Nederlandse herkomst (7 procent). Bij mensen die zelf in Nederland geboren zijn, maar hun ouder(s) niet, gaat het om 12 procent en bij mensen geboren in het buitenland om 9 procent. Deze verschillen hangen voor een klein deel samen met de verschillen in de samenstelling van deze groepen naar leeftijd.

Over de manier waarop mensen gecontroleerd zijn, zegt de meerderheid dat de politie hen rustig, respectvol en correct heeft behandeld (81 procent). Ouderen zeggen dit iets vaker dan jongeren, namelijk 83 procent van de 65-plussers tegen 78 procent van de 15- tot 25-jarigen. Tussen mannen en vrouwen is er geen verschil. Tussen mensen met een Nederlandse herkomst en mensen die in Nederland zijn geboren, maar hun ouder(s) niet, zit een groter verschil, 81 procent tegenover 71 procent. Deze verschillen hangen voor een klein deel samen met verschillen in samenstelling van de groepen naar leeftijd en stedelijkheid van de woongemeente.

Bronnen:

Centraal Bureau voor de Statistiek (2022). Veiligheidsmonitor 2021, Den Haag (online publicatie). https://www.cbs.nl/nl-nl/publicatie/2022/09/veiligheidsmonitor-2021

Centraal Bureau voor de Statistiek (2024). Veiligheidsmonitor 2023, Den Haag (online publicatie) https://www.cbs.nl/nl-nl/publicatie/2024/09/veiligheidsmonitor-2023

Centraal Bureau voor de Statistiek (2026). Veiligheidsmonitor 2025, Den Haag (online publicatie) https://www.cbs.nl/nl-nl/publicatie/2026/10/veiligheidsmonitor-2025

Naar inhoudsopgave

Contactgegevens

Ipsos I&O

Zuiderval 70
7543 EZ Enschede
053 - 200 52 00

Amstelveenseweg 760
1081 JK Amsterdam
020 - 607 07 07

Ericssonstraat 2
5121 ML Rijen
020-607 07 07

