

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 28 MEI 2026**

Onderwerp: Nota Begrotingssubsidies (12907114)

Voorzitter: mw. H.J. van den Berg

De leden: dhr. S.A. Alderden, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. S.J. Bier, dhr. J.T.M. Blom, dhr. C.E. Boer, mw. Y.M.G. Bouwhuis, dhr. A. van Dijk, dhr. Q.Y. van Opzeeland, dhr. A.C. Peters, dhr. R. Staal, mw. M. Woolthuis, dhr. R.A. Yüksel

Griffier: mw. V.L. Bauer

Portefeuillehouder: mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Dames en heren, van harte welkom allemaal. Welkom bij het sessiedebat over de Nota Begrotingssubsidies. Aanleiding voor deze nota is een recente uitspraak van de Raad van State en daarin is duidelijk gemaakt dat schaarse begrotingssubsidies niet zomaar rechtstreeks aan één partij mogen worden gegeven. Behalve als duidelijk is dat er maar één geschikte kandidaat is. Het college stelt daarom voor om opnieuw te kijken naar de huidige manier van werken en hiervoor een beleidsregel vast te stellen. Dit gaat over subsidies vanaf 2027. Subsidies die binnen de nieuwe regels passen, kunnen doorgaan. Als dat niet zo is, wordt opnieuw bekeken welke vorm dan wel past. Bijvoorbeeld via een subsidieregeling of een inkoopprocedure. Ik wil u graag van tevoren meegeven dat dit dus gaat om een nota en niet om een raadsvoorstel. Er komt dus geen besluitvorming. U zit hier louter om met elkaar van gedachten te wisselen. Er hebben zich geen insprekers gemeld voor vanavond en ik wil natuurlijk voor de orde nog weer eventjes de spelregels in herinnering brengen. Ik wil u verzoeken om nooit rechtstreeks tot elkaar het woord te voeren, maar dit altijd via de voorzitter te doen. U wacht met het nemen van het woord totdat ik u de beurt geef. Verder is dit een van de eerste sessiedebatten voor heel veel mensen dus ik heb net al geïnventariseerd wie de maidenspeech gaan houden. Dat houd ik in de gaten. Mocht ik het nou toch vergeten, help me dan nog even herinneren. De regel daarbij is dat als het een maidenspeech is er niet geïnterrupteerd mag worden. Dat waren een beetje de huishoudelijke regels. Dan gaan we nu van start met de eerste termijn waarvoor u al een spreektijd heeft. En ter afronding van de eerste termijn kan het college, mevrouw de wethouder, antwoorden geven op vragen die u stelt. Technische vragen zijn daarbij niet mogelijk. Die kunt u altijd nog schriftelijk stellen. Nou, dat was eigenlijk een beetje de introductie. Wie mag ik als eerste het woord geven? Niemand? Mijnheer Bier, u wilt als eerste het woord en daarna mevrouw Bouwhuis. Gaat uw gang.

De heer BIER: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, iemand zal het moeten aftrappen. Wat D66 Haarlemmermeer betreft is dit een prima richtlijn. We zien dat er goede criteria zijn gekozen. We zijn eigenlijk ook blij met de uitspraken van de Hoge Raad, dat het steeds doorgeven van deze subsidies er ook toe kan leiden dat er een gebrek aan concurrentie is door het niet regelmatig kijken of het geld op de juiste plek is ingezet en beoordelen of dat niet beter kan. Dus eigenlijk de kans pakken en we snappen heel goed dat 2026 hier niet in meegenomen kan worden, omdat de subsidie zal zijn toegekend of toegezegd en partijen daarop rekenen, maar 2027 lijkt ons een hele goede termijn. Daar wil ik het eigenlijk bij laten.

De VOORZITTER: Nou, dat is zeker binnen de tijd, mijnheer Bier. Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Bouwhuis van Forza!

Mevrouw BOUWHUIS: Dank u wel. Voorzitter, we bespreken vandaag een technisch klinkend onderwerp, begrotingssubsidies. Maar eigenlijk gaat het over iets heel fundamenteels: hoe zorgvuldig gaan wij om met gemeenschapsgeld? Door de uitspraak van de Raad van State kunnen schaarse begrotingssubsidies niet meer vanzelfsprekend een-op-een worden verstrekt. Alleen als er aantoonbaar, maar een serieuze gegadigde is, mag dat nog. Anders moet er mededingingsruimte worden geboden. De gemeente Haarlemmermeer kiest er daarom voor om alle begrotingssubsidies opnieuw te beoordelen en richt zich daarbij op 2027 en verder. Voor 2026 gaat het om 47 begrotingssubsidies met een gezamenlijke omvang van ruim € 38 miljoen. Dat is ongeveer driekwart van het totale subsidiebudget. Forza! begrijpt dat continuïteit belangrijk is. Verenigingen, maatschappelijke organisaties en inwoners mogen niet van de ene op de andere dag in onzekerheid worden gebracht. Die zorgvuldigheid steunen wij. Echter, deze uitspraak is niet alleen een juridisch probleem dat moet worden opgelost. Het is ook een kans om opnieuw te kijken naar de vraag, wat subsidiëren wij eigenlijk? Subsidiëren wij maatschappelijke activiteiten? Of subsidiëren wij instellingen, gebouwen, overhead en historische relaties? De beleidsregel noemt criteria als een bestaand netwerk, langdurig partnerschap, bijzondere binding met een doelgroep of gebied en het voorkomen van versnippering. Dat kunnen terechte argumenten zijn, maar ze kunnen ook te makkelijk worden gebruikt om bestaande subsidieontvangers te beschermen. Juist daarom moet de toets scherp zijn niet: hoe houden we de bestaande praktijk overeind, maar welke subsidie is echt noodzakelijk, doelmatig en aantoonbaar van waarde voor onze inwoners? Forza! zou daarom graag zien dat de doorlichting niet alleen juridisch wordt ingestoken, maar ook politiek en financieel. Per grote begrotingssubsidie willen wij inzicht in het bedrag, de activiteit, de maatschappelijke opbrengst, de vastgoedcomponent, de overhead, de reden waarom er maar één gegadigde zou zijn en de alternatieven; subsidie, inkoop, markt, maatschappelijke aanbesteding of afbouw. Daarnaast vragen wij het college om bij grotere subsidies standaard een marktverkenning te doen. Niet omdat alles naar de markt moet, maar omdat je pas weet of iets doelmatig en doeltreffend is, als je ook weet welke alternatieven er zijn. Forza! ziet vooral kansen bij subsidies aan dorpshuizen, wijkgebouwen en culturele voorzieningen. Wij willen toe naar het subsidiëren van activiteiten in plaats van stenen. Als vastgoed en exploitatie minder afhankelijk wordt van subsidie, ontstaat er ook ruimte voor commerciële activiteiten. Daarmee kunnen maatschappelijke doelen juist sterker worden gefinancierd, zonder gesubsidieerde concurrentie met reguliere ondernemers. Tot slot vragen wij het college om de raad niet alleen achteraf te informeren, maar vooraf kaderstellend te betrekken bij de grote keuzes want bij € 38 miljoen aan begrotingssubsidies past geen automatische piloot. Forza! staat constructief in het debat. Wij willen geen kaalslag. Wij willen wel een eerlijke, transparante en doelmatige besteding van publiek geld.

De VOORZITTER: Gaat u afronden mevrouw Bouwhuis?

Mevrouw BOUWHUIS: Zeker. Iedere euro subsidie moet te verdedigen zijn, niet omdat die vorig jaar ook werd gegeven, maar omdat die aantoonbaar iets oplevert voor Haarlemmermeer. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Bouwhuis en dan is nu het woord aan mevrouw Woolthuis van HAP.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel, voorzitter. Ja, het lijkt bijna op elkaar 'huizen'. Maar we hebben het vandaag over de nieuwe regels voor de begrotingssubsidies en er wordt gevraagd om scherper te

kijken hoe we de middelen verdelen. Transparantie en gelijke kansen horen immers bij een betrouwbare overheid. Dus tot zover volgen wij dit stuk gewoon heel erg goed maar laten we wel één ding niet vergeten. Achter elke subsidie zit een gemeenschap. Een buurthuis dat draait om de gemeenschap te ondersteunen. Een jongere die steun vindt, een vrijwilliger die het verschil maakt en daarom is het voor HAP essentieel dat aanvragers op tijd worden meegenomen in de nieuwe regels, dat er helder wordt gecommuniceerd en dat we samen op zoek gaan naar oplossingen wanneer deze systemen veranderen want continuïteit bereik je niet alleen met regels, maar juist met de relaties, met vertrouwen en met elkaar. We ondersteunen dit voorstel. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Woolthuis. Dan is het nu tijd voor de maidenspeech van mijnheer Van Opzeeland van FVD, gaat uw gang.

De heer VAN OPZEELAND: Dank u wel, voorzitter. Aangezien het mijn maidenspeech is, wil ik graag met een persoonlijke noot beginnen. We zijn nu al twee maanden bezig in deze nieuwe raad. Dat heb ik als zeer goed ervaren. Ik denk dat deze week het parlement heeft laten zien hoe het ook op een hele negatieve manier kan en ik ben heel erg tevreden dat dat hier niet het geval is, dat we hier gewoon als normale mensen met elkaar om kunnen gaan.

En dan nu naar de inhoud. Ja, waar het om gaat. De rechter heeft inderdaad gezegd dat je begrotingssubsidies niet zomaar meer aan één organisatie mag geven. Er moet een goede reden voor zijn. De criteria die in deze nota zijn opgenomen zijn duidelijk. Ze noemen concrete situaties zoals een wettelijke taak, unieke kennis, een speciaal gebouw of een bijzondere band met de doelgroep. Er komt een duidelijk proces en een duidelijke procedure en we starten pas in 2027 zodat de activiteiten voor onze inwoners in 2026 niet ineens stil komen te liggen. Kortom, dit is een serieuze en zorgvuldige vertaling van de nieuwe regels. Waar wij kritisch op zijn, ten eerste blijft het onduidelijk wat deze hele kwestie betekent voor de rechtmatigheid van de begroting in 2025-2026. De nota zelf zegt dat dit nog niet helder is. Hier willen wij meer duidelijkheid over, zeker richting de accountingscontrole. Ten tweede houdt het college nog behoorlijk veel ruimte om zelf te bepalen of er maar één serieuze gegadigde is. Woorden zoals bijzondere binding of ondoelmatige versnippering zijn begrijpelijk, maar ook een beetje rekbaar. Is het bijvoorbeeld mogelijk een kleine marktverkenning te maken als het niet glashelder is? Ten derde, de mandaatconstructie. Het eerste grote voornemen doet het college zelf, de rest is mandaat. Dat kan heel praktisch zijn, maar we willen wel zekerheid dat de kwaliteit van de motiveringen hoog blijft, ook als het in mandaat gebeurt. En tot slot missen we nog een duidelijke planning voor de doorlichting van al die 47 begrotingssubsidies. En onze vraag: wanneer kunnen wij als raad de resultaten daarvan krijgen? Al met al is het een stap in de goede richting. Tegelijkertijd blijft er werk aan de winkel en vragen wij het college om ons als raad de komende tijd goed en duidelijk op de hoogte te houden van hoe dit in de praktijk uitpakt en wat de risico's zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Gefeliciteerd met uw maidenspeech. Dan gaan we naar de volgende maidenspeech van mijnheer Jesse Blom van het CDA en wederom mag er niet geïnterrumpeerd worden.

De heer BLOM: Dank u voorzitter. We zijn bij het CDA erg positief over het feit dat het college zo voortvarend is omgegaan met de uitspraak van de Raad van State. Het is fijn om te zien dat met deze beleidsregel meer transparantie zal worden gecreëerd in het proces van het toekennen van begrotingssubsidies. Omdat we nu dus wat duidelijker gaan onderbouwen waarom een begrotingssubsidie een-op-een wordt gegund en vervolgens andere partijen de mogelijkheid gaan geven om daarop te reageren, denken we dat we daarmee ook voorkomen dat die andere partijen bij

voorbaat dan worden buitengesloten. Dat is natuurlijk een positieve ontwikkeling, dus we steunen het als CDA. Bedankt.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Blom en u ook gefeliciteerd met uw maidenspeech. Dan gaan we nu naar mijnheer Peters van EEN Haarlemmermeer.

De heer PETERS: Dank u wel voorzitter. Vanuit EEN Haarlemmermeer zijn we verbaasd dat niet eerst het beleid in de gemeenteraad wordt besloten en daarna pas wordt overgaan tot de uitvoer. Het college moet wat ons betreft de schijn voorkomen dat de raad buitenspel wordt gezet en we vragen ons wat dat betreft af hoe punt 3 van de besluitenlijst van 19 mei, met een lijst van organisaties die al dan niet de begrotingssubsidies toebedeeld hebben gekregen, hoe die lijst tot stand is gekomen zonder ons daarin te hebben gekend. Is de wethouder het met EEN Haarlemmermeer eens dat deze gang van zaken het vertrouwen van de burger zeker niet zal versterken? Dat was hem.

De VOORZITTER: Dat was uw inbreng, dank u wel mijnheer Peters. Dan gaan we naar mijnheer Staal van PRO.

De heer STAAL: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, een uitspraak van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State en daar hebben we ons als gemeente natuurlijk aan te houden. Wet is wet en daar moet je je aan houden, dus ook aan deze en dat hoeft natuurlijk ook helemaal niet nadelig te zijn. Een aantal voor mij heeft al bepleit welke kansen het ook kan bieden en transparantie. Die zien wij ook en we zien ook kansen in innovatie of nieuwe ideeën die misschien het doel beter dienen dan hoe het nu gaat. Dus wat dat betreft helemaal niet nadelig. Aan de andere kant moeten we ook oog houden voor de risico's en die worden misschien minder snel genoemd. Ik heb wel wat gehoord, maar ik wil daar nog wel de aandacht op vestigen, hier ook in het debat. Zeker omdat het natuurlijk een nota van B en W is en wij er niet over stemmen, maar wel goed om dat met elkaar te delen. Dat is namelijk dat we op moeten passen dat we zorgvuldig opgebouwde relaties of ervaring en kennis gaan vervangen door op papier alleen een beter voorstel of goedkoper. Of net even door een andere partij die zegt oh wij kunnen dit op een andere manier en dan gaan we allemaal deze beleidsdoelen voor jullie halen. Daar moeten we echt kritisch op blijven en die kennis en opgebouwde relaties niet zomaar wegschuiven. Daarvoor moeten we ook dus oppassen voor bepaalde opportunisten in de markt, want je gaat nu meer een markt creëren in schaarse middelen. Wat op zich niet verkeerd kan zijn, maar we hebben ook gezien in de zorg hoe dat uit kan pakken. Of in andere gebieden zoals integratie waar ook partijen kwamen met wij kunnen dit goedkoper, wij kunnen dit beter en uiteindelijk met vooral een zak geld ervandoor zijn gegaan en weinig beleidsdoelen hebben gehaald. Dus we zijn niet negatief over deze gang van zaken, maar we zien wel risico's en die moeten we voor ogen houden en niet te makkelijk afstappen van de goede relaties die we in deze gemeente hebben. De partijen die heel veel en belangrijk werk voor ons doen als gemeente en als gemeenschap. Kortom, de uitspraak biedt kansen, maar ook risico's en daar moeten we ons als gemeente toe verhouden. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Staal. Dan geef ik het woord aan mijnheer Alderden van ChristenUnie-SGP.

De heer ALDERDEN: Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, de ChristenUnie-SGP ziet subsidies niet alleen als een financieel instrument, maar vooral als een manier om samen te investeren in een sterke en zorgzame samenleving. Organisaties die zich inzetten voor kwetsbare inwoners, ontmoeting en sociale samenhang zijn van grote waarde voor onze gemeente. Ze zijn vaak dicht bij inwoners aanwezig en betekenen veel voor mensen die ondersteuning nodig hebben. Tegelijkertijd vinden wij dat gemeenschapsgeld eerlijk, transparant en zorgvuldig moet worden verdeeld. Iedere organisatie

moet een eerlijke kans krijgen met duidelijke en objectieve criteria. Dat draagt bij aan het vertrouwen in het bestuur en aan een rechtvaardig subsidiebeleid. Voor onze fractie gaat het dus om de balans tussen rechtvaardigheid en betrokkenheid. Niet alleen om te kijken naar regels en procedures, maar ook naar de maatschappelijke waarden die organisaties toevoegen voor onze inwoners en wijken. Wij begrijpen dat de uitspraak van de Raad van State vraagt om aanpassing van het subsidiebeleid. Tegelijkertijd roept deze beleidsmaatregel bij onze fractie wel de vraag op hoe het college voorkomt dat kleinere maatschappelijke organisaties, met misschien minder juridische en administratieve capaciteit, straks moeilijker toegang krijgen tot subsidieprocedures. Ik hoor graag hoe de wethouder hier tegenaan kijkt. Want uiteindelijk draait een goed subsidiebeleid niet alleen om duidelijke procedures en systemen, maar vooral om mensen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Alderden. Wie mag ik nu het woord geven? Mijnheer Van Dijk, gaat uw gang.

De heer VAN DIJK: Ja, voorzitter, 50PLUS begrijpt dat de gemeente moet handelen naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State. Transparantie en gelijke kansen bij subsidieverstrekking zijn belangrijk. Maar dit gaat over meer dan juridische techniek. Achter deze begrotingssubsidies zitten voorzieningen waar inwoners dagelijks van afhankelijk zijn, welzijnswerk, ontmoeting, mantelzorg, ondersteuning en activiteiten in onze dorpen en buurten. Juist voor ouderen en kwetsbare inwoners is continuïteit essentieel. Mensen hebben weinig aan een juridisch perfecte constructie als ondertussen vertrouwde voorzieningen verdwijnen of versnipperen. We lezen gelukkig dat het college een nadrukkelijk oog heeft voor langdurige relaties, lokale binding en continuïteit van voorzieningen. Dat waarderen wij ook. Zeker omdat de beleidsregel ruimte biedt om rekening te houden met bestaande netwerken, gebiedsgebonden binding en het voorkomen van ondoelmatige versnippering van aanbod. Ook wij zien risico's en daarom hebben wij twee vragen. Ten eerste, hoe voorkomt het college dat noodzakelijke juridische aanpassingen, bijvoorbeeld via subsidieregelingen of inkooptrajecten, in praktijk leiden tot meer concurrentiedruk, waardoor juist kleine lokale organisaties verdwijnen. Grote professionele organisaties kunnen vaak makkelijker voldoen aan complexe procedures dan een dorpshuis, wijkvoorziening of een seniorenvereniging. Ten tweede, veel besluitvorming blijft in mandaat plaatsvinden. Hoe wordt de raad structureel meegenomen in de maatschappelijke gevolgen van deze herbeoordeling, zeker wanneer bestaande voorzieningen onder druk komen te staan? Voorzitter, voor 50PLUS staat uiteindelijk één vraag centraal: kunnen inwoners erop blijven vertrouwen dat de voorzieningen die voor hen van grote waarde zijn ook daadwerkelijk behouden blijven? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Dijk van 50PLUS. Dan gaat nu het woord naar de maidenspeech van mijnheer Boer van de VVD. Gaat uw gang.

De heer BOER: Voorzitter, dit is mijn eerste inbreng en dan mag ik meteen praten over financiën, een tak waar ik al meer dan veertig jaar werkzaam in ben geweest. En sinds 25 jaar ben ik venoot in een financieel adviesbureau. Vergaderen doen we zelden, omdat iedereen eigenlijk weet wat hij moet doen en agenda's of stukken die we zouden moeten bestuderen hebben we eigenlijk bijna nooit. Begrotingen en beleid gaan op een A4'tje ergens in een diepe map. Dat is een groot contrast met nu. Politiek heeft mij altijd aangetrokken, maar door de drukte met werk en gezin kwam het eigenlijk nooit goed van de grond. Maar een dik jaar geleden kwam het tot het daadwerkelijk uitvoeren van een wens om lokaal wat te doen in vervulling. En nu zit ik hier, een fantastische uitdaging. Voorzitter, ik ga naar het onderwerp begrotingssubsidies. Zoals meerdere raadsleden al hebben aangegeven, heeft de uitspraak in juli 2025 door de Raad van State, impact op de werkwijze van de gemeente. Wat de VVD betreft een terechte uitspraak van de Raad van State. Overheidsgeld moet

rechtmatig worden besteed. Dat betekent dat inwoners en ondernemers moeten weten welke subsidies er zijn en weten op welke manier ze aangevraagd kunnen worden. In Haarlemmermeer praten we dus over een bedrag van bijna € 39 miljoen, verdeeld over 47 projecten in 2026, die worden verstrekt via begrotingssubsidie. Dat is een aanzienlijk bedrag waar we veel impact kunnen maken voor de inwoners en voor de bedrijven in Haarlemmermeer. De VVD is dan ook blij dat het college met een duidelijke nota is gekomen, hoe we op de goede manier om kunnen gaan met begrotingssubsidies en deze werkwijze in de begroting van 2027 al kan worden uitgevoerd. En als we dan toch over begrotingssubsidies hebben, zou de VVD het college en de onderhandelende partijen het volgende willen meegeven. Koppel de subsidies goed aan begrotingsdoelstellingen. Als wordt gekozen voor een begrotingssubsidie moet duidelijk zijn op welke manier de subsidie bijdraagt aan de doelen die in het beleid worden nagestreefd. Ten tweede, wees kritisch op de effectiviteit van de begrotingssubsidies. Sommige subsidies worden jaar op jaar doorgezet, zonder dat expliciet wordt stilgestaan bij de vraag of deze subsidie nog wel de meest effectieve manier is om de doelen te behalen. Het feit dat er meerjarig in de begroting wordt rekening gehouden met de uitgaven, betekent niet dat die ook doelmatig is. De komende jaren gaan uitgaven en inkomsten uit elkaar lopen. Dat betekent dat de gemeentelijke middelen steeds schaarser worden en de uitdagingen worden niet minder. Een kritische houding ten opzichte van bestaande subsidies is nodig om financiële ruimte te behouden en de gemeente mee te kunnen laten ontwikkelen met de nieuwe opgave die ons staat te wachten. Voorzitter, het is goed dat er nu een duidelijk beleid ligt. Onze dank aan het ambtelijke apparaat. Wel vraag ik wederom het college kritisch te blijven naar de effectiviteit. Er werd mij nog getipt door iemand: doe aan het einde van je speech nog een mooie uitsmijter. Bij dezen, hanteer subsidies alsof het je eigen geld is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Boer. Nou, dan gaan we naar de laatste maidenspeech van mijnheer Yüksel van DENK. Gaat uw gang.

De heer YÜKSEL: Ja, dank u wel, voorzitter. En voorzitter, wij bij DENK zien ook, in lijn met de uitspraak van de Raad van State, een noodzaak om de regels omtrent subsidiëring te herzien. Het gaat natuurlijk om grote bedragen en hier moet wel verantwoording voor worden afgelegd. We hopen echter dat met deze nieuwe regels gesubsidieerde partijen eerlijker worden behandeld, dat de kleinere partijen wel nog altijd in maatschappelijke bijdragen door de gemeente worden gesteund en dat deze regels niet ten koste gaan van de kleinere gesubsidieerden. Niet iedere betrokkene is even vaardig in deze wetgeving. Dus is het belangrijk dat zij hierin wel meegenomen kunnen worden en niet achterblijven. Als het vereist wordt om bijvoorbeeld bewijs te leveren van deze wettelijke eisen als certificaten, vergunningen en financiële bekwaamheden, dan kan het zijn dat ze hier niet aan kunnen voldoen. Simpelweg door gebrek aan ervaring, tijd of mankracht. We moeten deze subsidies niet zien als louter uitgegeven geld of een financiële zaak maar echt als ondersteuning van de dragers van onze gemeenschappen. En dat moeten we waarborgen. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Yüksel. Voor de notulen wil ik opmerken dat... Oh sorry, mijnheer Beusenberg, ben ik u helemaal vergeten. U had uw hand ook niet opgestoken. Nou ja, dat is wel handig, maar bij dezen het woord aan SRH, mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ah, niet alleen mijn handen, mijn vinger deed het ook niet voorzitter. Voorzitter, we hebben kennisgenomen van de nota en als SRH kunnen we ons er goed in vinden. Ik heb alleen één vraagje. Misschien is het een informatieve vraag, maar het gaat in ieder geval om het jaar 2026. Zijn er eventueel, of heeft het college dat ingeschat, problemen te verwachten over het jaar 2026? En hoe gaan wij daar dan mee om? Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg, dat was kort maar krachtig. Voor de notulen nogmaals. Ik wil opmerken dat niet aanwezig zijn Hart voor Haarlemmermeer, Hart van Haarlemmermeer, het is allemaal nog even wennen en de PVV. Dan geef ik nu het woord aan het college, want u heeft aardig wat vragen. Dus gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Dank u wel, voorzitter. Ja, dat waren... Nou ja, sommige vragen waren een beetje hetzelfde, zeg maar, dus die doe ik dan in één keer. Dank u wel, iedereen, voor het feit dat u dit stuk, dit technische stuk, zo goed heeft bestudeerd. Dat is fijn, dat doet recht aan het werk van de ambtenaren, die ook al zijn bedankt. Ik begin met de beantwoording van de vragen van Forza! Want mijnheer Bier heeft geen vragen gesteld, alleen complimenten gegeven. Dank daarvoor. Forza!, de raad stelt de subsidieverordening vast en daarin staan de kaders voor de subsidieverstrekking, waaronder ook alle eisen voor de verantwoording. Dus de raad kan de ASV gewoon opnieuw gaan bekijken en als je iets wilt doen aan de kaders is dat het moment om het te doen. U had een uitgebreid verhaal over wat we allemaal moeten gaan bekijken, tot aan de gebouwen aan toe geloof ik zelfs. Ik herken dat van meerdere fractieleden van Forza! Het uitvoeren van een marktverkenning is een van de manieren om te onderbouwen dat er maar één serieuze gegadigde is. Er zijn veel subsidies waarvoor een marktverkenning zinloos is, omdat je bijvoorbeeld al zeker weet dat er maar één partij is, één gegadigde. Dat lijkt me logisch. Dan HAP. Van HAP is het bekend, u komt met uw mooie maatschappelijke betrokkenheid en wijst erop dat het belangrijk is dat we toch ervoor zorgdragen dat wat we hebben opgebouwd, wel blijft bestaan en daar zijn er meerdere van die dat hebben gezegd. Natuurlijk zullen we daar heel zorgvuldig mee omgaan. En ik kijk even naar, ik heb iets opgeschreven mevrouw, maar ik kan het niet meer lezen: verwijs naar criteria. Oh, dat was het. Ik wilde even verwijzen naar de criteria van de beleidsregel, waarin duidelijk wordt gemaakt hoe wij omgaan met die subsidietoekenning. En dan wil ik even verwijzen naar artikel 2 en dan lid 2 en dan sub f, sub sub 2 en 3. Dat kunt u zelf teruglezen. Daar is door 50PLUS ook al naar verwezen. U heeft het niet genoemd maar wel uitgesproken. Dus daar verwijs ik u even naar. Dan even kijken, FVD, mijnheer Van Opzeeland vroeg naar de rechtmatigheid, toch? Gefeliciteerd overigens met uw maidenspeech.

De VOORZITTER: Via de voorzitter.

Wethouder SEDEE: Voorzitter, gefeliciteerd met de maidenspeech van mijnheer Van Opzeeland en overigens ook met de anderen die dat hebben gedaan. De accountant, mijnheer Van Opzeeland, eh voorzitter, heeft geoordeeld dat er een onrechtmatigheid zit. Het accountantsoordeel is dat de subsidies onrechtmatig zijn als niet aan de procedurele eisen is voldaan. De accountantsverklaring komt nog naar u toe. Dat is natuurlijk ook niet zo gek, want deze regel moeten we gewoon nog implementeren. Dat gaat gebeuren in 2027. En dan om maar meteen op de vraag in te gaan van mijnheer Beusenberg, want die vroeg eigenlijk ook daarnaar impliciet. Verwacht u problemen? Nee, mijnheer Beusenberg, eh, voorzitter, ik verwacht geen problemen over 2026. Want ook als het beoordeeld moet worden, voorzitter, door de rechter, die kijkt ook naar de redelijkheid en de billijkheid en die zal uiteraard gaan oordelen dat hier sprake van is zoals wij onze afweging hebben gedaan. Het CDA, ook gefeliciteerd met uw maidenspeech mijnheer Blom. De heer Blom geeft complimenten aan onze ambtenaren en uiteraard ook aan deze wethouder, dat zult u begrijpen. EEN Haarlemmermeer, dat bent u, hè?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Voorzitter, ik wilde via u vragen aan die mijnheer hoe hij heet, want ik weet niet hoe hij heet.

De VOORZITTER: Mijnheer Peters.

Wethouder SEDEE: Voorzitter, mijnheer Peters had het over het vertrouwen van de mensen, dat kennelijk met voeten getreden wordt of beschaamd. Ik begrijp niet zo goed... Ik begrijp gewoon niet wat u daarmee bedoelt want we hebben hier een technische wijziging van de subsidieregels, meer niet. Als je het hebt over de inhoud, namelijk van waarvoor gebruiken we de subsidies, die subsidies worden gebruikt door beleid dat door de gemeenteraad is vastgesteld. Ik ga daar niet over, daar hebben we verschillende vakwethouders voor. Dit is een technische wijziging, die we moeten doorvoeren vanwege de uitspraak van de Raad van State, van Peel en Maas en dat ook een voortvloeisel is van het Didam-arrest van de Hoge Raad. Dus het is een technische exercitie. Dan PRO. We moeten zuinig zijn op de relatie met de organisaties en u waarschuwt ook voor...

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Voorzitter, er wordt ook gewaarschuwd door PRO voor eventueel wat minder frisse figuren, voorzitter. Ik verwijs ook nu weer naar hetzelfde artikel van de beleidsregel waarin we, voorzitter, precies hebben uitgeschreven waar we op letten. Onder andere is dat het vasthouden als er sprake is van een bepaalde binding met onze gemeente en we hebben zo'n goed subsidieteam, dus dat komt helemaal goed. Dan ChristenUnie-SGP, ook die vraagt aandacht voor de kleinere partijen, dat bent u, met ook een maatschappelijk betrokken verhaal, wat we ook van de HAP hebben gehoord. Ook u wil ik verwijzen naar hetzelfde artikel, voorzitter, waarbij het ook zo is dat kleine partijen, waar u bang voor bent, voorzitter, dat die worden weggedrukt, zeg maar, door de grote partijen. Ja, er is concurrentie. Dat is gezond. Tegelijkertijd kan ik u zeggen dat ook de kleine partijen voorzitter, gewoon aan kunnen komen kloppen bij ons, om te kijken of ze misschien ons beleid willen uitvoeren door middel van hun organisatie en ook 50PLUS heeft daar dezelfde aandacht voor gevraagd. U heeft zelf het artikel niet genoemd, maar wel de tekst. Dank daarvoor. En u ook had twee vragen: voorkomen van onder andere het wegdrukken van de kleintjes. En blijven de voorzieningen bestaan? Als de raad vindt dat deze voorzieningen, voorzitter, moeten blijven bestaan, dan blijven ze bestaan. Want u gaat er namelijk, voorzitter, helemaal zelf over. Heb ik u daarmee gerustgesteld? Fijn. DENK, ook trouwens mijn complimenten, had geen vragen, maar had wel aandacht voor de kleinere verenigingen. Hetzelfde verhaal, ik heb het al eerder gezegd. En SRH heb ik ook beantwoord. Voorzitter, volgens mij heb ik alle vragen beantwoord. Dank.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Sedee. U moet nog wel een beetje oefenen.

Wethouder SEDEE: Voorzitter, dat ben ik helemaal met u eens.

De VOORZITTER: Zijn er nog meerdere vragen? Mijnheer Peters van EEN Haarlemmermeer heeft nog een aanvullende vraag.

De heer PETERS: Ja, want ik doelde heel duidelijk op de besluitenlijst zoals die dinsdag is gedeeld vanuit het college, waarin gewoon een lijst staat met de 47 verenigingen en organisaties die momenteel een begrotingssubsidie krijgen en waar nu al een onderverdeling is gemaakt naar de toekomst toe, welke organisaties nog wel die begrotingssubsidie krijgen en welke niet en daar valt bijvoorbeeld onder de Kortebaandraverij in Hoofddorp. Zij schijnen ineens niet meer in aanmerking te komen voor een subsidie, voor een begrotingssubsidie. En waarop dat gebaseerd is, dat weet ik niet, maar schijnbaar is er al een besluit genomen in het college en daarmee gaan we volgens mij voorbij

aan hetgeen de wethouder net zei. Dat was: de kleine verenigingen en dergelijke hoeven zich geen zorgen te maken. Dus dat wringt bij ons.

De VOORZITTER: Ik snap uw vraag, mijnheer Peters. Misschien is hij wat aan de technische kant. Maar ik geef mevrouw Sedee het woord om via de voorzitter te antwoorden op mijnheer Peters.

Wethouder SEDEE: Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, die beleidsregel is natuurlijk door het college vastgesteld. En als je kijkt naar de begrotingssubsidie, waar dus al is gekeken wat gaat wel door als begrotingssubsidie en wat niet, hebben we die beleidsregel gewoon gehanteerd. En dat kunt u ook gewoon precies zien. Het stuk waaraan u refereert is ook een nota van B en W. Die kunt u natuurlijk ook gewoon ter bespreking, voorzitter, vragen aan het presidium, of zij dat willen agenderen. Dat stuk staat hier nu helemaal niet. Dat bespreken we nu helemaal niet, dus u loopt wat op de zaken vooruit. Dus als u zegt: er is een gebrek aan vertrouwen, dat is het niet. U moet wel zorgvuldig kijken naar wat hier nu ligt en wat krijgt u nog te lezen. Dat kunt u ook gewoon bespreken met elkaar maar u kunt ervan overtuigd zijn dat er gekeken is naar die begrotingssubsidie met die regel erbij van wat kan wel en wat kan niet door als begrotingssubsidie, dat daar zeer zorgvuldig mee om is gegaan. Dus ik wil, voorzitter, graag wel één ding zeggen. Er zijn natuurlijk allemaal nieuwe raadsleden en commissieleden en wat al niet. Ik vind, voorzitter, dat je voorzichtig moet zijn met meteen te zeggen dat het vertrouwen, vindt u niet, voorzitter en wethouder, dat het vertrouwen dan wegvloeit of weggaat of zo. Dat is serieus wat u daar zegt, dus ik wil toch verzoeken om daar wat voorzichtig mee om te gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Sedee. Het lukt allemaal nog steeds niet helemaal, maar we blijven oefenen. Zijn er nog vragen aan de wethouder, aan het college? Niet? Dan vraag ik mij af, is er behoefte aan een tweede termijn? Zijn er punten, discussiepunten die u met elkaar wilt bespreken? Ik zie geen handen, dan denk ik dat het hiermee voldoende... O, mijnheer Beusenberg, toch nog eentje.

De heer BEUSENBERG: Nou, voorzitter, zie je dat het een hele duidelijke nota was. Vandaar dat ik snel klaar was, toch?

De VOORZITTER: Nou, dat is een compliment aan u wethouder en aan alle ambtenaren die eraan hebben meegewerkt. Dan is het voldoende besproken en dan kan ik hiermee concluderen dat wij de vergadering kunnen sluiten. Dan wens ik u allen een hele fijne avond.