VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 17 SEPTEMBER 2026

Onderwerp: RV Wijziging Omgevingsplan: Tijdelijke alternatieve maatregel ten behoeve van de realisering van 78 woningen aan de Jan van Gentstraat 119a tot en met 123k te Badhoevedorp (13617913)

Voorzitter: dhr. R. de Groot

De leden: dhr J.C. van den Berg van Saparoea, dhr. J.T.M. Blom, dhr. W.H.F. Dijkstra, mw. L.E. Hoogendam, mw. J.M. Hup, dhr. C.L. Klaassen, mw. K. Kliphuis, dhr. H.P. Spijker, mw. I. Vasseur

Griffier: mw. V. Bauer

Portefeuillehouder: mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal en welkom bij dit sessiedebat over het raadsvoorstel Wijziging omgevingsplan, tijdelijke alternatieve maatregel ten behoeve van de realisering van de 78 woningen aan de Jan van Gentstraat te Badhoevedorp. De raad wordt gevraagd om de nota van zienswijzen vast te stellen en om de wijziging omgevingsplan vast te stellen. Er zijn twee zienswijzen hierop ingediend, die heeft u allemaal kunnen lezen. Echter, een van de indieners heeft laten weten de zienswijze in te trekken. U bent daar via raadsinformatie van op de hoogte gesteld. Vanmiddag stond de hoorzitting gepland om de zienswijzen toe te lichten, maar daar hebben de indieners geen gebruik van gemaakt. Er hebben zich verder geen insprekers aangemeld voor deze sessie. Graag wil ik alle deelnemers aan deze sessie verzoeken om nooit het woord rechtstreeks tot elkaar te richten, maar dit altijd via de voorzitter te doen en even te wachten met het nemen van het woord. totdat ik u dat heb verleend. Dan gaan we van start met de eerste termijn, waarvoor u allen spreektijd heeft. Ik zal u een seintje geven als u nog 15 seconden van uw spreektijd over heeft. Interrupties zijn toegestaan, maar zowel de interruptie als de reactie gaan af van uw eigen spreektijd. En ik geef u nog even mee dat interrupties kort en in de vorm van een vraag dienen te zijn. Dan gaan we nu over naar start van de eerste termijn. En wie mag ik dan het woord geven? De heer Blom heb ik genoteerd. Daarna de heer Spijker, mevrouw Hoogendam, de heer Dijkstra en mevrouw Vasseur. Dan wil ik de heer Blom zijn spreektijd geven.

De heer BLOM: Dank u voorzitter. Allereerst wil ik graag zeggen dat wij heel positief zijn over het feit dat er 78 nieuwe woningen in Badhoevedorp gebouwd gaan worden. Het is een mooi plan, 50% betaalbaar en daar wordt een deel van het dorp natuurlijk mee gerevitaliseerd. Ook uit de bijlagen komen een heleboel positieve punten naar voren. Geen probleem met verkeer, geen probleem met bodemverontreiniging, stikstof, et cetera. Er is eigenlijk maar één onderdeel waar we ons bij het CDA enigszins zorgen over maken, en dat is natuurlijk de gaspijp en de twee letaliteitszones die gedeeltelijk over het terrein heen liggen. Uit de bijlage komt naar voren dat er één letaliteitszone tot 40 meter van de gaspijp ligt en eentje tot 75 meter van de gaspijp. Waar je in het ergste scenario, dat natuurlijk niet heel vaak zal voorkomen, waarvan de kans heel klein is dat het zal gebeuren, dat betekent dat tot 40 meter van die gaspijp dat in dat scenario dan 100% van de mensen zal omkomen en dat van 40 tot 75 meter van die gaspijp dat dan langzaam gradueel naar beneden zal gaan tot 1%.

Nogmaals, de kans dat dit gebeurt is natuurlijk erg klein, maar we willen daar toch extra de aandacht op vestigen en we willen eigenlijk twee dingen daarover opbrengen. Eén, in de bijlagen zagen we dat in het plan, zoals het project er nu uitziet, het noordwestelijk deel van het terrein volledig buiten die zones ligt. We zouden eigenlijk willen oproepen om dat gebied dan ook zo optimaal mogelijk te gebruiken voor woningbouw. En dus om op deze manier eigenlijk zoveel mogelijk woningen uit die letaliteitszones weg te trekken en dus in dat noordwestelijk gedeelte te bouwen. We hebben van de wethouder al onze vragen beantwoord gekregen en daar stond natuurlijk ook in dat er meerdere dingen invloed hebben op zo'n plan en dat niet alleen veiligheid meespeelt. Daar hebben we natuurlijk ook begrip voor, maar we zouden toch die oproep willen doen. Het tweede deel gaat over informeren. Uit de beantwoording van onze vraag komt ook naar voren dat de wethouder gaat spreken met de ontwikkelaar van de woningbouw, op dat terrein, over het informeren van de bewoners over de situatie van de gaspijp en die twee letaliteitszones. Daar zijn we erg dankbaar voor en daar zijn we erg blij mee, want wij denken dat… Als je een huis koopt in dat gebied wil je natuurlijk op de hoogte te zijn van die situatie en de realiteit is dat een hoop mensen er niet aan zullen denken dat er mogelijk een gaspijp ligt of dat er mogelijk letaliteitszones zijn. Dus dat zijn natuurlijk wel dingen die je zou willen meenemen in de overweging als je een huis koopt. Dus we zouden eigenlijk willen dat mensen zo goed mogelijk daarover geïnformeerd worden en ook dat ze geïnformeerd worden over wat ze zouden moeten doen in het ergste scenario, als er iets fout gaat daar, dat ze weten wat ze moeten doen in dat scenario. En daar zouden we dus eigenlijk de wethouder toe willen oproepen om dat inderdaad eens te bespreken met die woningbouw, of met de maker van de huizen daar, en om ons daarover te informeren hoe dat uiteindelijk vorm krijgt. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw inbreng mijnheer Blom. Dan heb ik staan de heer Spijker. Aan u het woord.

De heer SPIJKER: Voorzitter, dank u wel. EEN Haarlemmermeer is ook positief over de wijziging van het omgevingsplan voor die 78 woningen in de Jan van Gentstraat. Op dit moment staat hier een zwaar, leegstaand pand en echt verouderd. En dat moet ook worden vervangen natuurlijk voor die drie blokken woningen. Badhoevedorp heeft zeker betaalbare woningen nodig. Die 30% is van groot belang. Zeker voor de jongeren en de doorstromers. Dan bedoel ik wel de mensen uit Badhoevedorp, Lijnden, Zwanenburg, noem ze maar en even niet Groot-Amsterdam. Wat we heel vaak zien is dat heel veel mensen in Badhoevedorp roepen 'wij staan al jaren op de lijst en er gebeurt niets'. Het gasstation is net heel keurig door mijn buurman al helemaal verwoord, dus daar ben ik het volledig met hem eens. Dan parkeren. Het is mooi dat er 145 parkeerplaatsen worden gereserveerd. 91 voor bezoekers. We hebben wel, dat weten we, dat er een zwembad bij ligt. Dus we hopen niet dat alle zwembadbezoekers denken, hé daar kunnen we ook gratis parkeren. Dan krijgen we een disbalans. Dus houd daar rekening mee. De waterbergingsfunctie is subliem. Goed dat het opgevangen water ook straks weer zal worden gebruikt bij droogte. Kortom, EEN Haarlemmermeer kan instemmen met de geschetste voorstellen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel, mijnheer Spijker, ook voor uw inbreng. Dan heb ik als volgende op de lijst mevrouw Hoogendam. Aan u het woord.

Mevrouw HOOGENDAM: Dank u wel, voorzitter. Vandaag hebben we het dus over de wijziging van het omgevingsplan om de bouw van 78 appartementen in Badhoevedorp mogelijk te maken. En wij kunnen natuurlijk niet anders dan hier enthousiast over zijn. In Badhoevedorp zijn veel mensen op zoek naar een passende woning. Ouderen, jongeren, starters, veel verschillende huishoudens. En dat zijn mensen die niet altijd op zoek zijn naar een grote grondgebonden woning, maar misschien juist meer naar een passend appartement. Wij zijn erg blij dat dit voorstel kan bijdragen aan die behoefte.

Ook zien wij dat er zorgvuldig is gekeken naar de ingediende zienswijze en dat waar nodig aanpassingen zijn gedaan. Ook zien we dat er aandacht is voor leefbaarheid en dat er rekening wordt gehouden met dubbel gebruik van parkeerplekken, zodat we genoeg ruimte overhouden voor groen. Zo bouwen we niet alleen huizen, maar zorgen we ook voor een fijne plek om te wonen. Dus voorzitter, wat ons betreft is dit een goed plan en wij zullen zeker voorstemmen.

De VOORZITTER: Ja, ook u bedankt voor uw inbreng. Dan de volgende op mijn lijst is de heer Dijkstra. Aan u het woord.

De heer DIJKSTRA: Ja, dank u wel voorzitter. Laat ik beginnen met het goede nieuws inderdaad. Er komen woningen bij en die zijn hard nodig. Maar woningbouw mag nooit een doel op zich worden, want te vaak zien we tegenwoordig dat het project wordt verkocht met één argument: er is woningnood, dus bouwen moet. En vervolgens lijken andere belangen ineens wat minder belangrijk. En voor FVD geldt dat niet. Want woningen bouwen is één ding, maar bouwen op een manier die past bij Badhoevedorp onder andere, is iets anders. Badhoevedorp is geen Amsterdam-Zuidoost, geen Zuidas, geen stedelijke hoogbouwlocatie. Mensen wonen hier juist vanwege het dorpse karakter, de ruimte en de leefbaarheid. Daarom kijken wij kritisch naar de schaal van het project en naar de vraag of deze ontwikkeling werkelijk past binnen de omgeving. Want laten we eerlijk zijn, vanavond besluiten we niet alleen over 78 woningen. In de stukken staat letterlijk dat door deze ontwikkeling de milieucirkel van de huidige bedrijventerreinen verdwijnt, waardoor ook andere delen van het terrein in de toekomst kunnen transformeren naar woningbouw. En dan is de vraag die voorligt veel groter dan dit ene bouwplan. Stemmen we hier voor 78 woningen, of zetten we vanavond de eerste stap naar een grootschalige transformatie van het hele gebied? Als dat laatste het geval is, dan verdienen inwoners daar eerlijkheid over. Dan moeten we niet doen alsof dit een opzichzelfstaand project is, maar eerlijk bespreken welke toekomst het college voor dit deel van Badhoevedorp en de directe omgeving voor ogen heeft. Voorzitter.

De VOORZITTER: O sorry, u heeft een interruptie. Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel, voorzitter. Via de voorzitter, ik vraag me af hoe de heer Dijkstra van Forum precies zijn opmerking bedoelt over of deze ontwikkeling past binnen Badhoevedorp, aangezien er in dat gedeelte van Badhoevedorp meerdere complexen staan. Weliswaar niet heel hoog, maar vijf verdiepingen hoog maximaal, met allemaal appartementen. Dus ik wil graag toch nog wat verdere duiding waarom deze ontwikkeling daar niet zou passen. En ik zou graag ook vragen waar de heer Dijkstra vandaan haalt het idee dat hier dit hele gebied nu door de gemeente gaat worden herontwikkeld. Uit welk gedeelte van de stukken wordt dit gehaald?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Dijkstra, u kunt reageren.

De heer DIJKSTRA: Ja, dank u wel, voorzitter. Het gaat om de ontwikkeling rondom de milieucirkel. Dus bij het bouwen van deze 78 appartementen staat in de stukken dat dan die milieucirkel, die nu op dit huidige gebied geduid is, dat dit zal komen te verdwijnen en dat geeft dus de mogelijkheid om dat gebied groter in te gaan zetten, ook eventueel voor woningbouw. Dus ja, als het college dat op het oog heeft, dan zouden we dat wel graag willen horen. We geven niet aan dat dat het geval is, maar als dat het geval zou zijn, dan horen we dat uiteraard graag. Dus vandaar ook dat wij die vraag stellen aan het college. Wat betreft de vraag omtrent de hoogbouw, dat gaat nu om deze 78 woningen. Maar de verdere kijk is afhankelijk van de vraagbeantwoording. Als dat een groter gebied gaat worden, door het verdwijnen van deze milieucirkel, dan is de vraag, hoe gaat het er dan uitzien? Dus het staat nog open, maar daar zouden we wel graag duidelijkheid over willen. Dan ga ik verder, dank u wel. FVD

vindt dat zulke keuzes niet sluipenderwijs gemaakt moeten worden. We moeten vooraf weten waar dit eindigt. Want wat vandaag begint met 78 woningen kan morgen de opmaat zijn naar een veel grotere verstedelijking van dit gedeelte van Badhoevedorp. Daarnaast maken wij ons zorgen over de parkeerdruk. Volgens de stukken zijn voor dit project 145 parkeerplaatsen voorzien, terwijl de berekende parkeerbehoefte uitkomt op 138 plaatsen op 156 woningen, excuses 78 woningen. Een vraag, ik ga verder met mijn volgende stuk. Excuus, ik heb dit verkeerd opgevat. Een vraag die FVD in woningbouwdebatten vaker heeft gesteld is: voor wie bouwen we eigenlijk? Dus dat haakt een beetje in op wat de heer Spijker ook al eerder aangaf. Over de woningsegmentering lezen we heel veel. Over voor wie deze woningen uiteindelijk bedoeld zijn lezen we eigenlijk niets. Daarom vragen wij het college welke mogelijkheden er zijn om ervoor te zorgen dat deze woningen zoveel mogelijk ten goede komen aan de inwoners van Haarlemmermeer. FVD vindt dat onze eigen inwoners voorrang verdienen. Jongeren die hier zijn opgegroeid, starters die nu noodgedwongen nog thuis wonen en gezinnen en ouderen die binnen onze gemeente willen doorstromen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, u ook bedankt voor uw bijdrage mijnheer Dijkstra. Dan wil ik graag het woord geven aan mevrouw Vasseur.

Mevrouw VASSEUR: Dank u wel, voorzitter. Ook 50PLUS steunt de transformatie van dit verouderde bedrijfscomplex naar 78 woningen. Dat is precies de doorstroming die Badhoevedorp nodig heeft. Eén punt leg ik vanavond aan de wethouder voor, omdat dit geen technische, maar een bestuurlijke vraag is. Dat de appartementen met een lift bereikbaar zijn, dat is prima. Een lift maakt nog geen woning waar je met een rollator of een rolstoel goed uit de voeten zou kunnen. Het is logisch om woningen zo te ontwerpen dat mensen er ook bij minder mobiliteit kunnen blijven wonen. Het plan valt mogelijk onder het overgangsrecht. Mijn vraag aan de wethouder is, bent u bereid om ook als dit plan formeel onder het overgangsrecht valt, met de ontwikkelaar af te spreken dat het substantiële deel van de woningen, verdeeld over de drie prijssegmenten, levensloopbestendig wordt uitgevoerd en dat schriftelijk vast te leggen. Want voor 50PLUS gaat het niet alleen om woningen toevoegen. Wat vandaag wordt gebouwd moet passen bij de woningbehoefte van morgen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Oké, u ook bedankt voor uw inbreng, mevrouw Vasseur. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Dank u wel. Voorzitter, de initiatiefnemer is voornemens om aan de Jan van Gent straat in Badhoevedorp 78 koopwoningen te realiseren, die aan de norm 50% betaalbaar voldoen. Dat is natuurlijk een geweldig plan en daar zal een groot aantal mensen enorm blij mee zijn. Want woonruimte is een schaars goed binnen onze poldergemeente. En met deze woningbouw krijgt de wijk een kwalitatieve verbetering. Deze locatie is onderdeel van een klein bedrijventerrein dat leeg staat en in slecht onderhouden staat is. Dat moeten we niet willen. Het gebied zal dus een enorme opwaardering krijgen. Daar kan je dan niet op tegen zijn, zou je denken. Want met dit project wordt echt een bijdrage geleverd aan die woningbouwopgave en het levert een bijdrage aan een groter gedifferentieerd aanbod van woningen. En dat is natuurlijk een bouwopgave waar je geen nee tegen kunt zeggen. Maar wat we dan heel erg jammer vinden, is dat de woningbouwcorporaties die zijn benaderd voor deze appartementen in het betaalbare segment, absoluut geen interesse hebben getoond in het ontwerp dat door de ontwikkelaars is uitgewerkt. Toch een gemiste kans vinden wij. Vooral omdat er verschillende woningen van diverse segmenten zijn opgenomen in één gebouw. Dat zou een mooi pionierproject zijn geweest voor de sociale huur binnen onze gemeente dachten wij. Heeft de wethouder daar genoeg aan getrokken, is de vraag. Wij hebben voldoende vertrouwen dat de gemaakte afspraken die nu door de gemeente zijn gemaakt, ook zullen worden nagekomen. Het zijn woningen met een zelfbewoningsplicht, een antispeculatiebeding, dus dat is super. We bouwen

dan dus echt voor onze inwoners, dachten wij. Maar ja, in hoeverre krijgen zij dan straks in de praktijk daadwerkelijk voorrang op deze woningen? Kan de wethouder een toezegging doen dat de projectontwikkelaar actief woningzoekenden binnen de gemeente Haarlemmermeer een eerste bod gaat doen? En hoe worden de zorgen uit de zienswijzen van de Omgevingsdienst, van Liander en van de Veiligheidsregio meegenomen in deze ontwikkeling? Tot zover de vragen aan de wethouder, voorzitter. Tot slot. Het aanpassen van het bestemmingsplan is in onze ogen wel een stap in de goede richting om dit bouwplan te realiseren. Wij omarmen dit voorstel en zullen dit raadsvoorstel steunen, maar zijn kritisch op de ingebrachte zorg door diverse betrokkenen. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Hup, keurig binnen de tijd. Dan wil ik het woord geven aan de heer Klaassen van de HAP, aan u het woord.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, bedankt voor het woord. Voorzitter, inderdaad we horen iedereen inderdaad vrij positief over dit plan, met kritische zijnoot. In het plan staat inderdaad 30% betaalbaar, 20% middelduur en dan kunnen we niet anders zeggen dan dat 50% onbetaalbaar is of duur, zoals men in de stukken schrijft. Uiteraard de 50% betaalbaar, c.q. middelduur, hartstikke mooi. Mag altijd beter, mag altijd hoger. Wel is het goed voor de doorstroming in een kern, in een dorp. Mensen die snakken naar een andere ruimte, snakken naar een andere woning. Zodat de mensen die dan naar een appartement teruggaan, laten vaak, veelal, of een woning achter waar ze bij hun ouders wonen, of voor het wat duurdere segment laten ze vaak een compleet woonhuis over, waar weer andere mensen, die nu nog bij hun ouders wonen, of in een appartement zitten, weer door kunnen stromen. Dus het is een katalysator voor het hele gebied, dus dat is wel goed om te zien. Wel hopen we dat dit ook in meerdere kernen dezelfde flexibiliteit geeft, zoals in dit stuk ook aan de raad wordt gevraagd voor het omturnen van een stuk waar nu bedrijventerrein heerst naar woningbouw. We hopen ook dat dit op andere plekken dezelfde beweging gaat krijgen. Ja, het is inderdaad al gezegd, het beeld wordt mooier, het dorp wordt mooier. Er staat een oud gebouw, dat toch vernieuwing behoeft. Dat gaan we niet omturnen, maar daar zetten we duurzaam compleet nieuwe woonhuizen neer. Parkeren blijft een kritische noot. De belasting is natuurlijk wel mooi, dat we zien dat de bewoners veelal in de avond- en nachturen tot morgens de parkeerplekken bezet houden. Zoals mijnheer Spijker net ook al zei: er ligt een zwembad om de hoek. Die kunnen dan overdag eventueel gebruik maken van de parkeerplek zolang die weer ‘s avonds vrij is. Ja, dat is eigenlijk mijn hele bijdrage en we hopen dat flexibiliteit die hier gezien wordt ook in andere plekken, andere kernen wordt meegenomen. Dank u wel.

De VOORZITTE: Ja, u ook dank u wel, mijnheer Klaassen, voor uw inbreng. Dan heb ik nog op mijn lijstje staan de heer Van den Berg van Saparoea, sorry, van D66. Aan u het woord.

De heer VAN DEN BERG VAN SAPAROEA: Van den Berg van Saparoea inderdaad. Ik zal vaker het woord nemen omdat ik dan wat meer die naam te horen krijg, dan kunnen we allemaal oefenen. Ik heb eigenlijk een hele korte bijdrage want we kunnen hier natuurlijk bijna alleen maar mee instemmen. Er is al heel veel benoemd. Er komen 78 woningen bij. Appartementen, die hebben we nog niet extreem veel in Badhoevedorp. Natuurlijk hebben we ze wel al, maar dat waren wat meer lagen woningen. Dus dat is goed, meer differentiatie, gedifferentieerd. Het enige wat wij nog een beetje hebben is, er komen 145 parkeerplaatsen bij, 138 nodig, ietsje extra. Maar er staan daar heel veel taxi’s uit Amsterdam bijvoorbeeld. Hoe gaan we er nou voor zorgen dat die parkeerplaatsen echt voor de bewoners zijn en voor de mensen er zijn? Of kunnen we die extra plekken omzetten in speeltuinen of groen? Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, bedankt voor uw inbreng. Dan heb ik nog op het lijstje staan mevrouw Kliphuis van de VVD. Aan u het woord.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Het is door iedereen gezegd, het is een mooi plan. Het is een plan dat komt van mensen die al jaren verbonden zijn aan Badhoevedorp en een stukje dat minder mooi is aan deze mooie kern nu weer mooi maken en daar nieuwe energie aan geven. Het is ook een stukje dat de laatste tijd echt helemaal leeg stond en aan het verloederen was. Dus dat gaat ook wat doen aan de veiligheid, het gevoel van de veiligheid in die buurt. Want een verloederend gebouw geeft altijd een vervelend uitzicht. Ik hoor iedereen het over parkeren hebben en parkeerdruk. Dat is natuurlijk eigenlijk een VVD-punt. Dus laat ik beginnen ook even met openbaar vervoer. Want daar heeft zowel mijn collega van PRO als mijn collega van D66, van wie ik dat had verwacht en mijn collega van de HAP, het niet over gehad. Want inderdaad, we hebben iets minder parkeerplekken hier, dus daar zit een deel op dubbel gebruik maar we bouwen hier ook een complex dat precies in de witte vlek of de zwarte vlek van de ov-concessie zit. Dus ik denk dat het goed is om met deze vernieuwde energie, die in deze nieuwe raad zit, toch naar die nieuwe concessie te gaan kijken en wederom aandacht te gaan vragen voor de bereikbaarheid van het oostelijke deel van Badhoevedorp. Zodat deze mensen ook een keuze kunnen hebben tussen hun eigen mooie auto of toch af en toe met het openbaar vervoer ergens naartoe gaan. Uiteraard steunen wij dit plan.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel ook voor uw inbreng mevrouw Kliphuis. Dan kijk ik even rond of iedereen zijn of haar inbreng heeft gehad. Ja, dat is zo. Dan wil ik nu het woord geven aan de portefeuillehouder. Er is een aantal vragen gesteld volgens mij en daar kunt u op reageren.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben in ieder geval blij om te horen dat iedereen ziet dat dit een kans is om de kwaliteit te verbeteren in een gebied in Badhoevedorp en dat iedereen ook de kansen ziet van het toevoegen van meer betaalbare woningen, waar veel vraag naar is in Badhoevedorp. Ik heb een aantal vragen gekregen en die kan ik ook wel samenvatten omdat het ook veel vragen zijn waarin u mij vraagt om het gesprek aan te gaan met de ontwikkelaar. In de beantwoording van de technische vragen is dat ook aangegeven. Ik wil wel even aangeven dat ik dat niet in persoon zal doen, maar dat dat vanuit de organisatie dan wordt opgepakt en wellicht kijkt de ontwikkelaar zelfs wel mee vanavond, dus die heeft het ook al gehoord. Maar om volledig te zijn ga ik u in ieder geval informeren over de terugkoppeling van die gesprekken. Want het CDA vroeg: u heeft aangegeven dat u het gesprek aangaat over hoe we de inwoners nou op de hoogte kunnen brengen van eventuele risico's met betrekking tot het wonen bij een gasleiding in de buurt. We hebben vandaag geantwoord dat we daar een terugkoppeling, of dat we daar het gesprek over zullen aangaan. Nogmaals dat zal ik niet persoonlijk doen, maar dat zal vanuit de organisatie gebeuren en daar zullen we een terugkoppeling op geven. Ik hoorde het CDA volgens mij ook indirect een beetje vragen en dat is ook meteen mijn checkvraag, voorzitter, of het plan ietsje anders gemaakt kon worden. Of de woningbouw ergens anders kon. En dat wil ik wel aangeven, dat kan ik niet gaan vragen. We beoordelen het plan zoals het is ingediend. En als dat goedgekeurd is, dan gaan ze daarmee verder.

De heer BLOM: Het was meer een oproep naar de ontwikkelaar…

De VOORZITTER: Als u even wilt wachten tot ik u het woord geef, mijnheer Blom, graag. Bij dezen u alsnog heeft u het woord.

De heer BLOM: Dank u, voorzitter. Het was ook meer een soort van oproep in de hoop dat de ontwikkelaar inderdaad kijkt. Maar het is fijn in ieder geval dat het informerende deel wordt meegenomen, dank u. Dank u, via de voorzitter.

De VOORZITTER: Heel goed, dank u wel. Aan u het woord weer.

Wethouder VAN STRATEN: Ja dank u wel voorzitter. FVD vroeg of deze ontwikkelingen eigenlijk wel binnen deze omgeving past. Ik denk dat doordat er in eerste instantie twee zienswijzen zijn ingediend, eentje vanuit de omgeving en die is ook weer ingetrokken, dat we kunnen concluderen dat in ieder geval de omgeving ook instemt met deze ontwikkeling. En verder vroeg FVD of dit het begin van een grootschalige transformatie van dat gebied is. Dat is niet het plan van het college. We behandelen hier echt puur een initiatief dat bij ons is ingediend. 50PLUS vroeg ook of ik in gesprek wil gaan met betrekking tot levensloopbestendige woningen. Daarvan moet ik een beetje hetzelfde antwoord geven als ik aan het CDA gaf. We beoordelen het plan zoals het nu is. Ik denk nogmaals dat de ontwikkelaar meekijkt. 50PLUS heeft een hele trits aan vragen gesteld, ook over levensloopbestendigheid. Ik bemerk dat mevrouw Vasseur heel goed oplet dat dat soort vragen niet meer in deze sessies gesteld kunnen worden. Ik heb met de voorzitter van 50PLUS ook afgesproken dat de antwoorden op die vragen in ieder geval voor de stemmingen komen. Dus dan kunt u daar de informatie terugvinden. Even kijken. O ja, ChristenUnie-SGP vroeg…

De VOORZITTER: Graag via de voorzitter, mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Sorry?

De VOORZITTER: Graag via de voorzitter, mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: O, sorry. Die was mij ontschoten. ChristenUnie-SGP vroeg of ik wel genoeg getrokken heb bij de corporaties. Nou, voorzitter, dat is uiteraard gebeurd. We gaan daar niet over één nacht ijs als er wordt aangegeven dat corporaties niet geïnteresseerd zijn en daar hebben we ook het gesprek met de corporaties over. Het is algemeen bekend dat het voor hen lastig is om heel veel verschillende kleine initiatieven op te nemen, of daarin te investeren. Zij doen liever grotere projecten in onze gemeente en gelukkig doen ze er ook heel veel. En dan vroeg D66 nog…

De VOORZITTER: Volgens mij een kleine interruptie. Mevrouw Hup had ook nog een vraag.

Mevrouw HUP: Heeft u nog meer antwoorden op mijn andere vragen in petto? Of zal ik die nog even herhalen? Via de voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, dank u. Ik heb een vraag gehoord over een toezegging die u van de wethouder wilt horen.

Mevrouw HUP: Inderdaad. En of de beoogde woningzoekenden ook voorrang gaan krijgen op deze woningen. Of dan de wethouder een toezegging kan doen om actief die woningzoekenden via de projectontwikkelaar te benaderen, zodat ze een eerste bod kunnen doen. En hoe die zorg uit de zienswijzen van de Omgevingsdienst, Liander en van de Veiligheidsregio meegenomen worden in deze hele ontwikkeling. Dat zijn mijn vragen nog.

De VOORZITTER: Oké, en nu het woord aan mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. De zorgen van Liander, die kunt u in de beantwoording terugvinden, dat we die mee hebben genomen in de nota van beantwoording en die dus meegegeven zijn aan de ontwikkelaar. De voorrang voor de inwoners uit Haarlemmermeer hebben wij alleen geregeld voor huurwoningen, dus dat is voor koopwoningen niet mogelijk, maar

iedereen die weet dat deze woningen te koop worden gezet kan zich zo snel mogelijk inschrijven. En dan kom ik volgens mij bij de laatste vraag. Hoe zorgen we ervoor dat de parkeerplaatsen echt voor inwoners zijn? Dat is denk ik lastig. Ik weet eerlijk gezegd niet of er een slagboom bij wijze van spreken, geplaatst kan worden, want het is privéterrein maar dat antwoord moet ik u schuldig blijven. Daar kan misschien later schriftelijk op teruggekomen worden.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van Straten. Dan kijk ik nog even rond of alle vragen beantwoord zijn. Dat is bij dezen. Dan wil ik nog even aangeven dat de volgende partijen niet aanwezig zijn. Dat is Forza! de PVV, SRH, Hart van Haarlemmermeer en DENK. Dan sluit ik bij dezen de eerste termijn. Ik heb geen onderwerp gehoord voor de tweede termijn, dus ik wil even kijken of we die kunnen ophalen. Zijn er onderwerpen voor de tweede termijn die we willen bespreken met elkaar? Nee, geen onderwerpen voor de tweede termijn. Mag ik concluderen dat het raadsvoorstel voldoende is besproken? Zo ja, dan concludeer ik dat het raadsvoorstel doorgeleid wordt naar de stemmingenlijst van het Raadsplein van 1 oktober a.s. Er zijn in ieder geval twee toezeggingen gedaan. Een toezegging over het informeren over terugkoppelen van gesprekken naar inwoners, inwoners op de hoogte brengen. Heb ik dat niet goed? Mevrouw Van Straten, wilt u nog even toelichten?

Wethouder VAN STRATEN: Ja, graag voorzitter. Er is aangegeven in de beantwoording vandaag dat er gesprekken zullen plaatsvinden met de initiatiefnemer, of de ontwikkelaar, en daarvan heb ik toegezegd dat ik zal terugkoppelen wat daaruit komt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik nog schriftelijk terugkomen op de vraag of parkeren alleen geregeld kan worden voor bewoners. Klopt.

Wethouder VAN STRATEN: Zeker.

De VOORZITTER: Oké, dan heb ik de toezeggingen ook goed op papier staan nu. Dan sluit ik deze sessie en dan wil ik iedereen danken voor zijn of haar inbreng en wens ik u een fijne avond.