

VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 20 AUGUSTUS 2026

Onderwerp: Bouwmonitor woningbouw met peildatum 1 januari 2026

Voorzitter: dhr. S.J. Bier

De leden: dhr. J.C. van den Berg van Saparoea, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. J.T.M. Blom, dhr. F.J. van der Helm, dhr. H.J. van 't Hof, mw. L.E. Hoogendam, dhr. E.W.J. Jensen, mw. K. Kliphuis, mw. J. Koolmoes, dhr. D. de Moel, dhr. C. Nieuwenhuis, dhr. E.J. van der Peet, dhr. A.C. Peters, mw. M. de Vries-Woolthuis

Griffier: mw. D. Draaijer

Portefeuillehouders: dhr. R. Staal, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond, als iedereen wil gaan zitten, wil ik straks de vergadering gaan openen. Dan begin ik vast met de huishoudelijke mededelingen. Welkom bij de bespreking van de bouwmonitor woningbouw met peildatum 1 januari 2026. De raad wordt twee keer per jaar geïnformeerd over de voortgang van woningbouw. De bouwmonitor blikt terug op de ontwikkelingen in 2025, inclusief afwijkingen en actuele inzichten en geeft een vooruitblik op de eerste helft van 2026 en daarna. De spreektijden van de sessie zijn weer gebaseerd op het 90-minutenvergaderschema. We hebben een uur, dus er is beperkt ruimte voor een tweede termijn. Er hebben zich geen insprekers aangemeld voor deze sessie. Graag wil ik alle deelnemers verzoeken om het woord via de voorzitter te nemen en u krijgt het woord nadat ik het gegeven heb. Dan gaan we van start met de eerste termijn. Ja, dat is ook een soort kip-en-ei, dank u wel. Ja, orde. Wie mag ik als eerste het woord geven? Ik zag de heer Van 't Hof. Dat is een leuke binnenkomer, want dat is ook zijn maidenspeech.

De heer VAN 'T HOF: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik zeggen dat ik mij vereerd voel om vandaag voor het eerst namens FVD deel te mogen nemen aan dit sessiedebat in de raad. Ruim dertig jaar geleden ben ik in Haarlemmermeer komen wonen. In die tijd heb ik onze gemeente zien groeien en veranderen. Juist die ontwikkelingen hebben er me toe gebracht om politiek actief te worden, omdat ik mij zorgen maakte over de toekomst van onze gemeente, de kansen voor de toekomstige generatie. De bouwmonitor laat zien dat er hard gewerkt wordt aan woningbouw en dat is positief. Tegelijkertijd roept deze monitor voor FVD fundamentele vragen op. Voor wie bouwen we eigenlijk? Bouwen wij in de eerste plaats voor onze eigen jongeren, starters en gezinnen? Of bouwen wij vooral om de voortdurende stroom van buiten de gemeente op te vangen? Ondanks alle bouwplannen horen wij nog steeds dat jongeren uit Haarlemmermeer geen woning kunnen vinden en noodgedwongen langer thuis moeten wonen. Dan mogen we ons afvragen of woningbouw voldoende ten goede komt aan de mensen die hier geboren zijn, opgegroeid en geworteld zijn. Op papier ziet het er allemaal indrukwekkend uit. Er zijn bijna 30.000 woningen gepland richting 2040, maar deze monitor laat zien dat de doelstelling voor 2030 onder druk staat en dat veel projecten kampen met financiële haalbaarheid, netcongestie en stikstofproblemen. Daardoor blijft een groot verschil bestaan tussen plannen en werkelijkheid. Een ander punt waar FVD vraagtekens bij zet, is het begrip betaalbare woningen. Volgens deze monitor geldt een koopwoning van € 420.000,00 als betaalbare koopwoning, maar is die voor veel starters nog wel betaalbaar? Neem een jong stel met een

gemiddelde baan, een verpleegkundige, een docent, een politiemedewerker of de administratief medewerker. Voor hen ligt een woning van € 240.000,00 vaak aan de absolute bovengrens van wat mogelijk is. Zeker wanneer er sprake is van studieschuld en beperkte spaargelden. Daarom zouden wij niet alleen moeten spreken over betaalbare woningen, maar vooral over bereikbare woningen, want als de woning op papier betaalbaar heet, maar voor een groot deel van onze eigen jongeren alsnog buiten bereik blijft, dan lossen we het werkelijke probleem niet op. FVD wil daarom graag van de wethouder horen hoe hij ervoor gaat zorgen dat de nieuwbouw daadwerkelijk beschikbaar komt voor inwoners van de Haarlemmermeer zelf, hoe realistisch de huidige plannen zijn, wanneer financiële haalbaarheid, netcongestie en stikstof voor duizenden woningen een risico vormen. Voor de FVD staat één ding centraal. Woningbouw moet in de eerste plaats bijdragen aan de woonkansen van onze eigen inwoners, want uiteindelijk gaat het niet om de woningen op papier, maar om de vraag of onze kinderen, starters en gezinnen in de toekomst nog een plek hebben in onze eigen gemeente. Ik zie graag uit naar de reactie van de wethouder. Tot slot namens FVD, kondig ik aan dat we een sessieverzoek zullen indienen met betrekking tot het Landje van Draaijer. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt en keurig in de tijd. Ik hoefde u daarom ook niet daarop te interrumperen. De microfoon mag nog wel even uit, alstublieft. De tweede spreker op mijn lijstje is mevrouw Koolmoes van Hart van Haarlemmermeer.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, de MRA-woondeal gaan we niet halen, nou ik dacht, laat ik die pleister er maar meteen afrukken. We komen er zeker duizend tekort op de afgesproken 13.400, en voorzitter, dat klinkt misschien wat sarcastisch, want er is gebouwd, er wordt gebouwd en er zal gebouwd worden. Ja, ondanks stikstofproblemen, stijgende grondprijzen en vergunningseisen die soms bijna ieder moment blijken te veranderen, zijn we er toch in geslaagd om op 1000 woningen na de doelstelling toch te halen. Nou ja, dan zou je kunnen zeggen: Hart van Haarlemmermeer is tevreden. Maar helaas, de voortgang in de bouwmonitor laat een ander beeld zien. We zitten muurvast. Er is al gesproken aan versnellingstafels en de mensen die daar aan tafel zaten, hadden ideeën om de woningbouw weer op gang te krijgen. Uiteraard heeft ook Hart van Haarlemmermeer zo een tafel. Als dit college de eigen bouwmonitor serieus neemt, dan faciliteert het de organisatie vandaag nog met een gericht budget voor een AI-versnellingsprogramma. Stop met toekijken vanaf de zijlijn. Neem politieke verantwoordelijkheid en investeer in de slagkracht van onze gemeente. Andere gemeenten zijn ons al voorgegaan en laten zien dat AI kan helpen om procedures slimmer en sneller te laten verlopen. Voorzitter, we kunnen blijven constateren dat we achterlopen of we kunnen ervoor kiezen om daadwerkelijk te versnellen. Hart van Haarlemmermeer kiest voor het laatste, want stilstand en vertraging kost de samenleving pas echt klauwen met geld. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb de heer Nieuwenhuis van ChristenUnie-SGP.

De heer NIEUWENHUIS: Dank u, voorzitter. De nieuwe bouwmonitor is duidelijk, maar we zien wel een aantal aandachtspunten. Om te beginnen de woonwagenvlekken. Hier is al uitgebreid over gesproken in de raad, en aangegeven dat er snel iets aan gedaan moet worden, en toch zien we dat dit achterblijft bij de wensen. We hebben het er indertijd in het debat ook veel over gehad. We hopen dat de wethouder kan toezeggen dat er hier wat meer vaart achter wordt gezet. Er zijn nu tien plekken gepland, maar verder dan een planning is dat niet. Er zouden er 27 komen. We hopen dat hier wat meer vaart in kan komen. Zoals gezegd, gaan we de inspanningsverplichting van de MRA-woondeal niet halen. Wij konden in de stukken niet terugvinden of daar nou consequenties aan verbonden zijn als we dat niet halen. Dat horen we graag terug van de wethouder. Zo ja, welke consequenties? Ook lazen we dat gestapelde reguliere bouw vaak ook een nul-tredewoning is en dat dit in de bouwmonitor niet goed is ingevoerd bij de meeste projecten. Gaat het college ervoor zorgen dat dit in de toekomst wel goed wordt ingevoerd bij de nieuwe projecten of is dat überhaupt niet mogelijk? Verder staat er

dat de kernindicator voor wonen met zorg bij de volgende bouwmonitor in overeenstemming wordt gebracht met het volkshuisvestingsprogramma 2026. Wij vroeg ons af wat de reden is dat dat nu nog niet wordt gedaan, maar pas bij de volgende bouwmonitor? Ook valt op dat er een boeggolfeffect is, dat in de stukken zelf wordt toegegeven, waar de verwachte pieken opleveringen met elke bouwmonitor eigenlijk meeschuiven naar voren. De vorige bouwmonitor verwachtten we een piek in 2030, nu verwachten we hem in 2032, twee jaar terug verwachtten we hem in 2028. Komt er überhaupt ooit zo een piek of blijft hij in de grafiek mee naar voren schuiven? Is de grafiek dan eigenlijk wel realistisch als hij elke bouwmonitor doorschuift. Kunnen we dan niet beter gewoon een realistische grafiek maken? Goed, om verder positief te eindigen, de hoeveelheid opgeleverde woningen stijgt elk jaar en daar zijn we uiteraard ook heel blij mee. Hiervoor bedanken we de wethouder en ambtenaren van harte. Bedankt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kom ik bij de heer Blom van het CDA.

De heer BLOM: Dank u, voorzitter. Na een lang reces is er natuurlijk niets leukers dan om te beginnen met het leukste onderwerp van de gemeenteraad, woningbouw. Deze bouwmonitor is natuurlijk extra interessant, omdat het zowel een soort van eindpunt is van de plannen van de vorige coalitie als dat het een beginpunt is voor de plannen van de nieuwe coalitie. In de bouwmonitor zien we een hoop positieve punten. We zien dat we het doel van 2040 van 20.000 woningen naar alle waarschijnlijkheid gaan halen en dat we het doel van 2030 van 13.400 woningen bijna gaan halen, maar er zijn wel een aantal punten waar we bij het CDA zeggen dat er extra aandacht voor moet zijn. Een van de punten is het aantal betaalbare woningen. We zien dat we bij dit aandeel betaalbare woningen met 48% het doel van 50% niet hebben gehaald. We zien dat ook bij de zorgwoningen terugkomen, waar we met 3,5% het doel van 4% ook niet halen. Als we deze doelen dus willen halen en zeker als we de doelen van de nieuwe coalitie, die nog ambitieuzer zijn, namelijk twee derde betaalbare woningen, willen halen, zullen we dus extra aandacht moeten hebben voor deze betaalbare woningen en voor deze zorgwoningen. Zoals mijnheer Nieuwenhuis ook net al heeft gezegd, zullen we ook meer aandacht moeten hebben voor de plekken voor de woonwagens, waar we het doel al helemaal niet hebben gehaald. Als laatste wil ik het nog hebben over de knelpunten. We zien dat er drie grote knelpunten steeds terug blijven komen bij woningprojecten die ze vertragen, namelijk financiële haalbaarheid, tekort aan stroomcapaciteit en de stikstofproblemen. Het enige punt is alleen dat we bij deze drie punten maar beperkte invloed hebben op deze dingen. Als we echter breder kijken, tot 2040, zien we dat er nog een extra punt bij komt, namelijk het tekort aan ambtenarencapaciteit. Die gaat stikstof dan namelijk voorbij als het derde, meest voorkomende knelpunt. Aan dit tekort aan ambtenarencapaciteit kunnen we wel meer doen, we kunnen het namelijk van twee kanten bekijken. We kunnen het of zien als een daadwerkelijk tekort aan ambtenaren of zien als een probleem met een te complexe vergunningsprocedure. Gelukkig zagen we in de bouwmonitor al dat er een onderzoek voor loopt en we zouden daarom ook de wethouder willen vragen om ons op de hoogte te houden van de voortgang van dit onderzoek en van de resultaten van dit onderzoek. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik vraag de heer De Moel van PVV.

De heer DE MOEL: Voorzitter, de bouwmonitor laat op het eerste gezicht een ambitieus beeld zien. Er wordt veel gebouwd, er zit veel in de pijplijn en de aantallen lopen richting de komende jaren stevig op. Juist daar zit voor de PVV de kernvraag. Hoe hard zijn deze aantallen eigenlijk? In 2025 zijn er 1265 woningen opgeleverd. Voor de periode daarna lopen de prognoses stevig op, maar hoe verder we vooruitkijken, hoe groter de aantallen worden, terwijl tegelijkertijd ook de onzekerheid toeneemt. Inmiddels hebben we daar nieuwe informatie bij gekregen. Uit de versnellingsstafel woningbouw blijkt namelijk dat de gemeente zelf vijf belangrijke knelpunten onderscheidt: capaciteit, organisatie, besluitvorming en doorzettingsmacht, processen, ambities en kader en samenwerking en vertrouwen.

Voorzitter, dat is nogal wat, want daarmee wordt duidelijk dat de vertraging in de woningbouw niet alleen veroorzaakt wordt door netcongestie, Schiphol of de boekhoudkundige stikstofproblemen. Een deel van de vertraging zit kennelijk ook gewoon in onze eigen organisatie, onze procedures en onze beleidskeuzes. Sterker nog, bij de versnellings tafel wordt gesproken over sneller knopen doorhakken, escalatiemogelijkheden en meer mandaat voor projectleiders. Ontwikkelaars komen met voorstellen die wat de PVV betreft serieus onderzocht moeten worden. Geen bovenwettelijke eisen meer stellen, parkeerbeleid actualiseren en meer ruimte creëren voor maatwerk binnen het gemeentelijk beleid. Dat raakt wat ons betreft precies de kern. We kunnen jarenlang praten over versnelling van woningbouw, maar als we tegelijkertijd vanuit het gemeentehuis eisen opstapelen, waardoor projecten duurder, ingewikkelder of vertraagd worden, dan trappen we met één voet het gaspedaal in en met de andere voet op de rem. Dan staat er nog iets opvallends in dit verslag. De gemeente verdeelt woningbouwprojecten in focusgebieden, potentiegebieden en voorraadgebieden. Over de laatste categorie staat letterlijk dat de gemeente daar geen tijd aan besteedt, omdat daarvoor geen capaciteit beschikbaar is. Voorzitter, dan worden onze eerste...

De VOORZITTER: Mijnheer De Moel, u bent door uw tijd heen, zou u willen afronden?

De heer DE MOEL: Dat is verschrikkelijk. Daarom hebben wij drie concrete vragen aan de wethouder: hoeveel woningen uit de huidige prognose tot 2030 zitten in het project waarbij de capaciteit, gemeentelijke procedures en gemeentelijke beleidskaders op dit moment een vertragende factor zijn? Is de wethouder bereid concreet te onderzoeken welke bovenwettelijke gemeentelijke eisen kunnen worden geschrapt of versoepeld om de woningbouw te versnellen en de raad daarover te informeren? Hoeveel woningen zitten er momenteel in de categorie voorraadgebieden waaraan de gemeente vanwege gebrek aan capaciteit voorlopig geen tijd besteedt? Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het klonk bijna als een technische vraag, maar we zullen zo meteen eens kijken wat de wethouder hier uit zijn hoofd over kan zeggen. Ik heb mevrouw Kliphuis van de VVD.

Mevrouw KLIPHUIS: Rechts en links zijn voor mij echt mythische begrippen. Dank u, voorzitter voor het woord. De pepernoten liggen al in de winkel, dus ik begin als ik naar deze bouwmonitor kijk met vol verwachting klopt ons hart. Deze monitor maakt duidelijk dat we met een goed gevulde portefeuille zitten. Een kleine 300.000 woningen staan in de planning tot 2040. Die plannen hebben we te danken aan inspanningen van voorgaande colleges en wij kijken daar nu inderdaad naar hoe mooi het is als al deze plannen gerealiseerd worden. We zien in die monitor ook een analyse van de knelpunten en de risico's waar we nog naar kijken, waardoor niet al deze woningbouwprojecten door kunnen gaan. Die monitor geeft ons een goed beeld van de uitdagingen en als VVD hebben we niet een top 3 of een top 5 gemaakt, dus we doen een niet heel goede top 6, maar dat komt omdat er een aantal risico's worden neergezet die door ons niet te beïnvloeden zijn. Dan hebben we het over stikstof, stroom, aantal bezwaren van omwonenden, maar daar kom ik zo nog even op terug, financiële haalbaarheid is voor ons ook maar beperkt te beïnvloeden, maar er zitten ook een aantal dingen in die we wel kunnen beïnvloeden, namelijk het tekort aan ambtelijke capaciteit en ook het versnellen en versimpelen van bepaalde procedures. Als ik begin met de ambtelijke capaciteit: beter vijf projecten helemaal goed afgerond dan tien projecten half waar we tegenaan lopen. Het begint met prioriteiten stellen en volgens mij staat het ook in deze monitor, maar het staat ook in het coalitieprogramma. Wij kijken uit naar de wijze waarop de wethouders en het college prioriteiten gaan stellen in deze portefeuille om te zorgen dat er voldoende capaciteit wordt ingezet op de projecten die haalbaar zijn en die ook daadwerkelijk iets gaan opleveren. Dat betekent niet alleen de grote projecten, maar echt een goede manier om te kijken hoe je met die capaciteit ook realiseert wat we nodig hebben. Zo vang je dat probleem van dat ambtelijke tekort gedeeltelijk in ieder geval op, we gaan ze in ieder geval niet nog

dunner verspreiden over allerlei projecten. We moeten ook duidelijkheid creëren, duidelijkheid over wat we nu precies willen als we het hebben over betaalbaar en sociale huurwoningen. Daar zijn we ook in dit coalitieakkoord mee begonnen om daar een hele duidelijke uitspraak over te doen en daarmee lopen we vooruit op de Wet versterking regie volkshuisvesting en hebben we ook aangegeven dat er apart beleid komt voor die kleine woningbouwinitiatieven en dat zijn de initiatieven die vaak ook particulier zijn, waar soms ook de financiële haalbaarheid wat ingewikkelder ligt. Volgens mij ligt daar een mooie opgave om daar vanuit het college met ook ons als raad goede nieuwe richtlijnen te ontwikkelen. Hoe gaan we hier nou verder invulling aan geven als we het hebben over die kleine initiatieven versus die grote initiatieven en het realiseren van die verschillende doelstellingen die we hebben? Hoe kunnen we dan ook, als het toch niet haalbaar blijkt te zijn dan met elkaar in volledige transparantie in gesprek gaan van wat er dan echt nodig is om die trajecten toch echt vlot te gaan trekken? Dan hebben we vereenvoudigen en versnellen. Die versnellingstafels zijn natuurlijk ontzettend mooi, die weg moeten we in blijven slaan en daar moeten we leren. Een versnellingstafel is niet enkel een tafel waar je een gesprek voert over een vastgelopen knelpunt, maar dat is een tafel waar je leert en ons ook als raad adviseert van welke regels de grootste knelpunten opleveren. Waar zitten nu onnodige stapelingen of dubbelingen waardoor woningbouwconcepten niet goed van de grond komen? Laat die versnellingstafel niet alleen een ambtelijke tafel zijn of een tafel waar het college ook aanschuift, maar geef ons daar ook wat informatie over, want soms zijn wij degenen die de regels hebben gemaakt die juist belemmerend kunnen zijn en dat is wat we allemaal niet willen. Geef ons de mogelijkheid daar iets aan te doen. Dan nog één verzuchting als het gaat over bezwaren. Het recht om bezwaar te maken vanuit onze inwoners is een fundamenteel recht en daar staan we als VVD volledig achter. We zien wel dat het aantal bezwaren toeneemt. We gaan niemand verbieden bezwaar in te dienen, maar we zien wel dat er een groep omwonenden bezwaar indient omdat ze zich niet meegenomen voelen bij het initiatief en gedurende de uitvoering van zo een project. Volgens mij zit daar een kans, om deze groep mensen die zich eigenlijk ook voornamelijk gehoord willen voelen en ook willen zien dat hun belangen zijn meegenomen, om dat te ondervangen. Deze verzuchting, laten we ook vooral kijken naar hoe we in goede communicatie vanuit de gemeente kunnen voorkomen dat er bezwaren komen die eigenlijk niet nodig waren. Vol verwachting blijft dus nog steeds het hart van de VVD kloppen naar de uitwerking van het coalitieakkoord en de impact die dat gaat hebben op deze bouwmonitor en dan hopen we dat er daadwerkelijk zo direct als mijn kinderen groot zijn 30.000 extra woningen zijn gebouwd.

De VOORZITTER: U mag heel even blijven staan. We hebben een korte vraag, een interruptie van Hart van Haarlemmermeer. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter, ik werd toch getriggerd door de onnodige bezwaren, want wanneer is het een onnodig bezwaar? Wie bepaalt dat? Als ik echt vind dat ik het recht heb, het fundamentele recht heb om daar een bezwaar op te maken, wie bepaalt dan dat ik eigenlijk een onnodig bezwaar maak? Misschien kan de VVD dat toelichten, voorzitter?

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel, voorzitter. Als we het hebben over onnodige bezwaren dan heb ik het niet over het onnodige gebruik van het recht om bezwaar te maken, want dat is nooit onnodig, maar dat zijn de bezwaren die wij hadden kunnen voorkomen als wij als gemeente ons proces zuiver en beter hadden doorlopen en inwoners beter hadden mee kunnen nemen. Het is geen oordeel over de inhoud van het bezwaar of het gebruik van het bezwaarinstrument, maar iets wat wij beter hadden kunnen doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ja, ik geef het woord aan de HAP, mevrouw De Vries.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel voor het woord, voorzitter. De bouwmonitor is eigenlijk een heel feitelijk en droog stuk. We hebben het over aantallen, we hebben het over plancapaciteit, we hebben het over opleveringen. De enige spanning in dit stuk zit er eigenlijk als we kijken naar wat de risico's zijn waar we nog tegenaan lopen en gaan we wel het percentage betaalbare sociale huurwoningen halen of bouwen we wel voldoende voor de diverse doelgroepen die we hebben in Haarlemmermeer? Voorzitter, denkt u eens aan uw eigen straat. Als u straks na een lange dag thuiskomt in uw eigen buurt, en wat als u dan een brief krijgt dat er honderden of duizenden woningen bij u bijkomen. Dan is uw eerste gedachte waarschijnlijk niet, wat gaat dit opleveren voor de bouwmonitor? Uw eerste gedachte is: wat betekent dat voor mij, voor mijn straat, voor mijn dorp, voor mijn wijk? Dat zijn geen bezwaren, dat zijn menselijke vragen. Toen vroeg ik mij af, zijn wij mensen die blijven hangen in die goede oude tijd, mensen die alle verandering wantrouwen of geloven we dat groei en vooruitgang op de juiste manier wel mogelijk moet zijn? Voor HAP geldt dat laatste, maar groei betekent niet dat je onverschillig moet zijn voor wat we al hebben voor onze huidige inwoners. We moeten samen vooruitkijken naar een sterker, maar ook groter Haarlemmermeer, maar voorkomen dat we onderweg ons unieke Haarlemmermeerse karakter kwijtraken en datgene wat onze inwoners zo waarderen. We zien echter wel het omgekeerde gebeuren. Hoofddorp verliest in snel tempo haar identiteit. Grote uitbreidingen in bepaalde dorpen zorgen ook dat de identiteit en de connectie onderling daar onder druk komen te staan. Meer woningen en meer inwoners betekent ook meer stedelijke problemen en willen we dat? Het aanpakken daarvan kost ook heel veel geld. Daarom be kroop HAP bij het lezen van dit stuk één gedachte. Wij zijn heel goed in het maken van plannen en het praten over woningen, maar we voeren onvoldoende het gesprek wat deze groei betekent voor onze huidige inwoners en daar moet, wat HAP betreft, de focus liggen als we vooruitkijken naar de prioritering over woningbouw. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zal de stijlfiguur, het aanspreken van de wethouder, niet doordrijven door te zeggen wat mijn motivatie was om in de politiek te gaan. Dat had te maken met bezwaar maken tegen woningbouw tegenover mij in de straat. Ik heb het er niet bij laten zitten. Mijnheer Van der Helm van 50PLUS, heel belangrijk.

De heer VAN DER HELM: Voorzitter, dank u wel. Deze bouwmonitor laat twee werkelijkheden zien. Tot 2040 staat er een indrukwekkend aantal woningen in de planning, maar voor 2030 wordt het beeld juist slechter. De woondeal vraagt 13.400 woningen. De huidige capaciteit komt tot 12.676 en RIGO schrijft vervolgens dat door historische vertragingen van 25 tot 30% niet aannemelijk is dat zelfs die capaciteit volledig voor 2030 wordt gerealiseerd. Ten opzichte van de vorige monitor zijn bovendien ongeveer vijfhonderd woningen doorgeschoven tot na 2030. Mijn eerste vraag aan de wethouder is daarom: welk concreet resultaat wil dit college bij de volgende bouwmonitor laten zien om die boeggolf daadwerkelijk kleiner te maken? Dan de vraag voor wie we bouwen. Bij zorgwoningen staat de teller op 3,5% van de planvoorraad terwijl de eigen norm 4% is. Het college kleurt dit lichtgroen, terwijl de opgave er niet mee wordt gehaald. In de planvoorraad tot 2040 staan 1026 zorgwoningen. Tegelijk belooft het coalitieakkoord specifieke aandacht voor ouderen, wonen met zorg en collectieve woonvormen. Daar komt een kans bij. De rijksregelingen, stimuleringsregeling ontmoetingsruimte in ouderenhuisvesting en stimuleringsregeling zorggeschikte woningen bieden dit jaar € 120 miljoen en staan open tot 18 december. Voor 2027 tot en met 2030 heeft het kabinet nog eens € 420 miljoen aangekondigd. Toch antwoordde het college gisteren opnieuw op schriftelijke vragen van 50PLUS dat aanvragen een zaak zijn voor de partijen zelf en dat het geen zicht heeft op wat wordt voorbereid. Dat vinden wij geen regie. Daarom onze vraag aan de wethouder: bent u bereid voor 1 oktober 2026 bij corporaties, zorgpartijen en burgerinitiatieven op te halen welke ouderenprojecten en subsidieaanvragen worden voorbereid, waar de knelpunten zitten en waar de gemeente kan helpen,

want meer regie en beter gebruikmaken van subsidies staat niet in ons verkiezingsprogramma, het staat in uw collegeakkoord. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan D66, de heer Van den Berg van Saparoea.

De heer VAN DEN BERG VAN SAPAROE: Ja, dank u, voorzitter. Wij hebben het hier dus over de bouwmonitor wonen van 1 januari 2025 met daarin de ontwikkelingen over de woningbouw in 2025. De sessie hiervoor was ook al zo een mooi plaatje daarvan wat er allemaal kan als het allemaal lukt en de monitor laat ook zien dat de doelstellingen zo goed als gehaald worden. Als het allemaal goed gaat, dan hebben we in 2040 er bijna 30.000 woningen bij, met daarbij natuurlijk de nodige voorzieningen en de gezelligheid die daarbij hoort. Over dat stukje, als het goed gaat, heeft de monitor het ook, en dat is net ook al een paar keer benoemd. Eigenlijk heeft mevrouw Kliphuis al alles voor mij weggehaald. Dank je wel. Sorry, dank u wel, maar dat geeft niet en eigenlijk heeft ze mijn volledige verhaal verteld, wat dus jammer is, ik heb het een beetje aangepast want zij verwees net ook naar de versnellingsstafels en naar de knelpunten die er zijn, namelijk dat de financiële haalbaarheid lastig is, stroom of de capaciteit op het net is lastig en stikstof. Daar kunnen we allemaal niet zo heel veel aan doen, maar we moeten ons focussen op dingen die we wel kunnen doen. Daar is er eentje van: het versnellen van de planvorming en het vergunningentraject. Veel plannen blijven hangen in de procedures en dat zorgt voor vertraging en onzekerheid. D66 ziet hier ruimte om scherper te prioriteren. Welke projecten zijn maatschappelijk het meest urgent en verdienen versnelling? Wat kunnen wij als college en raad nou concreet doen om deze procedures te versnellen? Dit vraagt om duidelijke keuzes in capaciteit. Daar willen wij wel over in gesprek en zullen wij een voorstel over doen, want als dat lukt, zijn we weer een stapje dichterbij een passend huis voor iedereen. Dank jullie wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Peters van EEN Haarlemmermeer.

De heer PETERS: Voorzitter, dank u wel. Bouwen, bouwen, bouwen, dat is het credo van Nederland, het credo van de Randstad en het credo van Haarlemmermeer, maar er is daarbij een gigantische focus op aantallen. In de optiek van EEN Haarlemmermeer gaat het niet zozeer om dat we leven om te bouwen, maar dat we bouwen om te leven. Daar ligt de crux van het beleid zoals het nu in de bouwmonitor wordt neergelegd. We moeten produceren, maar voor ons is van belang: hoe houden we de kern leefbaar? Als je kijkt bijvoorbeeld naar Rijsenhout, daar zijn ruwweg 1900 woningen, er komen 450 woningen bij. Dat is 25% extra woningen, 20% als je Trumpiaans rekent. Als je kijkt naar Lisserbroek, dat is natuurlijk helemaal het kopstuk. Er zijn nu 1900 woningen, daar komen er 2400 bij. Dat haalt een heel dorp, een hele kern uit zijn verband. De sociale cohesie komt daar onder druk te staan. De grote projecten die wij dan zien, zullen dat extra verzwaren. Waar wij op willen aansturen en waar wij de wethouder dan ook een vraag over willen stellen is: er heel veel kleinschalige projecten die vanuit de eigen kern makkelijker worden geproduceerd of makkelijk worden voorgedragen en daar is momenteel nauwelijks ambtenarencapaciteit voor om die door te voeren. Onze vraag aan de wethouder is: focus op die kleinschalige projecten zodat de dorpen en de kernen in kleinere mate groeien en organische groei hebben, dat de sociale cohesie behouden blijft en dat de aantallen uiteindelijk ook gehaald wordt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Het moet een hele korte vraag zijn van de VVD. Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel, voorzitter. Wij vragen ons af hoe EEN Haarlemmermeer het voor zich ziet om met al die kleine projecten de aantallen te halen waar we voor staan in de bouwmonitoropgave?

De VOORZITTER: Mijnheer Peters.

De heer PETERS: Voorzitter, dank u wel. Die getallen hebben we natuurlijk zelf bepaald en naar mijn weten kun je in een aangepast besluit zeggen, misschien moeten we er iets minder maken als het maar aansluit bij onze kernen. Ik vind het heel belangrijk, inderdaad, dat er wijken worden bijgebouwd, maar je moet wel kijken naar hoe de balans in de kern blijft, want daar gaat het eigenlijk om. Als wij een hele nieuwe woonwijk bij Lissbroek neer gaan zetten, die twee keer zo groot is als het origineel, ja, wat blijft er dan van Lissbroek over? Dan kun je wel zeggen dat het allemaal in dezelfde vormgeving, in dezelfde stijl wordt, maar die bewoners van de huidige kern zullen zich soms op het hoofd krabben en zeggen: waar ben ik nou in beland? Dat is waar ik vanuit EEN Haarlemmermeer mijn zorg over neer wil leggen.

De VOORZITTER: Ik denk dat dat duidelijk is. De tijd van de VVD is daarmee wel om. Uw betoog ook?

De heer PETERS: Ja.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Hoogendam van PRO.

Mevrouw HOOGENHAM: Voorzitter, wij zijn als fractie blij om te zien dat er in deze gemeente volop wordt gebouwd. Er komen veel nieuwe woningen en we zien dat het aantal betaalbare en sociale huurwoningen toeneemt. Dat is belangrijk, want de woningnood is groot en juist voor starters, jongeren en mensen met een lager inkomen is het vinden van een betaalbaar huis ontzettend lastig. Tegelijkertijd moeten we ook blijven kijken of we de doelen die we onszelf stellen wel halen, want we zien bijvoorbeeld ook dat van de geplande 21 woonwagendplaatsen nog maar 10 zijn gerealiseerd. Voorzitter, daarnaast valt het ons op dat een groot deel van de gerealiseerde sociale huurwoningen bestaat uit studentenwoningen. Natuurlijk zijn we heel blij dat er voor studenten wordt gebouwd, maar we moeten ons wel blijven afvragen voor welke studenten we precies bouwen. De DUWO woningen zijn doorgaans namelijk alleen beschikbaar voor studenten die in de regio Amsterdam stagelopen of studeren. Daarmee dreigt een Haarlemmermeerse student die hier graag wil blijven wonen, maar bijvoorbeeld in Delft, Utrecht of Leiden studeert buiten de boot te vallen. Voorzitter, dat vinden wij lastig, want als we in Haarlemmermeer bouwen, zou er toch plek moeten zijn voor alle Haarlemmermeerse jongeren en studenten, maar gelukkig gaat er ook heel veel goed. We zien dat er nagenoeg aan de betaalbaarheidseisen wordt voldaan en dat we de 30% sociale huur zelfs halen. We willen ook benadrukken dat in 2024 volgens de planning meer dan 29.000 woningen zijn gebouwd en daar mogen we best tevreden mee zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Beusenberg jr. van SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, stel: je bent 27, geboren en getogen in Haarlemmermeer en je wilt het huis uit. Dan hoor je: er komen woningen. Een half jaar later kijk je opnieuw. Ze komen nog steeds. Weer een bouwmonitor later. Ze komen echt, alleen wat later. Ondertussen ben je 30. Dat, voorzitter, is het probleem dat achter deze cijfers schuilgaat, want er staan bijna 30.000 woningen in de planning tot 2040, maar ondertussen schuiven woningen steeds verder naar achter. Tot 2030 zijn er ten opzichte van de vorige monitor ongeveer vijfhonderd woningen van de planning verdwenen. De monitor noemt dat netjes een boeggolf. Sociaal rechts noemt dat vooral frustrerend voor onze inwoners. Het zijn vijfhonderd starters, leraren, politieagenten, gezinnen of ouderen die nog steeds wachten op een eigen nieuwe plek. Wij begrijpen dat de gemeente de netcongestie niet met één raadsbesluit kan oplossen, maar procedures,

vergunningverlening en het tijdig signaleren van problemen, daar kunnen we wel invloed op uitoefenen en laten we bij al die duizenden woningen vooral onthouden voor wie we bouwen: voor jongeren die hier willen blijven, voor gezinnen die een volgende stap willen maken en voor ouderen die kleiner willen wonen en daarmee een gezinswoning vrijmaken. Voorzitter, één hele simpele vraag aan het college: hoeveel woningen uit deze bouwmonitor verwacht het college daadwerkelijk op tijd te leveren? Waar mogen onze inwoners het college straks op afrekenen? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik als laatste spreker voor deze sessie de heer Jensen van Forza!.

De heer JENSEN: Voorzitter, allereerst dank aan de wethouders en de ambtelijke organisatie voor deze bouwmonitor. Het is goed dat de monitor niet alleen laat zien wat er goed gaat, maar ook eerlijk benoemt waar de uitdagingen liggen en dat waarderen wij. Laat ik beginnen met het positieve. In 2025 zijn maar liefst 1275 woningen opgeleverd en dat is aanzienlijk meer dan verwacht. Dat laat zien dat er daadwerkelijk gebouwd wordt. Ook de totale plancapaciteit van bijna 30.000 woningen tot 2040 geeft vertrouwen dat de ambitie van 20.000 woningen haalbaar blijft. Dat zijn geen kleine prestaties. Achter iedere opgeleverde woning zit immers iemand die eindelijk een huis heeft gevonden. Tegelijkertijd zien we een ontwikkeling die onze aandacht vraagt. Steeds opnieuw verschuiven projecten naar latere jaren. De monitor spreekt zelf van een boeggolf. Op papier groeit de woningvoorraad, maar een deel van de woningen die voor 2030 gepland staan, dreigt pas na 2030 gerealiseerd te worden. Voor Forza! is daarom de belangrijkste boodschap: niet het aantal plannen is doorslaggevend, maar het aantal woningen dat daadwerkelijk wordt gebouwd. Voorzitter, de monitor noemt drie grote knelpunten: financiële haalbaarheid, netcongestie en stikstof. Daarnaast spelen infrastructuur en ambtelijke capaciteit een belangrijke rol en dat zijn problemen die we niet allemaal lokaal kunnen oplossen. Juist daarom vinden wij het belangrijk om vooruit te kijken: waar zien de wethouders binnen de mogelijkheden van de gemeente de grootste kansen om verdere vertraging te voorkomen? Welke projecten verdienen extra aandacht omdat ze bepalend zijn voor het behalen van onze doelstellingen? Daarnaast valt op dat slechts een deel van de capaciteit tot 2030 al volledig planologisch en juridisch is verankerd. Kunnen de wethouders aangeven welke maatregelen worden genomen om de overgang van plannen naar vergunningen verder te versnellen? Voorzitter, Forza! staat achter de ambitie om te bouwen. Wij vinden bouwen uiteindelijk de beste manier om wonen betaalbaar te houden. Juist daarom willen wij de uitvoering scherp blijven volgen. Daarom vragen wij de wethouders om in toekomstige monitoren niet alleen inzicht te geven in de omvang van de plancapaciteit, maar ook aan te geven welke projecten het grootste risico lopen op vertraging en welke maatregelen daarop worden genomen. Uiteindelijk gaat het niet om woningen op papier, maar om woningen waar mensen daadwerkelijk kunnen wonen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voor het verslag: alle partijen zijn aanwezig en iedereen die het woord wilde voeren, heeft dat gedaan. Het is nu tijd voor de reactie van de wethouders. Ik heb er vandaag twee. Mevrouw Van Straten neemt als eerste het woord. U mag de tijd onderling verdelen. Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel, voorzitter. Iedereen voelt de noodzaak hier in de zaal om de woningnood zo goed mogelijk en zo snel mogelijk te verlichten. Dat delen we met elkaar. Die bouwmonitor houdt een beetje zicht op hoe dat gaat en ik heb hier verschillende vragen gehoord en ik probeer ze ook een beetje gekoppeld te beantwoorden, zodat ik ook nog wat tijd voor mijn collega overhoud. Een hele belangrijke vraag gaat over dat onderdeel waar wij hopelijk wel als gemeente invloed op hebben en dat is: hoe versnel je nou de planvorming? Er zijn eigenlijk een aantal zaken die daartoe doen. Dat is het prioriteren, dus ik moet met u in gesprek gaan over met welke projecten we de grootste slagen gaan slaan en welke het snelst gaan en welke we dus als eerste gaan doen? Dat

gaat over een betere samenwerking met ontwikkelaars, waar we, zoals u hebt gelezen, onder andere met de versnellingstafel hard op inzetten. Dat gaat ook over kijken naar je eigen regels en je eigen beleid. Dus daar ga ik ook met u over in gesprek de komende periode. Je kunt het noemen regels schrappen, maar daar zullen keuzes gemaakt moeten worden. Het CDA zei al, er moet aandacht voor zijn, maar ik denk dat er meer nodig is dan alleen aandacht geven. We zullen met elkaar keuzes moeten maken als we die versnelling echt daadwerkelijk willen realiseren en we zullen procedures moeten versimpelen. Daar hebben jullie ook al over gelezen, of heeft de raad ook al over gelezen, voorzitter, dat we daarmee begonnen zijn om te kijken hoe we dat kunnen doen en daar kom ik ook bij u op terug. Dat is een beetje van hoe gaan we die versnelling aanpakken. ChristenUnie-SGP vroeg naar woonwagens en volgens mij vroeg PRO dat ook, uit mijn hoofd. We hebben inmiddels tien vergunningaanvragen liggen, dus die worden beoordeeld. Vervolgens gaan we kijken waar we uitbreidingsmogelijkheden hebben en vervolgens gaan we in de nieuwe gebiedsontwikkelingen ook woonwagenstandplaatsen mogelijk maken. Het gaat in principe volgens het afgesproken beleid en inzet. Het kost alleen ook tijd. Ik ben blij dat er in Nieuw-Vennep in ieder geval nu al een vergunning onderhanden is en in Abbenes afgegeven, dus er zit voortgang in. Even kijken.

De VOORZITTER: Ik zie dat mevrouw De Vries van HAP een interruptie heeft, korte vraag.

Mevrouw DE VRIES: Ja, een aanvullende vraag. Ik hoor heel veel over wat er al gedaan wordt, voorzitter, maar ik vroeg me af of er ook gekeken wordt naar hoe de ambtelijke capaciteit verlicht kan worden en hoe daar voortgang in kan worden gebracht?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel, voorzitter. De prioritering en verduidelijking waar we dan op gaan focussen, die zal de ambtelijke capaciteit helpen. Daar kunnen wij die duidelijkheid mee verschaffen en dat zal voor de ambtelijke capaciteit ook duidelijkheid geven. De VVD gaf al aan, die versnellingstafels, daar willen wij ook betrokken bij worden als raad. Wij willen ook kunnen meepraten. Dat kwam ook precies uit die versnellingstafel. Ook de ontwikkelaars hebben daar behoefte aan, dus dat gesprek zal later ook georganiseerd worden. Dan werd er gevraagd op diverse manieren van welk concreet resultaat wilt u dan in de volgende bouwmonitor zien? Die is al van standlijn 1 juli, dus dat lijkt me een beetje lastig, maar ik ga mijn stinkende best doen om in ieder geval te laten zien dat de versnelling op de punten die ik zojuist heb genoemd resultaat gaat opleveren. U zult in ieder geval merken dat we daarover het gesprek met elkaar moeten voeren en als het goed is, ziet u dan in de bouwmonitor terug dat we die boeggolf niet iedere keer weer verder vooruitsturen, zoals hier ook al werd aangehaald. 50PLUS vroeg, kunt u niet bij iedereen op gaan vragen welke subsidies ze gaan aanvragen? Er werd hier al vaker gezegd: de ambtelijke capaciteit is beperkt. We moeten gaan focussen, we moeten keuzes maken. Ik wil best vragen als ik met de corporaties aan tafel zit: willen jullie een overzichtje geven van waar je subsidies voor aanvraagt, maar ik ben niet voornemens om het hele ambtenarenapparaat voor dat soort gegevens aan het werk te zetten. Verder...

De VOORZITTER: Een verduidelijkende vraag, mijnheer Van der Helm.

De heer VAN DER HELM: Ja, u doet voorkomen met subsidies dat het nergens om gaat, maar het gaat structureel om € 120 miljoen en € 420 miljoen. Het gaat echt om geld. Ja, ik heb het gezegd, in uw eigen collegeakkoord staat dat er gekeken wordt om de mogelijkheden van subsidie aanvragen door de inwoners...

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Helm, wat is uw vraag aan de portefeuillehouder?

De heer VAN DER HELM: Om dat mogelijk te maken en te stimuleren. Ik krijg nu een ontwikkend antwoord. Ik voel een beetje dat het in strijd is met uw eigen collegeakkoord. Hoe kijkt u daar zelf tegenaan?

De VOORZITTER: Via de voorzitter en mevrouw Van Straten, u heeft gelegenheid om hier kort op te antwoorden.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel, voorzitter. De heer Van der Helm vroeg of wij willen uitvragen of ontwikkelaars de subsidies aanvragen die voor hen ter beschikking worden gesteld. Ik geef aan als ik ze zie, wil ik dat best vragen, maar ik ga niet een heel proces inrichten, waardoor ambtenaren bij ons daarmee bezig moeten zijn, want die moeten zich focussen om woningbouwplannen voor elkaar te krijgen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Helm, u heeft geen tijd meer voor aanvullende vragen in uw spreektijd. Kunt u het in vijf woorden?

De heer VAN DER HELM: Die projectontwikkelaars die weten wel waar ze de mosterd moeten halen. Het gaat natuurlijk om de kleine initiatieven.

De VOORZITTER: Dat is geen aanvullende vraag.

De heer VAN DER HELM: Mijn vraag is: wat gaat u daarvoor doen?

De VOORZITTER: Ik ga u vragen: deze vraag kunnen we negeren. Ik ga u vragen om de rest van de vragen te beantwoorden of om de resterende tweeënhalve minuut aan uw collega te geven.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel, voorzitter. Dan ga ik verder met de vraag of eigenlijk ook deels een opmerking van EEN Haarlemmermeer over kleinschalige projecten. We hebben al eerder in deze raad een soort van prioriteringsdiscussie gevoerd. Die is een aantal jaar geleden gevoerd. Daar is ook nadrukkelijk aangegeven dat de raad het belangrijk vindt dat kleinschalig projecten in kleine kernen van belang zijn. Ik wil u wel aangeven dat wij ook subsidieverplichtingen hebben met de aantallen, dus dit onderwerp komt ongetwijfeld terug als ik met u in gesprek ga over de prioritering. Even kijken. Volgens mij heb ik dan... Dan vroeg Forza! nog concreet, daar wil ik nog even op ingaan, want die vond eigenlijk de huidige bouwmonitor niet compleet. Die vroeg, kunnen we ook projecten opnemen waar het risico op de vertraging het grootst is, om daar inzicht in te krijgen. Ik sta best open om een gesprek aan te gaan met de raad of dit nou het middel is waarop u het best geïnformeerd wordt? Als ik daar behoefte voor hoor, dan sta ik daarvoor open, maar nogmaals, dit is ook al een indrukwekkend document waar veel aan gewerkt moet worden door de ambtenarij. Ik kan even checken hoeveel inspanning dat kost, maar nogmaals, als het te veel ambtelijke capaciteit kost, dan raad ik u af om dat ook in die bouwmonitor op te nemen. Dan heb ik volgens mij nog een beetje tijd over voor mijn collega.

De VOORZITTER: U bent gul, mijnheer Staal. Misschien voor u begint het woord aan de heer Van 't Hof, u heeft een verhelderende vraag op de vorige?

De heer VAN 'T HOF: Omdat er nu twee wethouders antwoord geven, weet ik niet of mijn vraag beantwoord wordt door de een of de ander. Ik had namelijk twee vragen eigenlijk gesteld, eentje over hoe we de financiële risico's die er in de projecten zijn..., er zijn namelijk een vijftal grote bouwprojecten en als daar financiële risico's mee gepaard gaan, dan zal dat een vertraging van de bouw opleveren. Daar heb ik dus geen antwoord op gekregen van hoe daar dan mee omgesprongen

wordt. Uit de bouwmonitor kan ik ook niet achterhalen of er al financiële tegenvallers zijn te verwachten. Vandaar ook mijn vraag. Ik had een tweede vraag gesteld van hoe gaan we het mogelijk maken dat de Haarlemmermeeders zeg maar aan die woningen komen? Ja, als dat door u beantwoord wordt dan is het prima. Dan wacht ik het antwoord af.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel, voorzitter. Ik wil voorstellen om duidelijkheid te krijgen op wat Forza! precies bedoelt met die vragen. Of FVD, sorry. Wat ze precies vragen en dan kan ik daar schriftelijk op terugkomen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Staal.

Wethouder STAAL: Dank u wel, voorzitter en op de tweede vraag van FVD zal ik antwoord geven. Ik wil u eerst feliciteren met uw maidenspeech en natuurlijk met uw pleidooi voor betaalbare woningen, waarbij het natuurlijk waar is dat de maximale grens € 420.000 voor koop is, € 932 per maand voor sociale huur en € 1.228 voor middenhuur. Dat zijn flinke bedragen voor veel inwoners van ons en daarom zijn het ook maximale bedragen en die worden door het rijk bepaald, die maximale bedragen en die zijn door heel Nederland hetzelfde, maar het zijn maximale bedragen waar je natuurlijk nog tussen kunt variëren. Voor eigen inwoners hebben we voorrangregelingen in de kleine kernen, dat is ook in lijn met het coalitieakkoord om te kijken hoe we dat ook naar andere..., naar Hoofddorp, Nieuw-Vennep, kunnen uitbreiden. Dat staat ook in het coalitieakkoord, we gaan kijken hoever je daarmee komt, welke juridische mogelijkheden er zijn, maar dat dus op die twee thema's hoe we ervoor staan. Dan heb ik een aantal vragen gekregen van verschillende partijen waarom het volkshuisvestingsprogramma nog niet overeenkomt met de bouwmonitor, of eigenlijk andersom. Dat komt vooral omdat de bouwmonitor terugkijkt en ons volkshuisvestingsprogramma vooruitkijkt. Het klopt dus dat daar nog een discrepantie tussen zit. Dat zien we bijvoorbeeld ook bij waar een aantal partijen naar vroegen, zoals ChristenUnie, CDA en ook 50PLUS, over de zorgwoningen. We halen die 4% niet, want we halen 3,5%. Nu in het volkshuisvestingsprogramma hebben we gezegd, we gaan afstappen van dat percentage want we gaan naar aantallen kijken. De gedachte daarachter is: als jij een woningbouwproject hebt van bijvoorbeeld twintig woningen, dan zou dat betekenen dat je 0,8 zorgwoning zou moeten bouwen. Nou, dat komt in veel woningbouwprojecten niet uit, want eigenlijk zeggen zorgaanbieders: wij willen minimaal twintig woningen afnemen in één keer. Daarom hebben we gekozen in het volkshuisvestingsprogramma om te gaan sturen op aantallen, op absolute aantallen, kijken waar de behoefte zit, hoeveel hebben we nodig voor de zorgbehoevenden bij het wonen. Dat doen we niet alleen gelukkig. Daar hebben we een manifest voor, dat doen we samen met woningbouwcorporaties, zorgaanbieders en projectontwikkelaars en dan kijken we ook breder naar wat we meer nodig hebben. Ook naar voorzieningen, naar supermarkten, zorginstellingen dichtbij. Vandaar dat daar een discrepantie tussen zit en dat wij in het volkshuisvestingsprogramma hebben besloten om te sturen op aantallen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ja, ik zie de heer Nieuwenhuis opstaan. U heeft een vraag die nog niet beantwoord is, denk ik, en die wilt u nu even herhalen en die is niet technisch. Het woord is aan de heer Nieuwenhuis.

De heer NIEUWENHUIS: Ik had gevraagd of er consequenties zijn als wij de aantallen van de woondeal MRA niet halen, dus dat wil ik graag weten. Ik wil ook nog vragen aan de wethouder, hij zei we gaan nu met aantallen werken. Hebben we wel een totaalpercentage van wat we per jaar willen halen qua zorgwoningen? Hebben we anders doelaantallen waar we op gaan sturen of laten we het gewoon vrij in de hoop een bepaald aantal te halen?

De VOORZITTER: Ik denk dat de vraag helder is, mevrouw Van Straten. Effect MRA.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Met betrekking tot de woondeal, is dat een overeenkomst tot een inspanningsverplichting. Als we die niet halen, zitten daar geen directe consequenties aan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan vraag ik de heer Staal voor het tweede deel van de vraag.

Wethouder STAAL: Ja, voorzitter, nee, we laten het niet los. We hebben aantallen tekorten. Ik kan natuurlijk aantallen gaan noemen, maar dat is wel vrij technisch, maar als u daar meer interesse in heeft, kunnen we het daar een keer over hebben, maar we weten waar de tekorten zitten. Daar gaan we ook het doel op leggen om dat te gaan realiseren. We stappen dus af van het percentage, maar we gaan echt sturen op aantallen. Dat is dus wel sturen. Echt sturen daarop.

De VOORZITTER: Ik ga even de zaal rond of alle vragen dan beantwoord zijn naar tevredenheid of in ieder geval... Nee, ik zie de heer De Moel van PVV. U had drie vragen gesteld. Moment, als u het woord neemt, graag eventjes via de interruptiemicrofoon, zodat we dat voor de verslaglegging hebben. Zou u de drie vragen nog een keer kort kunnen herhalen?

De heer DE MOEL: Voorzitter, hoeveel woningen uit de huidige prognose tot en met 2030 zitten in projecten waarbij de capaciteit, gemeentelijke procedures of gemeentelijke beleidskaders op dit moment een vertragende factor zijn? Is de wethouder bereid concreet te onderzoeken welke bovenwettelijke gemeentelijke eisen kunnen worden geschrapt of versoepeld om woningbouw te versnellen en de raad daarover te informeren? Hoeveel woningen zitten er momenteel in de categorie voorraadgebieden waaraan de gemeente vanwege gebrek aan capaciteit voorlopig geen tijd besteedt? Dank u.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel, voorzitter. De eerste vraag begrijp ik eerlijk gezegd niet goed, dus ik zou willen verzoeken om die schriftelijk te stellen. Het schrappen van bovenwettelijke eisen had ik bedoeld om daarop te antwoorden door te zeggen: we gaan met elkaar het gesprek aan over welke regels we overbodig vinden, dus daar gaan we mee aan de slag. Hoeveel woningen er in voorraadgebieden terug te vinden zijn, kunt u teruglezen in de investeringsstrategie. Daar staat precies aangegeven welke potentiegebieden er zijn, focusgebieden en voorraadgebieden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk nog één keer rond. Ik ga naar de tweede termijn. Zijn er onderwerpen voor de tweede termijn? De tijd is in principe om, dus moeten we even kijken wat we hebben. Mevrouw Koolmoes, wat wilt u inbrengen?

Mevrouw KOOLMOES: Ja, voorzitter, dank u wel dat u mij nog even kort het woord geeft, zodat ik met mijn collega's toch nog even mijn stuk kan doornemen. Het ging om de AI-toepassingen. Daarmee kunnen we gewoon aanzienlijk versnellen. Ik heb er geen antwoord op gehad, want ik heb ook geen vraag erover gesteld, dus ik ben daar ook helemaal content mee. Het gaat mij om de ambtelijke werkdruk. Die kunnen we structureel verlagen. Er zijn al gemeenten die het doen. De gemeente Beverwijk heeft aanzienlijk grote cijfers gehaald ermee. De gemeente Druten, de gemeente Amsterdam, Gooise Meren en de gemeente Almere zijn er vol mee bezig en de cijfers gaan heel erg goed daar. Ik vroeg me af of mijn collega's bereid zouden zijn om gezamenlijk een onderzoek aan te vragen hoeveel budget er nodig is om een AI-programma te implementeren in de toekomst. Ik hoop

dat ik het zo kort mogelijk heb gezegd. Ik denk dat iedereen weet wat AI inhoudt. Ik hoor graag jullie reactie hierop.

De VOORZITTER: Zijn er andere partijen die daar op dit moment behoefte aan hebben. De beleidsregels en hoe we met prioritering, et cetera, omgaan, komt nog een keertje terug, heb ik begrepen, mevrouw Kliphuis, VVD.

Mevrouw KLIPHUIS: Ik denk dat alle goede ideeën gehoord zijn door het college en dat die dat meenemen in de uitvoering van de strategieën die er moeten komen. Ik hoop dat het college daar inderdaad naar heeft geluisterd en ons aan gaat geven of het inderdaad haalbaar is hier bij ons voor dit proces of niet en of er extra kosten aan verbonden zijn.

De VOORZITTER: Ik zie verder geen reactie, dus u mag hem ook meteen afronden. Dank u wel.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, ik ben heel blij met deze reactie, want mevrouw Kliphuis van de VVD weet ook heel goed waar ik het over heb en ik neem aan mijn collega's ook. Ik vind eigenlijk zwijgen is instemmen en het college gaat straks naar ons toekomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk nog een keertje rond. Mijnheer Van den Berg van Saparoea, u heeft nog een onderwerp? Een moment. Mevrouw De Vries.

Mevrouw DE VRIES: Ik wil toch graag een punt van orde maken, want deze sessie was tot 21.00 uur. Het is 21.00 uur geweest en volgens mij moet u dan aan de raad voorleggen of wij verder willen gaan of niet. Ik wil wel even vragen of u dat kunt doen.

De VOORZITTER: Ik wil graag de inventarisatie van onderwerpen afmaken en daarna de beslissing of we daar nu extra tijd aan besteden of dat het verder moet. Ik heb inmiddels wel van de griffie begrepen dat we tijd hebben om het nu te verlengen en de stemming iets later te doen, omdat de stemming in principe redelijk vroeg was. Zijn er nog meer onderwerpen dan het ene onderwerp van de heer... Ja, mijnheer Nieuwenhuis, welk onderwerp? U heeft ook nog een onderwerp? Dan hebben we nog twee onderwerpen. Gaan we dat nu verder brengen of schorsen we hier de sessie om deze twee onderwerpen... Ik wil dan nog wel het onderwerp horen, maar om deze twee onderwerpen. Ik wil graag de stemmen horen. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor daarnet... In ieder geval de laatste twee onderwerpen hebben volgens mij ook niet een hele directe relatie met de bouwmonitor. Het zijn volgens mij vooral onderwerpen die algemeen zijn. Ik denk dat een sessieverzoek, als de ChristenUnie-SGP het daarover wil hebben, dat dat dan op zijn plaats is. Niet in deze tweede termijn, want het ging over brainparkjes en... Het was niet via de microfoon, maar in ieder geval twee onderwerpen. Ik denk toch dat het handig is om zo snel mogelijk deze sessie af te ronden, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond. Mijnheer Van der Helm.

De heer VAN DER HELM: Ja, daar kan ik mij bij aansluiten.

De VOORZITTER: Ja, ik zie mensen knikken. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ik ben dan eigenlijk wel benieuwd welk onderwerp D66 nog wil inbrengen voordat we hierover gaan stemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van den Berg van Saparoea.

De heer VAN DEN BERG VAN SAPAROE: Dank u wel, voorzitter. Dat wil ik wel zeggen, die van mij gaat namelijk wel over de bouwmonitor en over snelheid, want wij horen net dat de bouwmonitor heel veel werk is voor het ambtenarenapparaat, dat begrijpen wij ook en wij spreken hier nu twee keer per jaar over, maar de monitor van een half jaar geleden was eigenlijk vrijwel vergelijkbaar met die van deze keer, dus wij zouden willen bespreken of we die niet één keer per jaar kunnen bespreken in plaats van twee keer.

De VOORZITTER: Is dat een onderwerp waarover we het op dit moment nog zouden willen hebben?

Mevrouw KLIPHUIS: Voorzitter?

De VOORZITTER: Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Ik denk dat het een vrij korte vraag is, die leidt tot een richting waar het college iets mee kan, dus dat moet in twee minuutjes, denk ik, wel afgerond zijn. Ik kijk even rond of de rest daar net zo over denkt. Ik zie geen tegenstemmen. Ik vraag aan de heer Van den Berg van Saparoea om hem te openen. Daar kan op gereageerd worden. Het is bijna een ministemming en dan wil ik hem binnen vijf minuten ongeveer afgerond hebben. Dank u wel.

De heer VAN DEN BERG VAN SAPAROE: Dank u, voorzitter. Ik heb eigenlijk bijna alles al gezegd of alles al gezegd, wat ik wilde zeggen. We hebben het namelijk net gehad over de bouwmonitor. Ik heb net een stukje van het verhaal van mevrouw Smand ook gebruikt in mijn vorige stuk, omdat het zo bijna hetzelfde was. Vinden jullie het een goed idee om met ons het hier één keer per jaar over te hebben in plaats van twee keer?

De VOORZITTER: De heer Van der Helm als eerste.

De heer VAN DER HELM: Ik vind de huidige cyclus eigenlijk wel prima. We hebben nu al geconstateerd dat er een boeggolf is en ik zou zeggen: hoe eerder we het daarover kunnen hebben, hoe beter. Wat mij betreft, houden we het bij ieder half jaar.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes, Hart van Haarlemmermeer

Mevrouw KOOLMOES: Ieder half jaar, want elke dag kunnen dingen veranderen. Zoals vanavond ook wel weer blijkt, het is toch wel een heel belangrijke.

De VOORZITTER: Mevrouw Hoogendam.

Mevrouw HOOGEN: Wij zijn er wel voorstander van om het één keer per jaar te doen, maar we zouden het college... (microfoon viel weg).

De VOORZITTER: Volgens mij is de verklaring duidelijk. Mevrouw De Vries van HAP. Oh, u krijgt het woord. Mevrouw Hoogendam.

Mevrouw HOOGEN: Wij zouden het college wel willen vragen om één keer naast de jaarlijkse rapportage om het half jaar kort schriftelijk terug te komen op de voortgang.

De VOORZITTER: Zelfde frequentie, andere vorm. Mevrouw De Vries, HAP.

Mevrouw DE VRIES: Ja, voorzitter, we hebben het hier uitgebreid over gehad in een werkgroep rondom het stuk wonen eigenlijk dus het antwoord hierop vanuit het HAP is nee. Elk half jaar is juist goed en we zien wel degelijk flinke verschuivingen van de ene naar de andere rapportage. Zeker ook als we moeten kijken naar risico's. Dat is ook waar we op moeten sturen, dus ik zou echt zeggen: laten we deze twee keer per jaar erin houden.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Op hoop van zegen. Ik denk dat met name gaat over de intensiteit die het het ambtelijk apparaat kost om de volledige monitor te maken. Volgens mij is het verzoek met name: kunnen we kijken of we die capaciteit iets kunnen verminderen? Het gesprek hierover voeren we niet alleen over de bouwmonitor, maar ook bij de verschillende andere producten die met wonen te maken hebben. Kunnen we niet kijken of we een cyclus hebben waar we het er vaak over kunnen hebben, maar dat de ambtelijke capaciteit wat beperkt wordt.

De VOORZITTER: Mijnheer Jensen.

De heer JENSEN: Voorzitter, wat ons betreft, gewoon ieder half jaar, niets veranderen.

De VOORZITTER: Mijnheer Blom.

De heer BLOM: Wij denken dat woningbouw een dermate belangrijk onderwerp is, dat we eigenlijk wel de huidige cyclus oké vinden, dat we toch wel elk half jaar eigenlijk een beeld erop willen hebben. Dank u.

De VOORZITTER: Ik ga gewoon de ronde van inbreng op dit tweede-termijnonderwerp even afmaken. Mijnheer Van 't Hof.

De heer VAN 'T HOF: Dank u wel, voorzitter. Ook de FVD wil graag gewoon twee keer de sessies, zeker omdat er risico's benoemd worden en ik denk als wij snel op de hoogte willen zijn van welke risico's er zijn, dan moeten we ook vroegtijdig geïnformeerd worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Nieuwenhuis.

De heer NIEUWENHUIS: De ChristenUnie-SGP ziet hem graag elk half jaar.

De VOORZITTER: Mijnheer De Moel.

De heer DE MOEL: De PVV ziet hem ieder half jaar, alstublieft.

De VOORZITTER: Dan ga ik de heer Van den Berg van Saparoea vragen om dit onderwerp af te ronden en samen te vatten.

De heer VAN DEN BERG VAN SAPAROEAE: Samengevat heb ik heel veel gehoord die het heel graag elk half jaar nog een keer willen zien, maar ook tegelijkertijd toch de oproep om te kijken hoe we het ambtelijk apparaat iets kunnen helpen. Bij dezen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik mag concluderen dat het nu voldoende besproken is. Ik hoor zojuist van de griffie dat we vijftien minuten gaan schorsen en dan overgaan tot stemming. Dat we om 21.30

uur gaan stemmen. Ik sluit de sessie.