

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 20 AUGUSTUS 2026**

Onderwerp: RV (GEHEIME BIJLAGE) Vaststelling beeldkwaliteitsplannen Lissbroek-Noord en Lissbroek Binnen Turfspoer, kredietaanvraag en vaststellen van het financiële kader (13408308)

Voorzitter: mw. M. de Vries-Woolthuis

De leden: dhr. M.L. Beusenbergh, dhr. S.J. Bier, dhr. C.E. Boer, dhr. F.J. van der Helm, mw. L.E. Hoogendam, dhr. C.L. Klaassen, mw. J. Koolmoes, dhr. M. Löhnen, dhr. D. Luikel, dhr. K. Nieuwenhuis, dhr. E.J. van der Peet, mw. M.C.M. Roos, dhr. H.P. Spijker, dhr. R.A. Yüksel.

Griffier: mw. V.L. Bauer

Portefeuillehouder: mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Volgens mij zit deze raadzaal zo goed als vol en dat is heel erg mooi om te zien. Iedereen is netjes op tijd teruggekomen van die hele korte dinerpauze die we hebben gehad, dus is het tijd om te gaan beginnen. Welkom allemaal bij deze sessie over het raadsvoorstel Vaststelling beeldkwaliteitsplannen Lissbroek-Noord en Lissbroek Binnen Turfspoer, kredietaanvraag en vaststellen van het financiële kader. Er zijn zienswijzen ingediend, die hebben niet geleid tot aanpassing van de beeldkwaliteitsplannen. Vanmiddag stond er een hoorzitting gepland, maar deze is komen te vervallen, want hiervoor waren geen aanmeldingen. De spreektijden van deze sessie vandaag zijn gebaseerd op een sessie van negentig minuten, maar we hebben maar één uur. Hierdoor is er slechts beperkt tijd in de tweede termijn. Dat zijn voor mij de mededelingen. Dan wil ik u vragen om te kijken wie als eerste het woord wil voeren. We gaan dat heerlijk hier vooraan doen. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Van der Peet van het CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel, voorzitter. Toen ik in 2014 begon met mijn raadswerk, was een van de eerste stukken die ik mocht lezen en er een bijdrage van mocht maken 'Haarlemmermeer-West, Parels aan de Ringvaart'. Ik weet het heel goed. We zijn nu twaalf jaar verder, waarin vele stukken de revue zijn gepasseerd, heel veel bijeenkomsten zijn gehouden en ook veel inwoners en ondernemers van zich hebben laten horen. Die beeldkwaliteitsplannen vaststellen is een van de laatste hordes die we moeten nemen als raad voor de besluitvorming van deze woningbouw van ongeveer 2500 nieuwe woningen. Als politieke nieuweling had ik toen niet gedacht dat de realisatie van een wijk of een woningbouwproject zo lang zou duren, maar ja, het resultaat mag er wel zijn. Vanaf dag één is ingezet op een dorps karakter met veel groen en water, ruimte voor ontmoeting en voorzieningen. Ondanks de druk van het rijk en de pogingen van ontwikkelaars om te draaien aan deze knoppen, heeft de gemeente haar rug recht gehouden en deze belangrijke uitgangspunten kunnen vasthouden. Het CDA is hier heel blij mee. Dat het allemaal sneller had gekund, laten we hierbij even buiten beschouwing, want daar zijn we het denk ik ook wel over eens. Voorzitter, het is overduidelijk dat er in Lissbroek niet alleen stenen worden gestapeld, maar dat de kwaliteit van de leefomgeving vooropstaat, inclusief een goed doordachte verbinding tussen het bestaande dorp en de nieuwe delen. De sociale structuur in Lissbroek is sterk en die moet ook zo blijven. Dat is altijd de zorg geweest bij de inwoners. Hoe betrekken we die nieuwe inwoners van Lissbroek?

Voorzieningen moeten meegroeien met het nieuwe woningaantal en niet een sluitstuk worden. Wij blijven daarom pleiten voor een multifunctioneel gebruik van het sportcomplex, zodat de meerkoet ook rond de Brink kan gaan nestelen en het verlengstuk wordt van het dorps huis en het oude dorp en het nieuwe dorp echt kunnen gaan samensmelten. De ingediende zienswijzen komen ons overigens bekend voor. CDA onderschrijft wederom het belang van de agrarische bedrijfsvoering rondom de Nieuwekerkertocht en we gaan er eigenlijk van uit dat in de laatste fase van de uitwerking de aangedragen aandachtspunten op een goede manier worden meegenomen door de wethouder om het resterende polderlandschap ook gewoon nog te kunnen gebruiken als agrarisch landschap en te kunnen blijven beheren, dat we kunnen blijven ondernemen. Tot slot, voorzitter, de nieuwe werkgroep Bollenstreek zal met veel nieuwe gezichten de komende jaren toezien op de uitvoering van de infrastructuurelementen in dit pakket en we blijven pleiten voor de ontbrekende schakels, zoals de nieuwe verbinding tussen de A44 en de N208, de nieuwe brug ten zuiden van Lisserbroek en de verdubbeling van de Elsbroekerbrug. Voor iedereen die het niet weet, de brug bij de McDonald's bij Hillegom, beter bekend en natuurlijk het doortrekken van die weg richting de N206. Met die ingrediënten gaan we met de nieuwe werkgroep keihard aan de slag in het kader van dit plan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Peet. Dan is nu het woord aan de heer Bier van D66.

De heer BIER: Nou, in ieder geval de camera wel. Dank u wel. Ik had hem in onze fractie samengevat als strik eromheen en klap erop. We willen niet plussen of minnen aan wat vandaag voorligt, maar voortmaken met dit belangrijke ontwikkelgebied voor nieuwe woningbouw. Als er een zorg is, dan is dat geheel terecht dat de huidige normen gebruikt zijn en als de afgelopen zomer iets duidelijk maakt, dan is het dat klimaatadaptatie al veel sneller dan gedacht heel belangrijk wordt. Ik denk dat iedereen dat kan zien en aan de stroming bij de sluisjes in Halfweg, het afwateringsgebied naar het Noordzeekanaal, kun je zien dat er alweer heel veel water wordt afgevoerd uit de omliggende polders. Ik geef de ontwikkelaars daarom mee, en de toekomstige bewoners van dit gebied, dat een groene omgeving en waterbekkens echt essentieel zijn tegen hitte en droogte. Dat is alles wat ik er namens D66 over wilde zeggen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Bier. Dan gaan we nu verder naar de heer Klaassen en voor de orde daarna is het woord aan mevrouw Koolmoes en daarna aan de heer Van der Helm.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, als u aan HAP zou vragen of we blij zijn met nieuwe woningen in Lisserbroek, zult u ons altijd positief horen antwoorden. Ik zal u wel even kort meenemen in de visie die wij hierover hebben. Een kern, hoe groot of hoe klein dan ook, is een gemeenschap. Een Vennep is geen Lisserbroeker en een Spaarnwouder is geen Rijsenhouter. Toch hebben ze allemaal wat gemeen. Elke kern wil de uitbreiding van woningen. Een huis, maar bovenal een thuis. Een thuis voor de vrijwilligers van de sportclub, van de vrijwillige brandweer, maar ook van de mantelzorger die graag in de buurt van familie blijft wonen. Hierdoor zouden we ook aandacht moeten vragen voor alle andere kernen buiten Lisserbroek. Waar een straatje erbij kan en soms al te veel gevraagd is, daar kunnen we nog ook veel winst uit behalen, juist voor de gemeenschappen. HAP is erg positief over de plannen zoals ze nu liggen. Het klassieke beeld komt terug waar het kan en blijft behouden waar het nodig is en ook komt er voldoende groen om te recreëren. Dit is zeker met de hitte die we de afgelopen weken gehad hebben, een must om onze polder af te kunnen koelen. Voorzitter, dan hadden we nog een stukje over een busbaan. We zijn tevreden dat het HOV in Lisserbroek al gepland ligt. Wel willen we graag aan de wethouder vragen om hier vaart achter te zetten. Als er goed ov ligt, dan pas gaat en blijft men gebruik ervan maken. Als er nog niets ligt als de woningen opgeleverd worden, koopt men een auto en krijg je bijna niemand

meer de bus in. Kan er een toezegging komen dat de busbaan er komt te liggen voordat de wijk opgeleverd wordt? Ook met de bus kunnen we ervoor zorgen dat de wijk levensloopbestendig wordt en dat men er langer kan blijven wonen. Voorzitter, en als we dan toch vragen stellen, HAP zag bij de zienswijzen diverse keren, en ik citeer: "De beeldkwaliteitsplannen waarop gereageerd kan worden, gaan hier niet over" staan, maar bij beleidsstuk A, B, C kan dat wel. Kan de wethouder ons toezeggen dat dit, en dit ook aan de indiener laten weten, dat de zienswijze die bij het beeldkwaliteitsplan is ingediend, meegenomen wordt in het relevante beleidsstuk als zienswijze? Of kan het al in de stukken verwerkt worden? Dat doet recht aan de participatie die wij vragen, maar ook proactief kunnen leveren aan onze inwoners. Voorzitter, dit plan is weer een goede stap om te bouwen aan een gemeenschap, maar we moeten goed voor ogen houden dat de bestaande inwoners en de nieuwe inwoners deze gemeenschap gaan vormen.

De VOORZITTER: Mijnheer Klaassen, u bent door uw spreektijd heen. Kunt u uw laatste twee woorden uitspreken?

De heer KLAASSEN: Ik heb er nog vijf, maar ik zal ze doen. Nieuwe inwoners deze gemeenschap gaan vormen. Het moet een dorp blijven met het gevoel dat erbij hoort. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan bent u door uw spreektijd heen. Mevrouw Koolmoes, het woord is aan u namens Hart van Haarlemmermeer.

Mevrouw KOOLMOES: Nu doet hij het wel. Voorzitter, in Lisserbroek bestaat de groenteman nog steeds en misschien klinkt dat als een klein detail, maar juist dat soort details vertellen wat Lisserbroek vandaag de dag is: een dorp, waar mensen elkaar kennen, waar burens naar elkaar omkijken en waar je soms niet alleen weet wie naast je woont, maar ook wie de kinderen en kleinkinderen daarvan zijn. Een dorp waar de groenteman zijn aardappelen haalt uit de omgeving, uit de velden die al generaties lang bij het landschap van Lisserbroek horen. Juist die aardappelvelden worden straks de grond waarop 2400 woningen worden gebouwd. Voorzitter, wij zijn voor deze ontwikkeling, want de woningen zijn hard nodig en het beeldkwaliteitsplan zit juridisch en planologisch goed in elkaar en biedt een zorgvuldige basis voor de ontwikkeling van de Lisserbroek, maar een plan kan juridisch en planologisch goed in elkaar zitten, maar tegelijkertijd bij inwoners het gevoel oproepen 'wat gaat dit nou betekenen voor mijn dorp?' Het beeldkwaliteitsplan helpt om ervoor te zorgen dat die groei zorgvuldig wordt vormgegeven, dat er aandacht is voor de uitstraling, de samenhang en de kwaliteit van de nieuwe leefomgeving. Dat vindt Hart van Haarlemmermeer heel belangrijk. Daarom kiezen wij voor deze ontwikkeling, maar wel met oog voor wat deze ontwikkeling betekent voor de mensen die hier vandaag al wonen, want de aardappelvelden van vandaag worden de woonstraten van morgen. Daar zullen nieuwe gezinnen gaan wonen en nieuwe kinderen opgroeien en nieuwe burens elkaar leren kennen. Ben ik door mijn spreektijd? Nee, ik heb twee minuutjes toch nog? Ik ga niet in discussie met de microfoon natuurlijk. Laten we bij alle plannen, regels en tekeningen nooit vergeten waar het uiteindelijk om gaat. Lisserbroek moet een hart blijven houden, want voorzitter, als straks de aardappelvelden zijn verdwenen en de groenteman zijn ronde door het nieuwe Lisserbroek rijdt, blijft misschien één eenvoudige vraag open: waar haalt de groenteman dan zijn aardappelen vandaan? We hebben als raad de verantwoordelijkheid ervoor te zorgen dat in het nieuwe Lisserbroek iets van het oude Lisserbroek herkenbaar blijft. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Koolmoes en u bent ook door uw spreektijd heen. Dan gaan we door naar de heer Van der Helm van 50PLUS. De volgende sprekers mogen dan alvast in de startblokken. Straks is de heer Boer van de VVD, daarna mevrouw Roos van FVD en daarna de heer Löhnen van Forza!

De heer VAN DER HELM: Voorzitter, met zo een 3600 extra woningen wordt Lissersbroek meer dan... Ik begin opnieuw. Met zo een 3600 extra woningen wordt Lissersbroek straks meer dan drie keer zo groot. Onze fractie ziet veel goeds: aandacht voor groen, ontmoeting en veilige routes, maar het gaat niet alleen over hoe de wijk eruitziet, ook over wie er over dertig jaar woont. Het college weet precies hoeveel woningen sociaal, middenhuur en vrije sector worden. Eén cijfer missen wij. Hoeveel woningen worden straks, u raadt het al, levensloopbestendig? Vandaag is in Lissersbroek 6% van de woningen geschikt voor ouderen. Een grote opgave, zegt de gemeente zelf. 6% wordt zorgwoning, maar een zorgwoning is iets anders dan een gewone woning waarin je ook met een rollator zelfstandig kunt blijven wonen. Ons eigen volkshuisvestingsprogramma schrijft minimaal een derde nultredenwoningen voor op nieuwbouwlocaties. Ja, ik ga door. Vast te leggen in de gebiedsenvelop en de anterieure overeenkomsten. Onze vraag is: waar is dat voor Lissersbroek vastgelegd? Wij hebben hierover een motie voorbereid. Dan de financiën, vandaag vragen we krediet voor de grondexploitatie dorpskern, de sporthal en de verplaatsing van de sportvelden. Wanneer krijgt de raad een integraal overzicht van alle investeringen die van Lissersbroek een complete wijk maken? Tot slot de fasering. Woningen en voorzieningen komen niet vanzelf in hetzelfde tempo. Hoe borgt het college dat zorg, voorzieningen en bereikbaarheid meegroeien met het aantal inwoners? Een toekomstbestendige wijk gaat niet alleen over mooie woningen, het gaat erom dat mensen er hun hele leven gezond kunnen wonen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Helm. U kondigt een motie aan, wilt u die ook bespreken in de tweede termijn?

De heer VAN DER HELM: Nee, dat niet.

De VOORZITTER: Dat is prima, dank u wel. Dan gaan wij door naar de volgende spreker, dat is de heer Boer van de VVD.

De heer BOER: Voorzitter, de fractie van de VVD heeft geen vijf minuten dit keer nodig om een gedegen plan te bespreken. Lissersbroek staat aan de vooravond van een enorme ontwikkeling, bijna 2500 woningen, wat oploopt naar 3600 woningen. De VVD ziet de noodzaak hiervan in. Mensen zoeken een woning en we moeten gewoon bouwen. Daarnaast kan Lissersbroek zich ontwikkelen - meer inwoners betekent meer voorzieningen en betekent een betere binding met het dorp - en zich in die tijd ontwikkelen tot een ware kern in ons mooie Haarlemmermeer. Ondernemerschap zal verder worden gestimuleerd, wat goed is voor de economie, maar als belangrijkste, we bouwen huizen en dat is wat mensen willen en ook noodzakelijk is. Wij zien in de beeldkwaliteitsplannen veel terug waar we positief over zijn. Er wordt geprobeerd een herkenbaar dorp te maken met kwaliteit in de openbare ruimte en niet zomaar een verzameling woningen op een rijtje. Wat ons opvalt, is een mooie verscheidenheid aan plannen en goede variatie in stijl van de woningbouw. Maar voor de VVD geldt wel, een mooi beeldkwaliteitsplan is pas werkelijk succesvol als de woningen ook daadwerkelijk gebouwd gaan worden, liefst op korte termijn, betaalbaar blijven en goed bereikbaar zijn. Over de bereikbaarheid zijn eerdere afspraken gemaakt en is er een beslissing genomen, maar het is wel goed om dit te monitoren. Voorzitter, de VVD wil door met Lissersbroek. We willen woningen bouwen en wij willen een wijk waar mensen over twintig of dertig jaar nog met plezier wonen. Wij hopen dat wederom de raad unaniem akkoord gaat met het raadvorstel. Dat is een mooi signaal naar de bewoners. Dagelijks horen wij immers de wens voor meer woningen. Voorzitter, dank wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Boer. Dan is nu het woord aan mevrouw Roos van FVD.

Mevrouw ROOS: Voorzitter, Lissbroek mag groeien. Er zijn woningen nodig. We begrijpen dat er gebouwd moet worden, maar bouw is voor ons iets anders dan verstedelijking. We spreken hier uiteindelijk over circa 3600 woningen. Dat is een ontwikkeling die het dorp ingrijpend gaat veranderen. Tegelijkertijd zegt het college dat Lissbroek een centrum-dorps woonmilieu moet blijven en dat het dorps karakter juist moet worden versterkt. Dat uitgangspunt, dat steunen we, maar dorps is voor ons geen etiket dat je op een nieuwbouwwijk plakt. Dorps moet je straks kunnen zien en ervaren: in de bebouwing, in het groen, in de openbare ruimte, in de bereikbaarheid en voorzieningen, maar vooral in de verbindingen tussen het bestaande dorp en de nieuwe wijken. We willen straks niet een oud en nieuw Lissbroek naast elkaar, het moet één Lissbroek blijven. Juist daarom zijn deze beeldkwaliteitsplannen zo belangrijk, want vandaag zegt de raad eigenlijk: dit is de kwaliteit die wij willen beschermen, maar voorzitter, dan moet de bescherming er ook daadwerkelijk zijn. Daar ontstaat een klein probleem. Onder de Omgevingswet moeten regels over het uiterlijk en de plaatsing van bouwwerken worden geborgd via het Omgevingsplan. Deze beeldkwaliteitsplannen moeten uiteindelijk als beleidsregels worden gekoppeld aan de open normen in het Omgevingsplan, maar die wijziging van het Omgevingsplan is er nog niet. Sterker nog, het college schrijft zelf dat deze plannen voorlopig losstaande beleidsregels zijn. Een aanvraag die afwijkt van het tijdelijk Omgevingsplan kan eraan worden getoetst, maar bij een vergunningsaanvraag die gewoon binnen het tijdelijke Omgevingsplan past, kan dat niet. Tegelijkertijd wil het college niet wachten. De ontwikkelaars mogen na vaststelling van deze plannen verder met het uitwerken van de bouwplannen en het voorstel zegt zelf dat hiervoor gekozen is met het oog op het gewenste tempo van de woningbouw. Voorzitter, snelheid begrijpen wij, maar snelheid mag geen gat slaan in de bescherming die wij vandaag juist proberen vast te leggen. Daarom de vraag aan de wethouder: kan de wethouder de raad garanderen dat ook voor de wijziging van het Omgevingsplan geen bouwplannen worden gerealiseerd die afbreuk doen aan de beeldkwaliteit die wij nu vandaag vast gaan stellen? Voorzitter, dan nog één principieel punt. Lissbroek is wat ons betreft geen invullocatie voor een regionale woningbouwopgave. We bouwen hier voor mensen in een bestaand dorp met een eigen geschiedenis en een eigen identiteit. Niet om simpelweg een regionaal woningbouwcijfer te halen. We lezen bovendien dat de beeldkwaliteit kostenverhogend kan zijn en onder druk kan komen te staan door ontwikkelingen in de markt. Daarom de volgende vraag: kan de wethouder toezeggen dat wanneer woningbouwtempo, financiële haalbaarheid en regionale MRA-aantallen gaan botsen met het behoud van de dorps identiteit de door deze raad vastgelegde kwaliteit van Lissbroek inderdaad leidend blijft? Voorzitter, groei moet ten dienste staan van het dorp, niet andersom en als we daarbij het karakter van Lissbroek verliezen, krijgen we het daar later niet meer terug. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Roos en u bent ook door uw spreektijd heen. Dan is nu het woord aan de heer Löhnen van Forza!

De heer LÖHNEN: Ja, voorzitter, Forza! is voor woningbouw. We moeten bouwen en Lissbroek zal groeien. Als we bouwen, moeten we ook zorgen dat de kwaliteit, de leefbaarheid en bereikbaarheid daadwerkelijk worden geborgd en precies daar zitten voor ons vandaag nog een aantal vragen. Allereerst de juridische borging. De beeldkwaliteitsplannen worden vandaag vastgesteld, maar de wijziging van het Omgevingsplan is er nog niet. Tot die tijd zijn er beleidsregels en kan een vergunningsaanvraag die past binnen het tijdelijke Omgevingsplan niet aan het beeldkwaliteitsplan worden getoetst. Dat betekent voor ons een belangrijk onderscheid. Wat is vandaag een ambitie en wat is straks juridisch afdwingbaar? Wij willen voorkomen dat we vandaag mooie kwaliteit op papier vastleggen, maar later ontdekken dat daar in de praktijk onvoldoende op kan worden gestuurd. Daarom vragen we het college: welke onderdelen van de beeldkwaliteit zijn straks daadwerkelijk juridisch geborgd en welke onderdelen blijven afhankelijk van ontwerpkeuzes en afspraken. Voorzitter, hetzelfde zien we bij de ingediende zienswijze. Er zijn vier reacties binnengekomen. Geen daarvan

heeft geleid tot een inhoudelijke wijziging van de plannen. Tegelijkertijd worden verschillende zorgen doorgeschoven naar andere procedures. Denk aan de verbinding richting de Lisserdijk, de hindercontouren van bestaande bedrijven, de duiker en hogedrukgasleidingen, de bereikbaarheid van agrarische bedrijven en de spuitvrije zones. De gemeente geeft aan dat deze onderwerpen later worden uitgewerkt in het Omgevingsplan, inrichtingsplannen of de infrastructuur. We begrijpen dat niet alles in het beeldkwaliteitsplan thuis hoort, maar dan willen we wel weten: waar wordt ieder van deze punten straks concreet geborgd? Wie is daarvoor verantwoordelijk en wanneer kan de raad daarop controleren? Want participatie mag wat Forza! betreft geen vinkje zijn. Als inwoners zorg inbrengen, moeten we ook kunnen aanwijzen waar die zorgen uiteindelijk worden opgelost. Dan het groen, in de stukken wordt veel aandacht besteed aan groen, biodiversiteit en het voorkomen van hittestress. Dat vinden we zeker positief, maar tegelijkertijd staat er ook dat op privéterrein niet kan worden geborgd dat bewoners het aangelegde groen behouden. Daarom vragen wij: hoeveel van de groene kwaliteit die wij vandaag op papier zien, is straks daadwerkelijk geborgd? Voorzitter, ook het dorpse karakter verdient onze aandacht. We lezen over gebouwen van vier lagen, accenten van vijf lagen en bij de IJweg zelfs maximaal zeven bouwlagen als een zichtbaar baken in de omgeving. Dat kan misschien ruimtelijk verdedigbaar zijn, maar het roept wel de vraag op hoe zich dit verhoudt tot het uitgangspunt van Lisserbroek als dorp met een eigen dorpsidentiteit. Forza! wil bouwen, maar niet ten koste van het karakter van onze dorpen. Hetzelfde geldt voor bereikbaarheid. We vinden dat de nieuwe woningen niet vooruit mogen lopen op de infrastructuur. De bestaande zorgen over verkeer, landbouwverkeer en bereikbaarheid moeten daarom niet pas achteraf worden opgelost. Tot slot het supervisieteam. Dat team moet straks een belangrijke rol spelen bij de kwaliteitsbewaking, maar is vandaag nog niet samengesteld. Daarom vragen wij het college: hoe zorgen we ervoor dat de kwaliteit onafhankelijk wordt bewaakt en dat er geen belangrijke stappen worden gezet voordat duidelijk is wie het beeldkwaliteitsplan bewaakt? Met welk mandaat en volgens welke werkwijze?

De VOORZITTER: Mijnheer Löhnen, u bent door de spreektijd heen.

De heer LÖHNEN: Ik was er ook doorheen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan wil ik u ook feliciteren, want dit was uw maidenspeech.

De heer LÖHNEN: Dank u wel.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan gaan we nu naar PRO, naar mevrouw Hoogendam.

Mevrouw HOOGENDAM: Voorzitter, wij zijn erg blij om te zien dat er in deze gemeente zoveel woningen worden gebouwd. Daarom wil ik graag ons oprechte waardering uitspreken voor de stappen die hiervoor zijn gezet. Deze woningen zijn hard nodig om het woningtekort terug te dringen en we zijn er ook van overtuigd dat ze dat zullen doen. Daarnaast vinden wij het erg fijn om te zien dat er in de plannen niet alleen aandacht is voor woningbouw, maar ook voor groen, recreatie en sport. Vooral de hoeveelheid groen in de plannen, daar zijn we erg blij mee, want een buurt bouw je niet alleen met huizen, dat doe je met een fijne leefomgeving waar mensen een gemeenschap kunnen vormen. Omdat wij ervan overtuigd zijn dat deze plannen een belangrijke stap zijn in het terugdringen van het woningtekort en omdat wij het belangrijk vinden dat deze woningen er komen, zullen wij met overtuiging voor dit voorstel stemmen. Het moet goed wonen zijn in Haarlemmermeer met Haarlemmermeerse kwaliteit als uitgangspunt. We kijken er dan ook naar uit dat we met het nieuwe coalitieakkoord twee derde betaalbaar gaan bouwen. We zijn er namelijk van overtuigd dat dit bijdraagt aan een gemeente waar iedereen fijn een woning kan vinden. Het is dan ook daarom dat we ernaar uitkijken hoe het college hier de komende jaren verder vorm aan gaat geven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Hoogendam. Dan is nu het woord aan mijnheer Spijker van EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Voorzitter, de beeldkwaliteitsplannen geven een goed beeld van de plannen voor het centrum en met een dorps woonmilieu. EEN Haarlemmermeer deelt de zorgen van de bewoners over hittestress en verstening. Zeker door de bouw van straks 3600 woningen, dus een juiste invulling van groene pleinen en groene gevels is van groot belang. Wij waarderen dan ook de fin de siècle-stijl van de architectuur van Lisserbroek-Noord, want Lisserbroek moet absoluut geen kopie worden van de groeisteden met standaard rechthoekige lijnen, dus hierbij een compliment. Heel kort, EEN Haarlemmermeer is positief over de geschetste beeldkwaliteitsplannen. Dit was hem. U bedankt.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Spijker. Dan is nu het woord aan de heer Beusenberg van SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Wij hebben het plan, het beeldkwaliteitsplan, heel goed gelezen en aandachtig gelezen en ik moet je zeggen, als wij in de toekomst meer van zulke plannen voorgeschoteld krijgen, dan kan de raad daar dan heel tevreden mee zijn. Wat SRH betreft vinden we het ook goed dat er een reactie is gegeven en verschillende aanpassingen zijn gedaan op de zienswijze. Wij hopen dat we als de wiedeweerga aan de gang kunnen om deze bouw te laten aanvangen en te starten. Het enige minpuntje, want dat wil ik wel even benoemen, dat heb ik eigenlijk niet echt goed kunnen lezen of kunnen vinden in die stukken, dat is, in het verleden hebben wij afgesproken 'eerst bewegen, dan bouwen' en daar zie ik dan in principe weinig van terug in deze stukken. Ik neem aan dat dat dan geregeld gaat worden wethouder, via de voorzitter. Wat ons betreft, ja, grote, sterker nog, complimenten voor het stuk dat gemaakt is. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Beusenberg. Dan gaan we nu naar mijnheer Nieuwenhuis van de ChristenUnie-SGP.

De heer NIEUWENHUIS: Dank voor het woord, voorzitter. Voorzitter, het beeldkwaliteitsplan ziet er duidelijk en mooi opgezet uit. Daar zijn we blij mee. We maken ons met andere partijen wel zorgen over de zienswijzen die zijn ingediend. Er zijn meerdere omwonenden die zich best wel zorgen maken over bepaalde onderdelen van het plan. We willen de wethouder vragen of zij kan zorgen dat deze omwonenden proactief kunnen worden meegenomen in de verdere ontwikkeling. We weten tenslotte allemaal dat omwonenden die niet blij zijn met plannen de nodige vertraging kunnen opleveren. Verder vragen wij ons hierbij af of de omwonenden wel duidelijk zicht hebben op de processen van inspraak en zienswijze, aangezien twee best wel bezorgde omwonenden de zienswijze op het verkeerde moment indienen, vragen wij ons af of dit vaker voorkomt en of daar misschien iets aan gedaan kan worden, dat omwonenden een beter beeld bij hebben hoe de zienswijze in te dienen, hoe dat werkt, op welk moment zij die in moeten dienen. Verder vragen we in het kader van omwonenden die zich zorgen maken ons ook af, de Nieuwekerkertocht aansluiten op A44 bij Abbenes. We hebben begrepen dat in dat dorp Abbenes veel mensen zich zorgen maken over extra verkeersdruk die daarbij mogelijk kan ontstaan. We zien zelf ook nog niet echt het voordeel in van die aansluiting. Zeker omdat de Lisserweg vrij verkeersluw is. We vragen ons af of de ontsluiting niet op die manier kan worden geregeld. Een beetje offtopic voor het beeldkwaliteitsplan, maar we wilden het toch alvast meegeven aan de wethouder. Verder zien de plannen er erg mooi uit. We hopen dat de woningen half zo mooi zijn als op de plaatjes, dan zijn ze misschien ook nog de helft goedkoop. Bedankt.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Nieuwenhuis. Dan gaan we naar de heer Luikel van de PVV.

De heer LUIKEL: Dank u wel voor het woord, voorzitter. We zijn voor het bouwen van nieuwe woningen in Lisserbroek, maar wat ons betreft moeten voorzieningen en infrastructuur daarin vooropstaan. We willen voorkomen dat er opnieuw wijken ontstaan waar wel woningen zijn, maar de voorzieningen achterblijven. Daarnaast vinden we het belangrijk dat de zorgen en meldingen van inwoners serieus genomen worden. Ze weten als geen ander wat er speelt in de omgeving. Dan de woningverdeling. De plannen gaan uit van minimaal 30% sociale huur. Wat ons betreft, mag het percentage op zich wel omhoog, gezien de grote behoefte aan betaalbare woningen. Tot slot vinden we het belangrijk dat inwoners van Lisserbroek zelf ook profiteren van de woningbouw. Voorzitter, in Haarlemmermeer is eerder uitgesproken dat we alle mogelijkheden moeten benutten om onze eigen inwoners meer kans te geven op nieuwbouwwoningen en wij willen daarom weten hoe het college dit bij de woningbouw in Lisserbroek concreet gaat toepassen. Voorzitter, we zijn voor bouwen, maar met een oog voor leefbaarheid, de inwoners en de toekomst van Lisserbroek. Dank u wel.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan hebben we iedereen gehad voor de eerste termijn. Voor de notulen, DENK is aanwezig, maar voert niet het woord vandaag in de zaal. Ik heb een aantal vragen gehoord richting het college en ik ga kijken wie als eerste gaat. Mevrouw Van Straten komt u naar voren voor het beantwoorden van de vragen.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb allereerst gelukkig heel veel gehoord dat iedereen blij is dat we weer een stapje verder zijn om de woningnood te verlichten. Dat er woningen gebouwd kunnen worden. Ik heb ook gelukkig veel mensen gehoord die de identiteit van Lisserbroek herkennen in dat beeldkwaliteitsplan, want dat is ook belangrijk, dat landelijk karakter, die gemeenschap. Een stukje traditioneel, met ook innovatie en veel groen, ruimte voor groen. Dat is inderdaad heel belangrijk. Dat hebben we allemaal al gezien. Nu heb ik een hele trits vragen gekregen, voorzitter, waaronder ook een aantal technische. Ik ga mijn best doen om zoveel mogelijk te beantwoorden. Soms krijg ik dan ook nog wel eens vanuit de organisatie last minute een antwoord en anders ga ik er schriftelijk op terugkomen. Ik ga ze gewoon op volgorde doen. Van de HAP kreeg ik de vraag: kunt u vaart zetten achter het ov en een toezegging doen dat de busbaan er eerder ligt dan de wijk? Wij gaan niet helemaal over die busbaan, dus die toezegging kan ik niet doen. Ik kan u alleen wel toezeggen dat we onze stinkende best gaan doen, en daarom zit mijn collega Ruigrok ook hier, om met de VRA en de provincie daar vaart achter te zetten. Daar zijn we in nauw overleg mee en dan is het ook heel fijn dat wij een wethouder hebben die ook bij de VRA in het bestuur zit. Er werd ook gevraagd door de HAP: hoe gaan wij nou om met die hittestress? Er was een zienswijze over ingediend, maar die hoorde niet per se bij dat beeldkwaliteitsplan, maar ik kan u vertellen, we hebben een LIOR, een regel die bepaalt hoe je de openbare ruimte inricht. Daar wordt dat in bestendigd. We hebben een hittestressplan waar dat in wordt geborgd en we hebben een groenplan waar dat in wordt geborgd. Daar hebben we wat ons betreft voldoende oog voor. 50PLUS vroeg uiteraard hoeveel woningen levensloopbestendig zijn en ik heb het aantal niet scherp. Daar kom ik schriftelijk op terug. U vroeg ook het overzicht van alle investeringen in Lisserbroek. Normaal komt dat bij de P&C-cyclus, dan krijgt u daar overzicht in, maar als u specifiek iets wil, dan verzoek ik u ook om dat schriftelijk te vragen, want dan weten we precies wat u wilt weten en kunnen we daar precies antwoord op geven. Dan hoorde ik eigenlijk bij zowel FVD als Forza! een beetje dezelfde vraag: we zijn hier nu hele mooie plannen aan het maken, dat ziet er heel mooi uit, maar hoe is dat nou geborgd? Kunnen nu ontwikkelaars toch niet al wat bouwen zonder aan deze regels te voldoen. We zijn bezig met een wijziging Omgevingsplan, dus dan wordt het geborgd. Het Q-team, het kwaliteitsteam dat die kwaliteit borgt, is bijna rond. De namen, want ik neem aan dat u daar ook nieuwsgierig naar bent, zullen we binnenkort ook melden. Wij doen er dus alles aan om ervoor te zorgen, en ik vertrouw er ook heel goed op, want de samenwerking met de ontwikkelaars is ook heel goed, dat daar gewoon in lijn met

dit beeldkwaliteitsplan gebouwd gaat worden. Dan vroeg SRH iets over 'eerst bewegen, dan bouwen'. Hoe staat het daarmee? Om heel eerlijk te zeggen, dan ga ik weer even terug, bij het vaststellen van de gebiedsontwikkeling hebben we met elkaar vastgesteld dat het druk gaat worden op de weg, dat de situatie niet slechter wordt en dat we dat acceptabel genoeg vinden in het kader van de woningnood om hier wel mee door te gaan. Dat is het besluit waarop wij verdergaan.

De VOORZITTER: Mag ik u heel even onderbreken, mevrouw Van Straten. Mevrouw Roos, heeft u een aanvullende vraag, want u bent wel door uw spreektijd heen. Een verduidelijking. Oké, gaat uw gang.

Mevrouw ROOS: Ja, want ik hoor de wethouder zeggen inderdaad dat het Omgevingsplan wordt aangepast. Kunt u een tijdspanne geven? Ook voor het team wordt niet nu getoetst, dan zou er getoetst worden, wanneer is het team er? Wat is dan de tijd tussen het team en het Omgevingsplan dat wordt aangepast?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Wat ik aangaf, de keuze voor wie dat Q-team gaan bemensen, is nagenoeg rond. Ik verwacht dat ik daar u snel over kan informeren. Wanneer precies de wijziging van het Omgevingsplan rond is, dat ga ik nog even navragen en daar moet ik schriftelijk op terugkomen, maar er wordt, en dat kan ik u wel zeggen, heel hard aan gewerkt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg, u heeft ook een aanvullende vraag?

De heer BEUSENBERG: Jazeker, voorzitter. Ik hoorde de wethouder net zeggen over dat bewegen, dat het toch wel drukker wordt, maar dat het niet hinderlijk zou zijn. Mijn vraag is, op het moment dat er gebouwd gaat worden, zover zijn we nog niet, maar op het moment dat er gebouwd gaat worden, hoe staat dat in de verhouding met de ontwikkelingen van dat bewegen?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel, voorzitter. Ik heb volgens mij niet iets gezegd dat het hinderlijk wordt. Ik heb alleen gezegd dat de situatie verslechtert niet met deze extra woningen. Dat is door de raad goedgekeurd, dus dat is het besluit waarop wij verder werken.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, nog één aanvullende vraag, want u bent door uw spreektijd heen.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ik begrijp dat, maar er is ook iets wat we ook al meerdere keren hebben besproken, met oog op de ontwikkeling van dat gebied en de ontsluiting van dat gebied. Hoe kan ik dat zien in de tijdlijn met de bouw van die 2400 woningen en de ontsluiting van het gebied? Loopt dat met elkaar op?

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, het is ook wel een vrij technische vraag. Ik denk dat als we globaal kunnen kijken, loopt het parallel of komt het eerder of later, dan kan mevrouw Van Straten dat misschien beantwoorden, maar als u echt een tijdlijn wilt, zult u dat even schriftelijk moeten doen.

De VOORZITTER: Het gaat niet om een tijdlijn, voorzitter, met alle respect. Het gaat er gewoon om, zie ik het dan goed dat er een periode is dat die beide ontwikkelingen plaatsvinden, maar hoe

verhoudt zich dat dan met die 2400 woningen? U zegt wel, ja, over dat verkeer, ja, maar over dat verkeer. Ja, maar ik wil toch even dat afmaken.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, graag via de voorzitter. Nee, u moet via de voorzitter spreken, u mag het afmaken, maar u spreekt mij aan, niet de wethouder direct.

De heer BEUSENBERG: Ik dacht dat ik dat al vijftien keer gedaan had, voorzitter. Nogmaals voorzitter, ik zou toch wel willen weten dat we straks niet met een heel groot probleem zitten, als die 2400 woningen daar zijn en dat het dan wel helemaal vastloopt daar, want er is al overlast, nu al.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Dan val ik toch een beetje in herhaling. Het is al een uitdagende verkeerssituatie daar en die blijft zo met de bouw van de eerste fase van Lisserbroek. Die verslechtert alleen niet en dat is wat geaccepteerd is door deze raad en daar bouwen wij op verder. De ChristenUnie-SGP vroeg: kunnen wij inwoners niet iets beter helpen om ervoor te zorgen dat ze hun zienswijze op de juiste manier indienen of bij het juiste product? We doen heel erg ons best om dat zo goed mogelijk te doen en dit waren maar vier zienswijzen ook, die bij dit beeldkwaliteitsplan zijn ingediend, dus ik denk dat wij daar ook best goed in slagen. De PVV vroeg nog... Nee, sorry. Er was nog één vraag van de ChristenUnie-SGP. Die liet hier nog een plannetje vallen om de ontsluiting op een hele andere manier te doen dan we hebben vastgesteld. Dat lijkt me niet verstandig om dat hier zo te beslissen. De PVV vroeg hoe we de belofte concreet gaan invullen van eigen inwoners eerst, vat ik hem maar even kort samen. Hoe gaan de nieuwbouwwoningen zoveel mogelijk naar de inwoners van Lisserbroek? Dat wordt geborgd in beleid dat volgt uit ons volkshuisvestingsprogramma. Dan had ik volgens mij alle vragen beantwoord.

De VOORZITTER: Mijnheer Klaassen, ook voor u is het een aanvullende vraag? Is uw vraag niet volledig beantwoord?

De heer KLAASSEN: Correct, voorzitter. Voorzitter, ik had eigenlijk gevraagd over de zienswijzen: kunnen we de zienswijzen die nu eigenlijk aangemerkt worden als verkeerd, op verkeerd tijdstip ingediend te worden, meenemen op het juiste moment? Dus dat we ze niet door de versnipperaar gooien, maar zeg maar in het laatje leggen waar ze zo meteen behandeld kunnen worden en ook die inwoners meenemen op dat moment, als de beantwoording gegeven kan worden op het juiste moment bij het juiste stuk?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel, voorzitter. Als ik me goed herinner valt een deel van de zienswijze, we zitten nu redelijk aan het eind van het traject met het beeldkwaliteitsplan, dus dat had bij eerdere producten ingeleverd moeten worden, maar ik denk dat u in de reactie hebt kunnen lezen dat zoveel mogelijk rekening wordt gehouden met die zienswijzen, ook al zijn ze bij het verkeerde product ingediend. Dan had ik ook nog wel een nabrander.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten, ook voor u geldt via de voorzitter alstublieft.

Wethouder VAN STRATEN: Oh, sorry. Ik had nog een nabrander. Ik heb niet de exacte aantallen, maar ik heb wel meegekregen dat 6% van de woningen volgens de afspraak een zorgwoning is. Dat is iets anders dan een levensloopbestendige woning. Ik kijk nog even naar mijnheer Van der Helm, of

dat voldoende is voor hem, of dat hij nog graag wil dat ik schriftelijk terugkom op de aantallen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Helm, via de voorzitter. Wilt u daar nog op terugkomen?

De heer VAN DER HELM: Dank u wel, voorzitter. Ja, daar kom ik even op terug. Die 6% zorgwoningen had ik ook gelezen, maar een zorgwoning is niet hetzelfde als een levensloopbestendige woning. Ik hoor graag het percentage alsnog via een schriftelijk antwoord.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dat is prima. Dank u wel.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Mijnheer Löhnen, is uw vraag ook niet volledig beantwoord?

De heer LÖHNEN: Nee, ik had nog een vraag over hoe de groene kwaliteit geborgd wordt straks.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Wethouder VAN STRATEN: Ik dacht dat ik die al beantwoord heb. We hebben een LIOR, dus we hebben regels over hoe de openbare ruimte ingericht moet worden met hoeveel groen. We hebben een groenplan en we maken ook daar een hele groenblauwe ruggengraat die u ook terugvindt in het beeldkwaliteitsplan.

De VOORZITTER: Dat klopt. U had hem beantwoord als antwoord op de HAP, misschien dat daar de verwarring even is ontstaan. Dank u wel. Zijn alle vragen volledig beantwoord? Dan wil ik u hartelijk danken. Daarmee kunnen we de eerste termijn afsluiten. Dan ga ik vragen of er onderwerpen zijn voor de tweede termijn. Ik zie één hand, eenmaal andermaal. Mevrouw Koolmoes, dan mag u naar voren komen

Mevrouw KOOLMOES: Doet hij het? Hij doet het. Ja voorzitter, als je al een tijdje meeloopt hier in de raad en dat vond ik wel grappig, dat Forza! juist net zei 'joh, we moeten toch eerst bewegen en dan bouwen?' Het was namelijk mijnheer Vermeulen in 2020 die vond dat we in sommige plannen misschien maar eerst moesten gaan bouwen en dan moesten kijken of er ook bewogen moest worden. Dat is meteen antwoord op mijnheer Beusenberg. Wij hebben het namelijk zo bepaald, want we wilden voortgang, we wilden sneller en het bewegen duurde allemaal zo lang dat we gezegd hebben: joh, dit plan moet gewoon erdoor, laten we beginnen met bouwen en dan zien we wel al naar gelang het proces of er ook met het bewegen wat moet gebeuren. Dus ik ga niet echt een debat houden maar ik wil zo graag vertellen dat ik daar op mijn stoel zat te wiebelen om dat te vertellen.

De VOORZITTER: Maar mevrouw Koolmoes, het is de bedoeling dat u hier staat om een inbreng te doen voor een tweede termijn en niet om nog eens een punt te verduidelijken.

Mevrouw KOOLMOES: Nee, dat klopt, voorzitter. Mijn punt is: zijn jullie het met me eens?

De VOORZITTER: Nou, dan ben ik heel erg benieuwd wat daar de reacties op zijn. Ik zie iemand heel enthousiast naar voren rennen. Mijnheer Bier.

De heer BIER: Dank u wel. Ja, ik zou een heel lang verhaal kunnen houden over afgelopen donderdag, toen ik dacht aan kip-en-het-ei, aan de avondmaaltijd, maar dat hoeft niet. Dit lijkt me wel

een onderwerp dat ik net ook bedacht bij de vragen aan de wethouder. Toen gesteld werd, we gaan eerst vaststellen wat we willen, en dan gaan we het Omgevingsplan wijzigen. Volgens mij is dat heel natuurlijk dat er altijd een stukje tijd tussen zit en dat het belangrijk is dat we vertrouwen hebben dat het ook volgens de plannen ontwikkeld wordt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel, voorzitter. Toch één reactie. Het is niet zo dat het heel zwart-wit is in deze casus, denk ik. We gaan namelijk wel degelijk inframaatregelen doen. We gaan behoorlijk wat wijzigen. We gaan het tegelijkertijd doen met het ontstaan van de woningbouw. Dat is eigenlijk wat we besloten hebben. We hebben niet gezegd dat we eerst bouwen en dan bewegen, want dan gaan mijn nekharen al meteen achterstevoren staan, maar het is altijd bewegen en bouwen. Tegelijk.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Löhnen, voor een reactie.

De heer LÖHNEN: Ik wil nog wel even zeggen tegen mevrouw Koolmoes dat wij echt voor vooruitgang en verbetering zijn en dat we het fijn vinden om het samen beter te maken in Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Mijnheer Löhnen, kunt u via de voorzitter praten?

De heer LÖHNEN: Excuses, voorzitter. Ja, voorzitter, ik wil nog even aan mevrouw Koolmoes duidelijk maken dat we dus voor vooruitgang en verbetering zijn en het samen graag beter willen maken in de Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenbergh.

De heer BEUSENBERGH: Ja, dank u voorzitter. Ik wil de heer Van der Peet van het CDA hartelijk danken voor zijn antwoord, dat helaas, via de voorzitter, dat helaas het college niet kon geven, maar dank u wel. Dat was namelijk mijn vraag.

De VOORZITTER: Wat fijn dat hij is beantwoord, mijnheer Beusenbergh. Dan ga ik naar mevrouw Koolmoes voor het afronden van dit onderwerp.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, voorzitter. We begonnen met de kip en het ei van D66. Ik ben nog steeds het verband aan het zoeken, maar wat was er eerder? De kip of het ei? Mijnheer Löhnen, jammer dat u niet echt hapt op mij, want dat had ik veel leuker gevonden, natuurlijk. Het was mijnheer Vermeulen toch, voorzitter? Het was toch mijnheer Vermeulen die in 2020 zei: zouden we dan niet eerst gaan bouwen en dan gaan bewegen? Ik heb het letterlijk nog in mijn mail staan. Mijnheer Beusenbergh, wat fijn dat het over is gekomen, via de voorzitter. Voorzitter, dank u wel voor het woord.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik denk dat ik volgende keer toch weer even begin met de spelregels over een debat en via de voorzitter praten. Ja, ik snap dat het lastig is na een hele lange vakantie. Zijn er nog meer onderwerpen voor de tweede termijn? Nee? Dank u wel. Dan kunnen we misschien lekker genieten van een eitje. Hartelijk dank en hierbij sluit ik deze sessie af.