

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 28 MEI 2026**

Onderwerp: Informatie over Voortgangsrapportage Mobiliteit maart 2026 + Sessieverzoek CDA (Van der Peet) Risico's grote mobiliteitsprojecten

Voorzitter: mw. K. van Goethem

De leden: dhr. T.M. Beusenbergh, dhr. S. Blanckstein, dhr. F.J. van der Helm, mw. J.M. Hup, dhr. E.W.J. Jensen, mw. J.B. Kamsteeg, dhr. C.L. Klaassen, mw. J. Koolmoes, dhr. E.J. van der Peet, mw. M.C.M. Roos, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker

Griffier: mw. M. Damen

Portefeuillehouder: mw. M.H. Ruigrok, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal, als iedereen zijn plek wil gaan bezoeken zodat we straks kunnen gaan beginnen. We trappen hier vanavond om 19.00 uur af bij de bespreking van de Voortgangsrapportage Mobiliteit maart 2026 en het sessieverzoek van het CDA inzake risico's bij grote mobiliteitsprojecten. We hadden bedacht om deze sessies bij elkaar te voegen omdat ze nogal wat raakvlakken hebben. De raad ontvangt drie keer per jaar informatie over de stand van zaken van projecten en andere lopende zaken op het gebied van verkeer en vervoer en vandaag bespreken we de rapportage van maart 2026 en daarnaast het sessieverzoek van de heer Van der Peet. Op 9 april jl. heeft u een informatieve bijeenkomst inzake die risico's bij grote projecten gehad en de insteek van het sessieverzoek was om in openbaarheid over deze risico's in te spreken. Kan ik er dan ook van uitgaan dat er geen vertrouwelijke informatie die wel bij de informatieve sessie is besproken wordt gedeeld? Zo nee, dan hoor ik dat graag nu. Ik zie geen handen of knikken. Er hebben zich ook geen sprekers aangemeld voor deze sessie. Het betreft een sessiedebat, dus u wordt verzocht om gebruik te maken van het spreekgestoelte en de interruptiemicrofoons. Dan roep ik nog even de spelregels in herinnering. Ik wil u verzoeken om nooit het woord rechtstreeks tot elkaar te richten, maar dit altijd via de voorzitter te doen en te wachten met het nemen van het woord tot u dat van mij heeft gekregen, waarvoor alvast hartelijk dank. Verder is dit een van de eerste sessiedebatten en is het dus goed mogelijk dat een aantal raads- en commissieleden hier hun maidenspeech gaan houden. Ik heb net al even geïnventariseerd wie van u uw maidenspeech gaat houden, mocht ik niet bij u langs zijn gekomen, ik zie inderdaad dat de heer Jensen dat ook gaat doen, geeft u dat dan vooral straks nog even aan. U wordt tijdens uw maidenspeech niet geïnterrupteerd maar u behoudt dezelfde spreektijd als altijd, dus ik kap u wel langzaam af op het moment dat u die overschrijdt. Dan gaan wij van start met de eerste termijn waarvoor u allen spreektijd heeft en ter afronding van de eerste termijn zal het college op de gestelde vragen reageren. Technische vragen behoren niet tot de mogelijkheden, die kunt u dan altijd nog schriftelijk van het college ontvangen. Interrupties kunnen, maar zowel de interruptie als de reactie gaan af van de spreektijd van degene die de interruptie doet. Ik geef de heer Van der Peet als indiener van het sessieverzoek als eerste het woord, u heeft ook vijf minuten extra spreektijd. Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ja, ik ben klein maar zo klein ben ik niet. Dank u wel voor het woord. De komende tien tot vijftien jaar wordt in Haarlemmermeer flink in mobiliteit geïnvesteerd. Naast heel veel kleine projecten steken drie projecten er met kop en schouders bovenuit,

dit zijn verreweg de grootste mobiliteitsopgaven die noodzakelijk zijn voor het bouwen van 20.000 woningen in Haarlemmermeer tot ongeveer 2040. Voor de duidelijkheid, dit zijn de Weg om de Zuid, oftewel de verdubbeling van de Bennebroekerweg tussen Floriande en de A4, nummertje 2, het realiseren van een metro van Amsterdam-Zuid via Schiphol naar Hoofddorp en tot slot nummertje 3, een nieuwe HOV-verbinding tussen Hoofddorp en Lisse via Hoofddorp-Zuid, Nieuw-Vennep en Lisserbroek. Naar aanleiding van het bespreken van de vorige voortgangsrapportage heeft het CDA een sessieverzoek ingediend voor het bespreken van de risico's en beheersmaatregelen van deze grote projecten. Wij vinden het namelijk van groot belang dat we hier verantwoord mee omgaan, met een realistische en open blik en samen met het betrokken partners zoals ProRail, het rijk, de provincie Noord-Holland en de Vervoerregio Amsterdam. We zien dat het college de risico's goed op het netvlies heeft en alles op alles zet om deze op een verantwoorde wijze te beheersen, dit is duidelijk geworden in de informatieve bijeenkomst die we hebben gehad. Daarmee is wat het CDA betreft ons doel van het sessieverzoek eigenlijk al op voorhand ingevuld, bewustwording bij het college en de raad dat investeren in mobiliteit vraagt om goede risicobeheersing, denken in scenario's en dat het goed is om hier af en toe, periodiek in ieder geval, aandacht aan te schenken, we moeten immers tunnelvisie voorkomen. Dan voorzitter, de Voortgangsrapportage Mobiliteit van het eerste kwartaal van 2026. We zien dat de samenwerking met de Vervoerregio op het gebied van veilig fietsen vruchten afwerpt en daar zijn we heel erg blij mee. Voor degenen die in de vorige periode nog niet in deze raad zaten, we hebben heel vaak aangedrongen op tempo met het fietsen en dat zien we nu terug. Wij concluderen dat we dus eigenlijk helemaal geen Schwung-app nodig hebben om groene stoplichtjes te krijgen. Onze complimenten voor het werk met werk maken en het op een slimme wijze toepassen van dit principe. Het CDA is er echter van overtuigd dat we de komende jaren nog meer knelpunten kunnen oplossen met subsidies van de VRA en andere overheden als we het werk met werk in twee richtingen gaan toepassen. De aan het einde van de vorige periode hiervoor aangenomen motie van het CDA zorgt ervoor dat de staat van het onderhoud van het betreffende stuk fietspad niet per definitie bepalend voor de snelheid van het oplossen van knelpunten gaat worden, bijvoorbeeld als de veiligheid, de leefbaarheid of de doorstroming in het geding is. Dan een ander favoriet onderwerp van mijn fractie, van mijzelf, de bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek. Wat het CDA betreft gaan we de komende vier jaar doorpakken, samen met buurgemeenten en provincie blijven we ons hard maken voor de langetermijnoplossingen, we moeten de belangen van Haarlemmermeer daar stevig op tafel blijven leggen. De leefbaarheid, verkeersveiligheid in kernen als Lisserbroek, Beinsdorp en Zwaanshoek is al veel te lang onvoldoende. We lezen de urgentie die de raad in 2025 met twee aangenomen moties nog aan de tussentijdse flankerende maatregelen heeft gegeven echter nog niet terug in deze voortgangsrapportage, we verwachten hier meer van. We moeten wat ons betreft de hoeveelheid doorgaand verkeer in deze kernen echt drastisch gaan terugbrengen, met name in de spitsperiode. Dan ontstaan er vast en zeker knelpunten op de N208 en N207, de wegen die onder het beheer van de provincies vallen, maar daarmee worden knelpunten wel zichtbaar op de plek waar ze behoren te zijn en wordt de noodzaak voor die langetermijnmaatregelen, zoals de verdubbeling van de Elsbroekerbrug en de verbinding van de N207 naar N206, ook veel zichtbaarder en dan hopen we ook dat provincies daar meer urgentie aan gaan geven. We verwachten in 2026 ten aanzien van het Actieplan Verkeersveiligheid ook meer concrete resultaten zoals de langverwachte proef met bromfietsen op de rijbaan IJweg die de veiligheid op het smalle fietspad moet verbeteren. Er is de afgelopen jaren heel veel gestudeerd, er zijn plannen gemaakt en 2026 wordt echt de tijd dat we gaan uitvoeren. Daar hebben we alle vertrouwen in, er staan heel veel projecten op de rol en dat betekent ook dat we het UPM, waarvoor de middelen na 2026 verdwijnen, de komende jaren gewoon moeten doorzetten. We zijn blij dat de andere motie van het CDA en andere partijen, volgens mij was het samen met de HAP, ook tot resultaten leidt, de aanpak van asociaal gedrag door de tijdelijke inzet van verkeersboas is geëffectueerd en er is een aanvraag voor flexflitsers op acht locaties gedaan. Nu afwachten of het rijk daarmee akkoord gaat, maar wij denken echt dat het een goed middel is om het gedrag van het verkeer

aan te passen. Ook blijkt dat de knelpuntenaanpak van de kleine verkeersmaatregelen succesvol is. Dat gaat echt daadwerkelijk om een zebrapad hier en een verlaging van een drempel daar. Dat zijn kleine maatregelen die misschien voor de algemene inwoner niet zoveel doen, maar voor de mensen die in die wijk wonen of die juist aan die straat wonen juist heel veel verschil kunnen maken. Dan voorzitter, in het tweede termijn zou ik graag nog het onderwerp VSP's willen behandelen. We hebben nu in de voortgangsrapportage drie grote VSP's, we zijn bijgepraat over Hoofddorp, Badhoevedorp en Nieuw-Vennep. We lezen onder andere dat de verdubbeling van de Spoorlaan nu als beste optie voor de zuidelijke ontsluiting bij Hoofddorp naar voren komt. Dat klinkt heel erg logisch en we zien ook dat er een draagvlaknota wordt gemaakt en dat de raad die ook op termijn bij het raadsvoorstel zal ontvangen. Daar willen we het in ieder geval eventjes met de collega's over hebben. Hetzelfde geldt voor Badhoevedorp, daar hebben we in de vorige periode een aantal moties voor aangenomen en we willen het hebben over hoe die nu tot uitvoering komen, de discussie over de parkeerdruk die daar ook speelde. Voor Nieuw-Vennep geldt eigenlijk hetzelfde, de evaluatie is geweest, de rotondes, het bekende verhaal. Even een update van de VSP's voor de nieuwe raad lijkt ons goed. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel de heer Van der Peet. Even ter verduidelijking, wilt u een verduidelijking van de portefeuillehouder op deze VSP's of wilt u in de tweede termijn hier met de raad over in discussie?

De heer VAN DER PEET: Nee, het lijkt mij goed om meteen in de eerste gesprekken over de voortgangsrapportage bij de collega's in de raad even het net over de VSP's op te halen. Dus niet zozeer met het college want dat heeft ons geïnformeerd over de voortgang, maar meer even, als er vragen zijn dat we die in ieder geval met elkaar kunnen bespreken, misschien wel interessant voor de nieuwe raadsleden.

De VOORZITTER: Ja helder, dank voor uw bijdrage. Intussen heeft de heer Spijker van EEN Haarlemmermeer zijn hand opgestoken om het volgende woord te doen. U heeft het woord, gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Voorzitter, dank u wel. Deze voortgangsrapportage oogt positiever dan de werkelijkheid is. Neem de doorfietsroute F232 oftewel de Schipholweg. Dit project staat aangemerkt als groen en de gestelde doelen lijken te worden gehaald maar voorzitter, wiens doelen? Het fietspad langs Boesingheliede en Lijnden tot de Sloterweg in Badhoevedorp wordt verbreed naar 4 meter, de huidige ruimte wordt van de lokale zijwegen afgepikt en de bewoners kunnen nu niet meer op de ventwegen parkeren. Dit is een onbegrijpelijke actie, gecreëerd voor die paar, ik zeg tussen aanhalingstekens, snelfietsers, wij begrijpen het niet. Dan Badhoevedorp-Centrum. Dat is net natuurlijk ook al benoemd, maar de knip in de Zeemanlaan creëert nu al heel veel boze bewoners door het verkeer dat door de eenrichtingsstraatjes erachter racet. Het is wachten op het eerste ernstige ongeval, wat we absoluut niet hopen. Gelukkig heet deze knip nog een pilot en ik hoop dat het een pilot blijft en dat het niet al is beklonken. Laten we deze farce snel terugsturen naar de tekentafel voor een betere oplossing. Graag nog wel een reactie van het college. Dan Buitenkaag. U maakt melding van trillingsbeperkende oplossingen voor de stootwal in Buitenkaag en dat dit door ziekte bij Van Lent nog niet kan worden uitgevoerd. Voorzitter, de bewoners van die dijk bij Buitenkaag hebben nog steeds last van trillingen in hun huis, dus zet er alstublieft veel druk op dat ze aan de gang gaan. De vrachtwagens staan nog steeds bij de pont opgesteld en dat is niet zoals het in het document is weergegeven, dus daar moeten we echt achteraan gaan. Dan als laatste de verkeersonveiligheid op de Zuiderdreef in Nieuw-Vennep, met een overschrijding van 80 km per uur, en de Burgemeester Amersfoordtlaan in Badhoevedorp met

een overschrijding van 40 km per uur. Dat zijn beide punten waar fietsers, jongelui, komen en dat is ook fout, dus onderneem hier ook actie op. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook dank u wel de heer Spijker. Dan gaan we door naar mevrouw Koolmoes van Hart voor Haarlemmermeer, Koolmoes van Hart van Haarlemmermeer.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter, je kunt mijn naam maar beter goed zeggen want het is een jaar lang Lid Koolmoes geweest. Voorzitter, vanavond bespreken we de Voortgangsrapportage Mobiliteit met aansluitend een goed gesprek met het CDA over de grote mobiliteitsvraagstukken. Voorzitter, als mijn vader vroeger zei, 'we zullen vanavond even een goed gesprek voeren', was ik de hele dag een bange wezel. Gelukkig liep dat net met een sisser af, dank mijnheer Van der Peet. Om te beginnen heb ik ook de Mobiliteitsmonitor Haarlemmermeer 2023 er even bij gepakt. Daarin staat dat het aantal slachtoffers op snelle fietsen aanzienlijk is toegenomen. Ik wees er in 2025 al op dat het aantal verkeersslachtoffers van 850 in 2022 naar 1200 in 2025 steeg. Voorzitter, we vinden dit zeer verontrustend. In de voortgangsrapportage lezen we dat tal van maatregelen zijn genomen, mede door de moties, en nog volop in ontwikkeling zijn. Des te onbegrijpelijker is het dat de nieuw aangestelde gemeentelijke handhavers geen bevoegdheid hebben om tegen rijdend verkeer op te treden. Daarmee resteert in de praktijk niet veel meer dan een waarschuwend vingertje, 'dat mag niet hè, dat zal je leren en dat is geen handhaven, dat is schijnveiligheid. Bewoners hebben recht op straten waar regels daadwerkelijk worden nageleefd en overtredingen consequent worden aangepakt want zonder echte bevoegdheid ontbreekt iedere serieuze afschrikking. Als gemeente zijn we verantwoordelijk voor goede en veilige fietspaden maar toch blijft de leefbaarheid onder druk staan door de elektrische fietsen met dikke banden, je wordt letterlijk van je sokken gereden. Er is nog steeds geen landelijk beleid of duidelijke richtlijn en de gemeenten moeten zelf maar besluiten of zij de APV durven aan te passen en dat is lastig. We schuiven het door naar de VRA, de VRA wacht op het rijk en het rijk wacht ook ergens op terwijl het aantal slachtoffers door snel fietsverkeer toeneemt. We leggen wel steeds snellere fietspaden aan, maar voor de verkeersveiligheid blijven we vooral wachten in plaats van dat we handelen. In de stukken over deelmobiliteit lezen we dat dit regionaal wordt aangepakt en dat is opvallend want we zijn de deelscooters juist uit onze gemeente aan het weren geweest.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes, u bent door uw tijd heen.

Mevrouw KOOLMOES: Nee, dat kan helemaal niet.

De VOORZITTER: Echt waar.

Mevrouw KOOLMOES: Ik ga meteen afsluiten voorzitter. Voorzitter, ik sluit dan af met de deelscooters. We hebben ze geweerd en ze lijken nu via de VRA, via het programma Verkeer & Meer, toch weer via de achterdeur binnen te komen. Dan wil ik het in de tweede termijn graag nog even over de knip op de Zwanenburgerdijk hebben. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook hartelijk dank en dat is bij dezen genoteerd. Mevrouw Kamsteeg van PRO Haarlemmermeer, gaat uw gang.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel voorzitter. Het voelt een beetje vreemd om vanavond mijn maidenspeech uit te spreken, ik ben immers al sinds juli 2019 als commissielid actief in de raad, maar ik spreek nu voor het eerst als raadslid en dat is een hele eer. Ik sta hier dan ook met trots dat ik namens PRO de inwoners van Haarlemmermeer mag vertegenwoordigen. Het geeft mij ook de kans om iets meer over mezelf te vertellen. Als moeder van drie kinderen, waarvan twee lichamelijk gehandicapt, ben

ik in 2013 lid van de WMO-raad geworden, later de Participatieraad. Hier kon ik als ervaringsdeskundige meehelpen aan een beter WMO-beleid in onze gemeente. Dit heb ik zes jaar met veel plezier gedaan, maar ik liep er wel tegenaan dat er vaak advies wordt gegeven op stukken die al zijn gemaakt. Toen in 2018 de vraag kwam of ik politiek actief wilde worden, aarzelde ik dan ook niet om hier 'ja' op te zeggen en zo meer aan de voorkant van plannen te kunnen meedenken. Dan nu de sessie van vanavond over mobiliteit, een belangrijk onderwerp voor onze inwoners dat regelmatig veel reacties en emoties oproept. In de voortgangsrapportage die ter bespreking voorligt zien we weer veel groene aanduidingen bij de verschillende projecten en dat stemt de fractie van PRO altijd positief. Er zijn echter wel een paar zaken waar wij aandacht voor willen vragen. Het VSP Nieuw-Vennep. Uit de beantwoording op een vraag hierover door de fractie van het CDA blijkt dat we bijna vier jaar verder zijn voordat er uitsluitel over de voorgestelde rotondes komt. De fractie van PRO betreurt het dat dit zo lang moet duren terwijl wel wordt gesteld dat de rotondevariant haalbaar is. Dan de realisatiegraad. Wij vinden het wel erg optimistisch voorgesteld om het percentage geplande projecten 2026 bij het percentage lopende en afgeronde projecten voor heel 2026 op te tellen. Dit geeft wel een erg rooskleurig beeld terwijl nog niet duidelijk is of ze wel afgerond gaan worden. Is de portefeuillehouder dat met ons eens? Tot slot voorzitter, PRO betreurt het dat er geen mogelijkheid is om verkeersveiligheid meer onder de aandacht te brengen via het kanaal YouChoose, zoals de PvdA tijdens de vorige sessie over het Uitvoeringsprogramma Mobiliteit (UPM) op 10 juli jl. heeft gevraagd, maar kan zich vinden in het voorstel om dit via het kanaal Verkeer & Meer van de VRA te doen. We zouden het wel wenselijk vinden om de campagne-uitingen van de VRA door te plaatsen op onze eigen socialmedia-accounts zoals Facebook en Instagram zodat we het bereik vergroten. Ook hier zou ik graag een reactie van de portefeuillehouder op willen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Kamsteeg en van harte gefeliciteerd met uw maidenspeech. Dan gaan we door naar mevrouw Roos van Forum voor Democratie.

Mevrouw ROOS: Voorzitter, Haarlemmermeer groeit, we willen bouwen, veel bouwen, voor woningen, voor banen en voor een toekomstbestendige gemeente maar wie wil bouwen moet ook durven investeren in mobiliteit en wie investeert, moet vooral eerlijk zijn over de risico's, de kosten en de haalbaarheid. We hebben vandaag de Voortgangsrapportage Mobiliteit voor ons liggen, een dikke pil met veel mooie plaatjes en ambities, maar achter die plaatjes schuilen forse uitdagingen. De Weg om de Zuid, de doorfietsroutes, de metro naar Hoofddorp, het zijn allemaal projecten die onze gemeente jarenlang zullen raken, projecten die nodig zijn om al die nieuwe woningen bereikbaar te houden, maar ook projecten waarbij we zien dat externe partijen zoals ProRail en het rijk cruciaal zijn en dat die soms dwarsliggen. Voorzitter, als de spoorviaducten bij de Bennebroekerweg niet op tijd aangepast kunnen worden dan staat de verdubbeling van de Nieuwe Bennebroekerweg onder druk, als de Noord/Zuidlijn verder vertraagt dan stapelen de problemen zich op en dan bouwen we wel woningen maar laten we de mensen straks vastzitten in de file. Wij als raad moeten niet alleen meekijken naar doorkijkjes, maar vooral grip krijgen op de go's en no-go's; wat zijn reële scenario's als bepaalde onderdelen niet doorgaan of fors vertraagd raken, welke terugvalopties hebben we, welke risico's zijn we als gemeente wel echt bereid te accepteren en welke niet en bovenal hoe houden we de leefbaarheid in het nu overeind. De inwoners van vandaag willen ook gewoon veilig naar hun werk gaan, de kinderen naar school brengen en niet elke dag omrijden vanwege een nieuwe bouwput. Daarnaast horen we steeds vaker klachten uit wijken met vergrijsde bevolking. Terwijl het college inzet op het HOV zien we dat dit heeft geleid tot minder bushaltes en een slechtere bereikbaarheid voor veel oudere inwoners. Deze mensen willen juist zelfstandig met het openbaar vervoer naar het centrum, de huisarts en andere voorzieningen en voor hen voelt de huidige mobiliteitsaanpak vaak als een stap achteruit in plaats van vooruit. College, graag actie hierop. De realiteit is dat veel inwoners al druk ervaren. Parkeeroverlast, knelpunten, fietspaden, bereikbaarheid van Floriande, Halfweg-Zwanenburg, het staat allemaal in de rapportage. We mogen de

huidige bewoners niet opofferen voor toekomstige ambities en daarom nadrukkelijk heldere scenario's, kostenramingen, planning en realistisch zijn. Haarlemmermeer kan en moet groeien, maar groei vraagt om nuchterheid, om prioritering en om financiële discipline. Ik had nog wel iets leuks, de Schwung-app is eruit, geen rendabele businesscase maar wel een succes. De pilot is wel gestopt en ik zou daar graag nog een terugkoppeling van willen zien. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: U ook bedankt mevrouw Roos. Dan gaan we door naar de heer Beusenbergh van SRH.

De heer BEUSENBERGH: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, goede mobiliteit gaat uiteindelijk over iets heel simpels: kunnen mensen veilig, bereikbaar en zonder onnodige frustratie door onze gemeente bewegen. Of het nu gaat om inwoners die naar hun werk gaan, ondernemers die afhankelijk zijn van bereikbaarheid of gezinnen die dagelijks onderweg zijn, iedereen merkt hoe belangrijk goede infrastructuur is. Juist daarom is het heel goed dat we vandaag spreken over de risico's van grote mobiliteitsprojecten en de voortgang van de lopende projecten want bij projecten zoals Weg om de Zuid en de metro naar Hoofddorp zien we steeds meer onzekerheden ontstaan. Vertragingen, afhankelijkheid van externe partijen en oplopende risico's hebben uiteindelijk directe gevolgen voor onze inwoners en de bereikbaarheid van de gemeente. Sociaal Rechts Haarlemmermeer vindt daarom dat de raad tijdig en volledig moet worden meegenomen in de keuzes die eraan komen en niet pas wanneer projecten vastlopen, maar juist vooraf. We moeten weten waar de grenzen liggen, welke gevolgen bepaalde keuzes hebben en hoe we voorkomen dat Haarlemmermeer uiteindelijk met de problemen blijft zitten. Voorzitter, inwoners verwachten realisme, duidelijkheid en verantwoordelijkheid van ons. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt. De heer Klaassen van HAP, komt u verder.

De heer KLAASSEN: Ja, die doet het weer voorzitter. Voorzitter, dank u voor het woord. De voorgangers hebben de weg al aardig voor mij geplaveid met onder andere de loswal en de wachtplekken in Buitenkaag. Ook de maatregelen voor de punten van aanpak van de verkeersveiligheid kunnen we terugvinden in de stukken van de afgelopen maanden. Wij kijken uit naar de komende vier jaar op een mooie mobiliteitsportefeuille en een mooie samenwerking al heeft HAP ook wat zorgen over grote projecten. De gemeente leunt bij deze grote projecten op een hoog percentage geld van de rijksoverheid en dit vormt een groot risico wanneer projecten eventueel niet doorgaan of worden veranderd, hierdoor heeft men de gemeenteraad misschien in een houdgreep. Voorzitter, het rapport gaat over wat al bekend is, wanneer het viaduct van de HSL wordt opgeknapt. We hebben als raad ook opgeroepen om veranderingen in grote projecten bij het VSP van Hoofddorp goed te blijven monitoren om ook terug te kunnen komen op deze besluitpunten die in het raadsvoorstel staan. Als we deze sessies toch samenvoegen, kunnen we het misschien ook meteen even doen. In het evaluatierapport is gesteld dat we ervan uitgaan dat er geen aanpassingen nodig zijn, er is echter in een motie gesteld dat de raad elke twee jaar de mogelijkheid heeft om over deze maatregelen te praten, om deze te heroverwegen. Mijnheer Van der Peet zei al 'we gaan er straks in de tweede termijn nog even over praten', misschien kunnen we die er dan ook bij pakken. Dan kan ik dat stuk overslaan want dat heeft mijnheer Van der Peet al genoemd. Wij willen graag ook wat felicitaties uitbrengen met de fietsbrug bij Abbenes. Dit is een project op een van onze middelbare scholen en daar ben ik met jongeren in contact gekomen die deze brug bij een recycleproject hebben gekozen, Die komt er nu ook echt, leuk voor de jongeren, mooi voor de raad en ook mooi voor onze gemeente. Complimenten voor de school, ook voor de nominatie bij de Transition Awards van 2026. Voorzitter, ter afronding nog één vraag aan de portefeuillehouder. Komt het VSP Nieuw-Vennep weer naar de raad toe? Dan kunnen we het over de rotonde hebben in plaats van er rondjes omheen te blijven draaien. Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Hartelijk dank en ook dank voor de grappen. Dan gaan we door naar mevrouw Smand van D66.

Mevrouw SMAND: Hij doet het. Dank u wel voorzitter. De Voortgangsrapportage Mobiliteit, altijd een prettig en goed leesbaar document. Dit is in maart jl. opgesteld en toen hebben we hem begrijpelijkerwijs in verband met de verkiezingen natuurlijk niet besproken. Dus we lopen een beetje achter, maar wij vonden het ook een mooie gelegenheid om een beetje uit te zoomen en te kijken welke punten daar wat ons betreft voor de langere termijn inzitten, waar we het als raad over kunnen hebben. Een van de uitdagingen is het ov en de bereikbaarheid van de kleine kernen. Het komt op verschillende plekken voor en ik wil er één voorbeeld uithalen, een veelzeggend voorbeeld. U hebt de halte Koekoekslaan misschien meegekregen. Daar rijden dagelijks honderden bussen langs en daar is een bestaande halte maar de bus stopt daar niet. Dat heeft allerlei redenen en het klopt bestuurlijk ook, het zit zo in de systemen. Het roept wel de vraag op hoe we ervoor zorgen dat ons systeem op de lange termijn voldoende wendbaar blijft zodat we dit soort zaken wel kunnen honoreren want het is een beetje zuur als je daar staat, er honderd bussen langsrijden en je er gewoon niet in- en uit kunt stappen. Dus hoe wendbaar is ons systeem? Diezelfde spanning zien wij ook als je kijkt naar de verschillende VSP's in Hoofddorp, Nieuw-Vennep en Badhoevedorp en ik neem Badhoevedorp even als voorbeeld. Er komen hartstikke veel mobiliteitsvraagstukken samen, doorfietsroutes, verkeersveiligheid, parkeerdruk en noem maar op. Inwoners ervaren dat natuurlijk niet als allerlei losse projecten, maar als één geheel en dat roept de vraag op of we wel integraal genoeg kijken. Die projecten kennen natuurlijk ook verschillende geldstromen, soms komt het geld vanuit de VRA, soms is het een combinatie en je ziet dat dit tot verschillen in de behandeling van projecten leidt. Mijnheer Spijker noemde het al even voorzitter, de doorfietsroute in Badhoevedorp is een voorbeeld daarvan. Dat is een project van de Vervoerregio, natuurlijk in samenwerking met de gemeente, maar het landt in een dorp met hartstikke veel verkeersmaatregelen en toch gaat het dan anders, inwoners krijgen twee smaken voorgelegd waar ze uit kunnen kiezen terwijl ze andere ideeën hebben over hoe die doorfietsroute ook had kunnen lopen. Mijn vraag daarbij is wat de rol van gebiedsmanagement bij dat soort projecten is. Lokaal zien we nadrukkelijk een rol voor gebiedsmanagers maar wat is hun rol als je het hebt over die regionale projecten? Ten slotte parkeren. Dat is best een stukje, dus dat wilde ik eigenlijk voor de tweede termijn bewaren en over de grote projecten zou ik één praktisch voorstel willen doen: een risicoanalyse als vast onderdeel in de Voortgangsrapportage Mobiliteit zal al heel veel waarde toevoegen. Ten slotte nogmaals dank voor deze rapportage en wij zien uit naar de volgende. Dat was het, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Even ter verduidelijking, u stelde aan het begin van uw bijdrage 'hoe wendbaar is ons systeem?' Is dat een vraag die u wilt indienen in de tweede termijn of waar u een antwoord van de wethouder op wilt?

Mevrouw SMAND: Misschien een antwoord van de wethouder als dat mogelijk is en met systeem bedoel ik onze concessiesystemen.

De VOORZITTER: Helder.

Mevrouw SMAND: Het tweede is de rol van de gebiedsmanager bij regionale projecten.

De VOORZITTER: Ja dank u, die had ik genoteerd. Helemaal goed, dank u wel. Dan gaan we door naar de heer Jensen van Forza!

De heer JENSEN: Dank u wel voorzitter. De voortgangsrapportage laat zien hoeveel er momenteel binnen Haarlemmermeer gebeurt en dat is ook begrijpelijk want onze gemeente groeit snel, meer woningen, meer verkeer, meer regionale druk en tegelijkertijd grote infrastructurele werkzaamheden en die vragen om keuzes en om vooruitkijken. Ik wil namens mijn fractie benadrukken dat wij veel herkennen in de doelstellingen die in deze rapportage naar voren komen, verkeersveiligheid, bereikbaarheid, vooral van de kleine kernen, en leefbaarheid zijn belangrijke randvoorwaarden voor een goed functionerende gemeente. Investeren in veilige fietsroutes, onderhoud van infrastructuur en goede doorstroming zijn dan ook logisch en noodzakelijk. Wat wij daarnaast positief vinden voorzitter is dat er zichtbaar aandacht aan participatie en draagvlak wordt gegeven. We zien in verschillende trajecten, bijvoorbeeld in Toolenburg, Badhoevedorp en Nieuw-Vennep, dat inwoners actief worden betrokken bij plannen en varianten en dat is belangrijk, juist bij mobiliteitsvraagstukken die direct invloed hebben op de leefomgeving van mensen. Daarbij blijft het wel van belang dat voor inwoners ook duidelijk zichtbaar is wat er uiteindelijk met hun input gebeurt en op welke momenten participatie vooral raadgevend is of daadwerkelijk richtinggevend in de besluitvorming meeweegt. Voor Forza! blijft het daarnaast belangrijk om praktisch en realistisch naar mobiliteit te kijken. Onze gemeente heeft een ander karakter dan een compacte binnenstad, veel inwoners zijn voor hun werk, gezin of onderneming nog altijd afhankelijk van de auto. Daarom vinden wij het verstandig dat mobiliteitsbeleid inzet op balans, ruimte voor fiets, ov en auto passend bij hoe inwoners zich daadwerkelijk verplaatsen. Daarbij vinden we het ook belangrijk dat bij nieuwe maatregelen goed wordt gekeken naar effecten op bereikbaarheid, parkeerruimte en doorstroming zodat beleid in de praktijk werkbaar blijft. Wat verder in deze rapportage opvalt, is dat de gemeente zelf ook nadrukkelijk kijkt naar haalbaarheid, fasering en uitvoerbaarheid. Dat is een goede ontwikkeling want uiteindelijk gaat het niet alleen om ambities op papier, maar vooral om oplossingen die in de praktijk goed functioneren en uitlegbaar blijven aan inwoners en ondernemers. Dat geldt bijvoorbeeld ook voor de zuidelijke ontsluiting van Hoofddorp, waar het goed is dat verschillende varianten zorgvuldig worden onderzocht en bewoners nadrukkelijk in het proces worden meegenomen. Voorzitter, de komende jaren worden ongetwijfeld uitdagend op het gebied van bereikbaarheid en juist daarom blijven duidelijke communicatie, goede afstemming en realistische planning essentieel. Daarbij vinden we het ook belangrijk om scherp te blijven kijken naar financiële haalbaarheid en prioritering van projecten. Een aanzienlijk deel van deze plannen is immers afhankelijk van bijdragen van rijk, provincie en regionale partners. Dat vraagt om realistische verwachtingen en duidelijke keuzes zodat projecten niet vertragen of uiteindelijk meer kosten dan was voorzien. Voorzitter, tot slot willen wij aangeven dat deze rapportage laat zien hoeveel werk door ambtenaren, verkeersdeskundigen en betrokken partijen wordt verzet om de gemeente onder complexe omstandigheden bereikbaar en leefbaar te houden en dat waarderen wij. Forza! zal de verdere uitwerking van deze plannen constructief blijven volgen, kritisch waar nodig, maar steeds vanuit hetzelfde uitgangspunt; een veilig, bereikbaar en leefbaar Haarlemmermeer. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook van harte bedankt de heer Jensen en van harte gefeliciteerd met uw maidenspeech. Dan is de heer Van der Helm van 50PLUS.

De heer VAN DER HELM: Voorzitter, dank u wel. 50PLUS ziet het belang van goede bereikbaarheid. Mobiliteit gaat niet alleen over asfalt, spoor of doorstroming, het gaat over zelfstandigheid en over de vraag of mensen hun huisarts kunnen bereiken, boodschappen kunnen doen of hun familie kunnen bezoeken. Daarom kijken wij niet alleen naar grote projecten, maar ook naar wat de inwoners daar in hun dagelijks leven van merken, voor mantelzorgers, voor ouderen die zonder bus niet bij het ziekenhuis kunnen komen en voor starters die op een woning wachten. Wij zien twee zorgen. Eén, het college noemt het doortrekken van de Noord/Zuidlijn een prioriteit voor deze collegeperiode, maar zet het tegelijk apart als langetermijnproject. Welk verhaal klopt nu? Twee, deze plannen hangen aan provincie, rijk, ProRail en anderen en als één partij niet meebeweegt, loopt de hele planning vast. Onze fractie

heeft daarom twee vragen. Ten eerste, kan het college bij elk terugvalscenario inzichtelijk maken wat de gevolgen zijn voor woningbouw, voor de bereikbaarheid, voor zorgvoorzieningen en voor het openbaar vervoer per kern? Ten tweede, welke kleine maatregelen blijven gegarandeerd doorgaan, ook als grote projecten vertragen? Denk aan veilige oversteekplaatsen, verlichting, bushaltes en looproutes. Voorzitter, grote projecten zijn belangrijk maar inwoners merken bereikbaarheid niet op de kaart, zij merken het op straat. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt en u mag nog eventjes de knop uitzetten mijnheer Van der Helm. Dan kan de heer Blanckestein van de VVD intussen naar voren komen.

De heer BLANCKESTEIN: Voorzitter, dank voor het woord. Te hard? Dan ga ik wat verder weg staan. Ik ga vandaag namens de VVD vijf punten aanhalen en deze vijf punten heb ik al eerder aangehaald, maar we vinden het belangrijk om deze stokpaardjes te blijven benoemen omdat deze ontzettend belangrijk zijn om Haarlemmermeer bereikbaar te houden en om al die woningen die we willen realiseren ook daadwerkelijk te kunnen realiseren. Laat ik beginnen met de Weg om de Zuid en de zuidelijke ontsluiting en daarmee ook meteen een koppeling maken met het sessieverzoek van de heer Van der Peet aangezien dit een van de twee grote mobiliteitsprojecten is. De fractie van de VVD wil nogmaals herhalen dat wat ons betreft de knip in de Van Heuven Goedhartlaan pas kan plaatsvinden als de Nieuwe Bennebroekerweg is verdubbeld en de zuidelijke ontsluiting naar deze weg ook is geregeld. Zolang dit niet het geval is, is een knip in de Van Heuven Goedhartlaan namelijk vragen om een totaal verkeersinfarct in Hoofddorp. In de voortgangsrapportage wordt aangegeven dat de Spoorlaan de beste optie voor de zuidelijke ontsluiting lijkt te zijn. Wij denken ook dat de Spoorlaan de beste optie is, maar wij maken wij ons wel zorgen over of daar ruimte is om die weg te verdubbelen. Daarom een vraag aan de wethouder, wanneer verwacht de wethouder dat Movares klaar is met het uitwerken van de variant? Met betrekking tot de Weg om de Zuid zien wij een groen stoplicht in de voortgangsrapportage en gezien het nieuws dat in de voortgangsrapportage wordt besproken, snappen wij die kleur maar wij vragen ons af of het helemaal terecht is. De voortgangsrapportage spreekt namelijk niet over het spoorviaduct, dat waarschijnlijk moet worden aangepast. Kan de wethouder, een update geven over hoe de gesprekken met ProRail hierover gaan, desnoods besloten als dat nodig is, als het betrouwbaar is? Dan de parkeergarage Centrumzicht Parkzicht, In februari jl. heeft de oude raad ingestemd met een garage met 376 nieuwe parkeerplekken in een nieuwe ondergrondse parkeergarage Centrumzicht Parkzicht in het stadscentrum. Kan de wethouder aangeven wat sindsdien is gedaan om tot de volgende stap voor de bouw van deze garage te komen en wanneer we als raad de volgende stap in het besluitvormende proces kunnen nemen? Deze 376 parkeerplekken zijn namelijk broodnodig om ons stadscentrum bereikbaar te houden voor onze inwoners en voor onze ondernemers. Dan de bereikbaarheid Bollenstreek en Haarlemmermeer, de heer Van der Peet haalde dat net ook al aan. In de voortgangsrapportage wordt namelijk vermeld dat we de komende tijd met onze partners verder onderzoek gaan doen naar het combineren van de verbindingen N208 en A44 en de N206 en N207. Hierin worden ook de aanbevelingen van de OVHZ en Ondernemend Lisse meegenomen. Zij stellen voor de Elsbroekerbrug te verbreden en de N206 en N207 te verbinden. Wij zijn zeer blij dat deze punten, waar wij als VVD al meerdere keren aandacht voor hebben gevraagd, nu eindelijk onderzocht gaan worden en we horen graag van de wethouder wat de tijdlijn van dit onderzoek is want dit is echt de manier om ervoor te zorgen dat onze dorpen aan de westkant van Haarlemmermeer met minder sluipverkeer te maken krijgen. Tot slot voorzitter, het is niet iets waar we helemaal over gaan, maar ik vind het toch belangrijk om het aan te stippen. Dat zijn namelijk de werkzaamheden aan de parallelbaan A4 ter hoogte van Hoofddorp, die de afgelopen maand hebben plaatsgevonden. Deze afsluiting en daarbij de afsluiting van de afrit door Hoofddorp zorgde voor veel verkeerschaos op de omliggende wegen en ook in de omliggende dorpen want veel sluipverkeer ging door Badhoevedorp, ik ben daar zelf ook schuldig aan. In de voortgangsrapportage wordt gesteld dat Rijkswaterstaat aangaf dat de

werkzaamheden door de tijdlijn van andere projecten niet op een ander moment konden worden uitgevoerd. Wij vonden de timing echter wel heel erg onhandig en zien liever dat dit soort werkzaamheden in de vakanties plaatsvinden zodat onze hardwerkende inwoners niet onnodig in de file staan. Kan de wethouder ons meenemen in hoe de communicatie met Rijkswaterstaat rondom dit soort grote wegwerkzaamheden plaatsvindt en aangeven of het college heeft geprobeerd om Rijkswaterstaat ervan te overtuigen dat de werkzaamheden later kunnen plaatsvinden. Tot slot nog één laatste vraag aan het college en die is hoe het ervoor staat met de parkeertelling in Halfweg-Zuid. Voorzitter, daar ga ik het voor vandaag bij laten.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Ik wil u en de wethouder die straks gaat antwoorden ook even meegeven dat er wel een aantal technische vragen tussen zit, als u het heeft over een tijdlijn en meegenomen worden in onderhandelingen en dergelijke. De portefeuillehouder heeft straks maar zeven minuten, maar ik geef het aan haar mee. Ik zie dat de heer Van der Peet... Een ordevoorstel neem ik aan de heer Van der Peet?

De heer VAN DER PEET: Misschien kunnen twee vragen al van tafel omdat ik die vooraf al heb gesteld. Als u de antwoorden daarop leest, scheelt dat alweer tijd voor de antwoorden van de wethouder.

De VOORZITTER: Zeker en dat laat ik dus zo aan de wethouder. Dan gaan we door naar mevrouw Hup van ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Voorzitter, mederaadsleden, commissieleden en inwoners van onze gemeente. Wij zijn blij met de uitgebreide Voortgangsrapportage Mobiliteit, maar we zijn we wel heel erg benieuwd hoe het college de risico's van grote mobiliteitsprojecten echt beheersbaar wil gaan houden. Hierom zijn we ook heel erg benieuwd hoeveel de mogelijke aanpassing voor het realiseren van de Weg om de Zuid precies gaat kosten. We hopen eigenlijk dat het college ons hier heel snel over gaat informeren. Ook zien wij dat het metroproject, dat nu al gestegen is in kostenraming, echt aanzienlijk verhoogd is. Kan het college ons aangeven hoeveel hoger het verwacht dat het uiteindelijke bedrag is als deze metro wordt gerealiseerd en dit dan precies voor de gemeente betekent? We hebben behoorlijk wat miljoenen gereserveerd toen het in de miljarden kostte en nu de totaalprijs richting een verdubbeling gaat, geldt dat hoogstwaarschijnlijk ook voor onze bijdrage. Kan het college aangeven hoe hoog onze bijdrage kan of mag oplopen voordat het te hoog wordt? Ik ga in verband met misschien de geheimhouding hierop nu niet expliciet in op de miljarden en de miljoenen, dat durf ik niet aan voorzitter. Wij zijn blij dat de gemeente projecten maakt met het oog op de toekomst en de tijd zal uitwijzen of we ook blij gaan zijn met de toekomstige prijzen. We hopen in ieder geval dat het college dit echt beheersbaar gaat houden voor een hele mooie toekomstbestendige mobiele gemeente Haarlemmermeer. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. U gaat zelf niet op de miljoenen en miljarden in, maar u wilt wel een antwoord. Nee, u gaat er niet expliciet op in, maar u wilt wel een antwoord van de wethouder. Oké, het mag een vaag antwoord zijn, dat geeft ruimte. Dan wil ik graag voor de notulen noteren dat DENK Haarlemmermeer en PVV Haarlemmermeer hebben besloten niet bij deze sessie in te spreken en zij nemen straks dus ook geen deel aan het debat. Dan geef ik het woord aan de portefeuillehouder, mevrouw Ruigrok. Aan u de eer om in zeven minuten alle antwoorden te geven en zo niet dan vatten we ze graag nog even samen. Gaat uw gang.

Wethouder RUIGROK: Daar gaat-ie. Dank u wel voor de bijdragen en vooral ook dank voor veel complimenten, die geef ik graag door aan de ambtenaren die heel hard bezig zijn geweest. Ik denk ook dat de informatieve bijeenkomst heel erg veel aan het beeld rond hoe wij omgaan met risico's bij grote projecten heeft toegevoegd. Mevrouw Smand gaf bijvoorbeeld al aan 'laten we kijken of we dat ook

terug kunnen laten komen'. We nemen die risicobeheersing meestal in die P&C-producten op, maar als er iets over een van die grote projecten te melden valt dan kunnen we dat natuurlijk gewoon in de voortgangsrapportage opnemen. Ik mocht mevrouw Hup een vaag antwoord geven en dat zal ik ook doen. We weten dat de kosten toenemen, maar we zijn ook nog superdruk bezig met alle gesprekken die we voeren met het rijk en onze partners om bepaalde zaken voor elkaar te krijgen en daar zitten ook alternatieve bekostigingen in, dus het hoeft niet altijd direct te betekenen dat er meer kosten bij komen maar mocht dat zo zijn dan komen we zeker bij de raad terug. Dan ga ik eventjes naar dat wordt gezegd dat de risicobeheersing goed op orde is en dat we daar scherp bovenop zitten. Ook de voortgangsrapportage wordt positief besproken. Ik wilde één ding aangrijpen want mevrouw Smand en mijnheer Spijker begonnen allebei over, sorry via de voorzitter, de fietsroute in Badhoevedorp en daar wil ik even concreet over zijn. Tijdens de participatie voor die doorfietsroute van Sloterbrug naar de Schipholweg hebben heel veel inwoners aangegeven dat ze zich zorgen maakten over die routes en vooral bezwaar hadden tegen die doorgaande route door het groene gebied van Badhoevedorp. We hebben deze zorgen heel serieus genomen en het is ook echt niet goed gelukt om alternatieve routes te vinden, dus we hebben besloten om te stoppen met dat onderzoek naar die doorfietsroute. Natuurlijk gaan we wel verder met de dingen die we in de tussenevaluatie hebben gevonden om te kijken of we de veiligheid op de Burgemeester Amersfoordtlaan kunnen verbeteren door die af te waarderen naar de 30 km per uur et cetera. Ik denk dat dit een nieuwswaardig feitje is om even te vertellen. Dan concrete vragen. De parkeergarage. We werken nu aan een schetsontwerp om te komen tot een definitief ontwerp en gaan dan begin 2027 aanbesteden. Een aantal van u heeft het gehad over de Weg om de Zuid. We zijn gelukkig goed in gesprek met ProRail en het ministerie van IenW en IenW heeft nu iemand aangesteld om dat proces te begeleiden. Op zich past het in de tekeningen die we tot nu toe hebben, maar het ligt er gewoon wel een beetje aan wat ze precies met dat viaduct gaan doen en wat de consequenties daarvan zijn, maar daar zullen we u ook van op de hoogte houden. Dan over de Duinen Bollenstreek. We verwachten eind 2026/begin 2027 uitkomsten van die nieuwe studie die we aan het doen zijn en we hopen wel echt dat daar haalbare resultaten uitkomen want tot nu toe zoeken en zoeken we en is het gewoon steeds best wel moeilijk om die bereikbaarheid daar goed op orde te krijgen. We combineren dat ook met die flankerende maatregelen. Daar zijn we druk mee bezig en we kijken of we slim met die gelden kunnen omgaan om de westflank zoveel mogelijk te verbeteren. Dan ga ik nog even spieken op mijn briefje en ook even naar de voorzitter kijken of ik dat nog mag doen, even zien.

De VOORZITTER: Ja, u heeft nog tijd.

Wethouder RUIGROK: O, kijk. Ja, dan heb ik ook iets gehoord over de knip op de Zeemanlaan. Er zijn nu werkzaamheden en daar wordt natuurlijk verschillend naar gekeken maar we zien eigenlijk dat het wel mogelijk is om daar via de zijwegen te komen. Dus we gaan die pilot niet inzetten om te heroverwegen, dat waren we nooit van plan, maar we gaan kijken of er maatregelen nodig zijn om dat goed te laten doorstromen. Er werd ook een aantal dingen over Buitenkaag gevraagd. Ja, de gebiedsmanager is daar druk mee bezig. Ik heb ook een aantal dingen over de overschrijdingen van de snelheden gehoord, de Zuiderdreef, de Burgemeester Amersfoordtlaan. Over de verkeersveiligheid. Dat heeft natuurlijk extra aandacht want daar heeft u als raad om gevraagd en daar hebben we ook extra inzet op, maar het blijft wel heel ingewikkeld dat heel veel verkeersveiligheidsorzaken door gedrag komen en niet zozeer doordat die weg niet goed is. Mensen rijden te hard, kijken niet uit, rijden door rood, kijken op hun telefoon, et cetera en daar moeten we ook echt wel goed aandacht aan blijven geven en daar werken we ook samen met de politie. Er werd ook nadrukkelijk gevraagd of we die bevoegdheden ook hebben. Sommige wel en andere niet, maar we geven daar veel aandacht aan. Die deelscooters, dat is niet iets wat wij hebben afgebouwd maar de aanbieders zagen daar onvoldoende een verdienmodel in zullen we maar zeggen en wij zien juist kansen om dat regionaal wel weer mogelijk

te maken, daar worden we als gemeente echt ook goed in meegenomen. U gaat het zelf over de drie VSP's hebben en daar komen natuurlijk ook de rotondes vanzelf aan de orde. Er werd ook gesproken over de verkeersveiligheidscampagnes. We proberen zoveel mogelijk ook onze eigen socialmediakanalen in te zetten, maar we moeten ook wel een beetje balans houden in wat we daarin doen. Ik heb specifieke cijfers doorgekregen. We hebben gezien dat in 2025 het aantal ongevallen met fietsers en e-bikes met 7% is afgenomen, dus het beeld dat wordt geschetst dat dit juist heel erg stijgt, is in dit geval niet herkenbaar. Dan werd er nog iets gevraagd over de Schwung-app. De aanbieder zet deze niet voort, maar wij willen nog wel blijven kijken of we kunnen blijven bevorderen om de fiets toch een streepje voor te geven. Er werd opgeroepen op beter ov in te zetten. Dat doen we met name ook in de Vervoerregio en met onze regionale samenwerking, maar ik wil u allen ook oproepen om uw contacten in Den Haag ook in te zetten want daar ligt echt nog steeds korting op het ov op de loer et cetera. Dus we kunnen elke hulp daarbij gebruiken.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok, ik ga u even onderbreken want uw tijd is op en tegelijkertijd heb ik nog wel de vraag over de opgetelde realisatiegraad van PRO Haarlemmermeer openstaan. Ik vraag me ook af of het viaduct van Hoofddorp voldoende is behandeld. Ja, die heeft u genoemd. Het doorgaand verkeer rondom de kleine kernen is volgens mij nog niet benoemd en we hebben nog een vraag over de rol van gebiedsmanagement bij mobiliteit. Ik zie ook al wat mensen die graag willen inspreken maar ik wil eerst heel even de portefeuillehouder de kans geven om zoveel mogelijk punten te hebben behandeld. Blijft u vooral staan als u straks nog wel iets aan de portefeuillehouder wilt vragen. Gaat uw gang.

Wethouder RUIGROK: Ja, de rol van de gebiedsmanager is ook in zaken als de doorfietsroute wel echt een spin in het web, dus ook tussen de Vervoerregio en de andere partijen. De realisatiegraad. We hebben geprobeerd zoveel mogelijk aan te geven wat we allemaal hebben gedaan, ik heb daar niet een vast percentage of zo voor.

De VOORZITTER: Helder. Er werd me net ook nog ingefluisterd dat er een vraag van 50PLUS is, over welke kleine maatregelen gegarandeerd doorgaan en of dat inzichtelijk kan worden gemaakt. Voor nu misschien alleen maar of het inzichtelijk kan worden gemaakt.

De heer BEUSENBERG: Ja en ook iets over de terugvalscenario's.

De VOORZITTER: U mag nu even niet inspreken, inspreken gebeurt via de inspreekmicrofoons in het midden. Dank u wel.

Wethouder RUIGROK: Ja, de kleine maatregelen geven we allemaal in de voortgangsrapportage weer: wat pakken we aan ook om de kleine kernen te ontzien en ook om de grote kernen..., juist om te zorgen dat mensen niet dwars door de kernen maar eromheen gaan. Dat geven we in de voortgangsrapportage aan.

De VOORZITTER: Dan ga ik eerst even een rondje maken langs de mensen die nu staan omdat ze iets willen zeggen. De heer Van der Peet, gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Ja, dank u wel voorzitter. Het is even een verduidelijkende vraag over de problematiek bij de halte Koekoekslaan. Wij zagen in de voortgangsrapportage dat er wel verschillende haltes bij zijn gekomen, dus dat dit binnen de concessievoorwaarden wel mogelijk lijkt, en dat een halte die er eigenlijk ligt niet open wordt gezet, dat lijkt onmogelijk. Wat zijn volgens de portefeuillehouder, via de voorzitter, mogelijkheden vanuit deze raad of vanuit de Vervoerregio om daar invloed op uit te

oefenen? Want het voelt zo unfair om het zo maar te zeggen dat aan de ene kant wel extra kan en aan de andere kant het andere niet.

De VOORZITTER: Uw vraag is helder. Ik ga vanwege de tijd eventjes wat harder zitten op de vragen kort houden want anders is er geen tweede termijn meer in deze sessie. Mevrouw Ruigrok, vindt u het goed als ik eerst eventjes ga inventariseren? Ja. Mevrouw Roos, gaat uw gang.

Mevrouw ROOS: Het was nog een kleine vraag over mijn geliefde Schwung-app. De pilot is dus eigenlijk ten einde gekomen en ik had gevraagd of dat kan worden gedeeld want het wordt een succes genoemd, dus ik zou graag willen zien of we dat rapportje daarover kunnen krijgen.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel. De heer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, nog even over Buitenkaag. Ik weet dat de gebiedsmanager er heel actief mee bezig is, maar helaas is er bij Van Lent een aantal mensen ziek. Zou u als persoon even op een hoger niveau contact kunnen opnemen want de opstelplaats is nog steeds bij die bewoners voor de deur. U weet precies wie ik bedoel.

De VOORZITTER: Ook deze vraag is helder en al eerder gesteld. Dank u wel de heer Spijker. Mevrouw Koolmoes, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter, ik werd aangesproken op de cijfers die ik bij de slachtoffers noemde, maar het ging mij niet alleen om fietsslachtoffers maar om de algemene verkeersslachtoffers, ik haal geen cijfertjes uit mijn duim vandaan. Bij de deelscooters verbaast het me dat de wethouder dit zegt want er waren destijds zoveel klachten over de deelscooters die overal stonden, we hadden het hier continu in de actualiteit over. Dus de juichstemmen die ik nu hoor, verbaast me een beetje.

De VOORZITTER: Ja, maar heeft u ook een vraag mevrouw Koolmoes of was dit een constatering?

Mevrouw KOOLMOES: De vraag is dus of er iets is veranderd wat ik dan misschien niet weet.

De VOORZITTER: Helder. De heer Van der Helm, gaat uw gang.

De heer VAN DER HELM: Ja, ik mis nog een antwoord op één vraag die ik in de eerste termijn had gesteld en die ging over de terugvalscenario's en of het college inzichtelijk kan maken wat in dat geval de gevolgen zijn voor woningbouw, bereikbaarheid van zorgvoorzieningen, openbaar vervoer. Misschien kan de wethouder daar nog even op ingaan.

De VOORZITTER: Ook helder. Mevrouw Ruigrok, ik heb nu staan de Koekoekslaan, de Schwung-app, Buitenkaag, deelscooters en het totaalplaatje.

Wethouder RUIGROK: Ja, dank u wel. Ja, de Koekoekslaan. U heeft daar alle informatie over gekregen. Het gaat echt om het vervoerplan, wat is er mogelijk. Uiteindelijk gaan we daar dus niet eens meer stoppen en komt er alleen een GVB-bus voor 6.00 uur. Dus daar liggen echt de oplossingen niet, maar de input van de raad blijft op de vervoerplannen liggen en ook op de nieuwe concessie. Ik zal de informatie over de Schwung-app met u delen, maar het is echt aan de leverancier geweest die zegt 'we stoppen ermee'. Mensen maakten daar gebruik van, dus in die zin was het succesvol en kijken wij of we toch het effect daarvan, dat die fietser in het voordeel is, of we daarmee kunnen doorgaan. Mijnheer Spijker, ik denk dat we op deze manier in de openbaarheid in de raad aandacht hebben gegeven aan

de problematiek in Buitenkaag en mocht dat niet tot effect leiden dan zal ik daar nog een keer naar kijken. Mevrouw Koolmoes, via de voorzitter, de scooters. Er was inderdaad altijd heel veel rumoer over de verrommeling, het los terugplaatsen van scooters. Daar kunnen we nog steeds van zeggen dat we graag willen dat ze naar een vaste plaats teruggaan, maar de enige manier om deelmobiliteit echt goed van de grond te krijgen is die samenwerking met de regio en daar gaan we met elkaar naar kijken. Dan hadden we nog een vraag over terugvalscenario's en risicobeheersing. We hebben in die informatieve bijeenkomsten ook uitgelegd en toegelicht wat er gebeurt als we bepaalde dingen niet doen. Dat is niet helemaal te vertalen in 'dat betekent dan dat zoveel voorzieningen niet te bereiken zijn', dat gaat over aantallen woningen et cetera, waar effecten op zijn. Die informatie is toen in die informatieve bijeenkomst gedeeld.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Dan kijk ik even rond of er nog vragen aan de portefeuillehouder zijn en ik noem even expliciet de vragen. Nee. Oké, hartelijk dank. Dan kunnen we over naar de tweede termijn waarvoor we al een aantal onderwerpen hebben benoemd. Ik geef allereerst de heer Van der Peet het woord die het graag wilde hebben over de drie VSP's, wilt u die apart behandelen of als één geheel? Als één geheel. Komt u vooral naar voren en licht u het verder toe.

De heer VAN DER PEET: Ja voorzitter, dank u wel. Een van de vragen die wij hadden gesteld voorzitter ging over de evaluatie van het VSP Hoofddorp. Die hebben wij afgelopen maand gekregen, dus we zijn daar weer een stapje verder mee. We zien dat er eigenlijk geen voortgang op de keuzemomenten is terwijl de risico's in die zin niet weg zijn, naar de mening van het CDA zijn de risico's in die twee jaar tijd in die zin wel degelijk toegenomen en de vraag is dan ook of echt invulling wordt gegeven aan wat we bedoeld hebben, om niet alleen op de inhoudelijke wijziging van projecten en ontwikkelingen in te gaan maar ook op de risico's en eventuele terugvalscenario's die daarbij horen. Ik zou eigenlijk van mijn collega's willen weten hoe die dat zien en of ze content zijn met de wijze waarop aan die motie van toen invulling wordt gegeven. Als we kijken naar het VSP Nieuw-Vennep dan denk ik dat we als raad misschien ook wel eerlijk moeten zijn, we kunnen niet overal tegelijkertijd projecten uitvoeren, investeringen doen, en dan is het eerlijke verhaal misschien ook wel dat je keuzes moet maken. Als we bijvoorbeeld de rotondes hebben en we rond de zomer een terugkoppeling krijgen, past dit en is dit echt van toegevoegde waarde, dan kan het ook een keuze zijn om die investering op dat moment nog niet te doen omdat op andere plekken grotere knelpunten of prioriteiten zijn. Ik denk dat ik wel eens een keer aan de raad wil vragen, ik ben benieuwd hoe de collega's ernaar kijken, of men bereid is om dat soort keuzes te maken en ook het eerlijke antwoord geven, 'het is een goed idee maar nu kan het niet', want de financiële middelen en ook de capaciteit om daar concreet invulling aan te geven zijn niet oneindig. In die zin misschien een wat bredere oproep om het daar eens over te hebben: wat heeft nou eigenlijk prioriteit, zoveel mogelijk projecten tegelijkertijd aanpakken of projecten realiseren en ook het eerlijke verhaal richting de initiatiefnemers of doelgroepen vertellen, dat het misschien iets later wordt, niet van de plank maar op dit moment is het een voorlopig 'nee'.

De VOORZITTER: Hartelijk dank. Ik kijk even rond of dat reacties oproept. Ik zie een aantal staan. mevrouw Roos van Forum voor Democratie, gaat uw gang.

Mevrouw ROOS: Ja, ik kan me eigenlijk helemaal vinden in het verhaal dat ik nu hoor. Ik heb het net ook al benoemd, we moeten meer aan die lat staan maar dat begint met goede informatie. Dus als wij de juiste informatie hebben en dan zien waar de keuzes liggen, of dat nou financieel of uit veiligheid is, dan hebben we wat te kiezen. Ik ben er helemaal voor om dat goed inzichtelijk te hebben en om vanuit de raad heel duidelijk uit te spreken wat wij zien als een keuze die we kunnen maken en dat we die ook maken.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand, D66.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Ik ben het helemaal met u eens dat die keuze nu voorligt. Dit is met deze nieuwe raadsperiode ook een mooie kans om het daar over te hebben. Ik zou eigenlijk één ding willen zeggen, laten we vooral realistisch zijn. Realisme is eigenlijk het enige wat ons moet drijven, anders wordt het heel snel wensdenken en daarmee creëer je ook verwachtingen. Ik verwacht eigenlijk ook, zeker na het lezen van het overdrachtdossier, dat wij in de toekomst meer en meer keuzes moeten maken en dan wel verstandig, de mensen tijdig informeren en ook de consequenties in kaart brengen, maar keuzes.

De VOORZITTER: De heer Klaassen van HAP.

De heer KLAASSEN: Voorzitter. ja dank u wel. Voorzitter, het stukje inderdaad, de keuzes die we moeten maken. Zoals net ook werd gezegd, de rotondes Nieuw-Vennep. Ja, we moeten dan inderdaad kijken of dat prioriteit ten opzichte van de andere heeft, dat ben ik zeker met de heer Van der Peet eens. Wel moeten we er ook van uitgaan dat het ook voor een heel groot stuk doorstroming in de polder zorgt als de rotondes daar worden aangelegd. Dat zijn nu behoorlijke knelpunten, dus ook de rotondes daar kunnen heel veel problemen op andere locaties oplossen. De keuzes die net ook werden genoemd, zeker ook stationsgebied Hoofddorp... We zitten daar op dit moment met een knip die nergens in de participatie naar voren is gekomen, maar die wel in het stuk staat. Dat zijn inderdaad ook punten ter heroverweging. Zoals u weet, zijn wij geen voorstander van de knip, dus ja op het moment dat er geen woningen gebouwd kunnen worden omdat we moeten temporiseren, dan kunnen we misschien het hele gebied dusdanig evalueren dat die knip gewoon niet hoeft en dat de Van Heuven Goedhartlaan gewoon openblijft.

De VOORZITTER: Mevrouw Kamsteeg, PRO Haarlemmermeer.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja, dank u wel voorzitter. Het wordt misschien een beetje saai maar ook ik sluit me aan bij voorgaande sprekers, dat ik me heel goed in de woorden van de heer Van der Peet kan vinden. Ik denk dat mensen zoals de ondernemers in Nieuw-Vennep die deze plannen hebben ingediend juist op duidelijkheid zitten te wachten. Ik zou er wel voor willen pleiten dat wij alle informatie hebben om een gedegen keuze te kunnen maken want zoals de heer Klaassen zegt, als we 'nee' zeggen dan heeft dat wel weer effect op de woningbouw die we in Nieuw-Vennep willen en waarmee al is begonnen op het Pionier-Bols. We moeten wel een goede afweging maken en dan zeggen wij thuis altijd 'nee is ook een antwoord'.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes, Hart van Haarlemmermeer.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter, ik nam even de tijd om erover na te denken want wat mijnheer Van der Peet zegt... Ten eerste dank ik hem ervoor want hij heeft gelijk dat hij dit nu ter sprake brengt, dat is altijd heel goed. We hebben als volksvertegenwoordiger een controlerende kaderstellende taak en gelukkig hebben we een diverse raad, als er een VSP naar ons toe komt dat we dan ook allemaal meekijken, 'waar zien we iets?', maar we gaan toch niet met een rode pijl dwars door al die VSP's heen om spijkers op laag water te zoeken? Ik vind dat we als raadslid die afweging wel moeten blijven maken: waarin gaan we te ver. Het waterbedeffect. Als ik hier een steentje in het water gooi, worden daar misschien geen woningen meer gebouwd. Ik ben dus inderdaad van mening dat we er heel scherp op moeten blijven, maar dat we waar het kan ook de uitvoerende rol een beetje bij de uitvoering moeten laten en waar wij moeten ingrijpen, zullen we ook ingrijpen denk ik. Nogmaals mijnheer Van der Peet, bedankt voor deze inbreng.

De VOORZITTER: Via de voorzitter. Dan geef ik het woord aan de heer Van der Peet om af te sluiten.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. In ieder geval één punt, de inbreng van de heer Klaassen gaf mij een mogelijkheid om te reageren voorzitter op een opmerking van de VVD in de eerste termijn. Daar sluiten wij ons als CDA van harte bij aan, de knip in de Van Heuven Goedhartlaan echt alleen doen als al die andere voorwaarden zijn ingevuld en niet eerder dan dat. Dat kon ik dan mooi toevoegen en als afsluiting van het onderwerp. Dit kleine debatje over prioriteiten stellen en keuzes maken is denk ik een... Ik heb hem eigenlijk neergelegd omdat we straks een UPM voor de komende jaren moeten vaststellen en als we kijken naar de andere capaciteit en aan de voortgang van de projecten dan denk ik dat er wel echt keuzes moeten worden gemaakt en niet op de details, daar gaat het niet om. Het lijkt me verstandig dat we richting de volgende besluitvorming over het UPM wel werken met een afwegingskader; welke capaciteit hebben we om welke projecten uit te voeren, wat zijn de effecten van die projecten op de verschillende zaken die we belangrijk vinden, veiligheid, doorstroming, leefbaarheid, en moeten we dan keuzes maken en zo ja, welke keuzes maken we en zijn er terugvalscenario's? Ik denk dat het wel goed is dat we daar steeds vaker met elkaar over gaan nadenken want de tijd dat we alles zomaar rücksichtslos konden aanpakken is echt voorbij, daarvoor hebben we te veel projecten op mobiliteitsgebied in Haarlemmermeer. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: U ook dank u wel. Voor de kijkers thuis, nieuwe raadsleden en mensen op de tribune, een UPM is een Uitvoeringsprogramma Mobiliteit. Dan kijk ik even rond. Er was ook nog een onderwerp over de knip in Zwanenburg. Volgens mij was dat van mevrouw Koolmoes. Komt u naar voren.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, ik had in de eerste termijn twee minuten, ondanks dat er twee sessies in één waren en ik hoopte op een dubbele tijd, en ik ga hem nu doen. In deze termijn praat ik graag met mijn collega's over de knip op de Zwanenburgerdijk, een maatregel die veel weerstand blijft oproepen. Ondanks dat Hart van Haarlemmermeer groot voorstander is van een fietsstraat om de dijk te beschermen zijn we wel tegenstander van deze knip. Wat ons betreft kan de knip verdwijnen als er een stoplicht op de hoek van de Zwanenburgerdijk en de Domineeslaan komt, dat is bij de Bietenbrug. Dat remt het verkeer af, het verbetert de verkeersveiligheid en de automobilisten die geen stoplicht willen, zo iemand ben ik ook, zullen eerder via De Weeren rijden. Tegelijk ontstaat een veiligere oversteek voor fietsers en voetgangers bij de Bietenbrug. Dit is maar een idee, hebben mijn collega's ook wel eens gekeken hoe we dit anders zouden kunnen infietsen? Ik hoor het graag.

De VOORZITTER: Zijn er ideeën om de verkeersstructuur rond de knip van Zwanenburg te verbeteren? Mevrouw Smand heeft een idee. Mevrouw Smand, D66. Gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik wil hem graag iets breder trekken want als je zo naar de hele Ringdijk kijkt dan is het een scala aan maatregelen. Als ik vanaf de A9 naar Badhoevedorp rijd dan kom ik door een fietsstraat, dan kom ik een flitser tegen en dan is het weer wat anders ingericht. Er zijn heel veel smaken op de dijk en dat heeft allemaal een reden, maar ik vind het wel een rommeltje. Ik zou eigenlijk het liefst eens willen nadenken over of we die hele dijk op de een of andere manier autoluw kunnen inrichten en, ik weet dat het een moeilijke vraag is, vrachtverkeer eigenlijk niet meer toestaan op de dijk en fietsers voorrang geven. Ik zet het even heel scherp neer, maar daar zou ik het eigenlijk liever over willen hebben dan over één knip in Zwanenburg. Hoe ziet die dijk eruit en al die verschillende maatregelen, een ratjetoe.

De VOORZITTER: Dat klinkt bijna als een nieuw onderwerp, maar het levert in ieder geval reacties op. De heer Klaassen, HAP.

De heer KLAASSEN: Ja voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik heb een aantal jaren geleden al een keer aangegeven dat we de volledige Ringdijk misschien een keer moeten herzien op verkeersstructuur. We hebben natuurlijk de visie Ringdijkbeleid. Ik heb toen aangegeven van: misschien moeten we eens een keer kijken, alles binnen de bebouwde kom fietsstraat maken en alles daarbuiten eventueel afwaarderen naar 50 km per uur om het verkeer op die dijk te weren. Echter, een stoplicht op de dijk, ik volg ook de social media waar mevrouw Koolmoes ook zit, ik heb ook heel veel mensen gezien die juist voor de knip waren. Ja, dat zijn voors en tegens die overal voorbijkomen.

De VOORZITTER: De heer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Ja voorzitter. In eerste instantie even de reactie op mevrouw Smand. Helaas, ik loop hier al wat langer rond misschien, maar wij hebben in 2017 de exercitie gedaan die u bedoelt, Dat is namelijk de visie Ringdijk waarin we over de hele 60 km Ringdijk één visie hebben neergelegd, die wordt versnipperd uitgevoerd en omdat rekening wordt gehouden met lokale wensen ziet de oplossing er elke keer net even iets anders uit. Dus ik kan me voorstellen dat het wat rommelig oogt, maar de visie geeft in ieder geval eenduidigheid aan en als alles is gerealiseerd, zal die er vast en zeker wel komen. Over de Zwanenburgerdijk. Misschien is het verstandig om, via de voorzitter, het college te vragen om daar misschien nog schriftelijk op terug te komen, wat zijn nu... als we ervaringen hebben qua... Die knip heeft natuurlijk een doel, de gevolgen zijn duidelijk en in dorpen heb je twee geluiden, maar wat zijn nou eigenlijk de feitelijke effecten en worden de doelstellingen van de knip ook behaald? Ik kan me herinneren dat er in het begin heel veel auto's door het rode verkeerslicht heen gingen en de boetes je om de oren vlogen en dat is gedempt, maar ik ben benieuwd naar het antwoord. Misschien is het goed voor de discussie op een later moment, als dat antwoord nog schriftelijk kan komen.

De VOORZITTER: De heer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Ik ben een oud-dijker, een Nieuwemeerdijker dan wel. Het dempen van verkeer over de dijk, de hele Ringdijk, klinkt goed maar we hebben wel horeca, we hebben bedrijven en we hebben anderen die ook nog bezocht moeten worden en het is wel handig dat die nog kunnen blijven leven. Anders draaien we alle commerciële voorzieningen de nek om en dat zou doodzonde zijn. Dus als we straks gaan nadenken, en ik kijk even richting het college, neemt u dat alstublieft mee.

De VOORZITTER: Wilt u ook nog reageren op mevrouw Koolmoes en op het idee over Zwanenburg en de knip?

De heer SPIJKER: Ik kan me het idee van Zwanenburg en de knip zeker goed voorstellen want ik weet dat daar heel veel problemen zijn.

De VOORZITTER: De heer Jensen van Forza!

De heer JENSEN: Ik ben het met mevrouw Koolmoes eens, ik zie die situatie bij de dijk wekelijks, hoe het eraan toe gaat, en er zullen vast mensen zijn die er heel blij mee zijn maar ik heb niet het idee dat de veiligheid beter is geworden. Dus het idee van een stoplicht, een roodlichtflitscamera of iets dergelijks zou ook een optie kunnen zijn om toch een beetje de veiligheid te garanderen. Ik constateer dat het verkeer nu via De Weeren wordt omgeleid met als gevolg dat het daar nu ontzettend druk is met opstoppingen en gevaarlijke verkeerssituaties. In mijn optiek is het ene probleem opgelost door een

ander probleem te creëren, dus het zou een goed idee zijn om nog eens naar alternatieven te kijken om toch de dijk open te houden voor auto's, met bepaalde maatregelen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Helder. Als dat geen nieuwe reacties meer oplevert dan geef ik het woord aan mevrouw Koolmoes om af te sluiten.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter, wat verrassend. D66, wat fris, heerlijk. Ik ben het helemaal met u eens want het is rommelig, het is vervelend en het is anders daar en het is anders weer daar. We zouden daar inderdaad via de visie Ringdijk, die we inderdaad hebben vastgelegd CDA, misschien toch eens een frisse blik op moeten werpen om die versnippering juist tegen te gaan. U vroeg ook of die feitelijke doelstellingen zijn behaald. Volgens mij hebben we dat al ooit eens gevraagd en was dat wel zo, waren die feitelijke doelstellingen wel behaald, maar daar weet de wethouder meer van. EEN Haarlemmermeer vraagt of het dempen van het verkeer en een ontheffing voor de horeca mogelijk zou zijn. Ik denk niet dat de horeca daar last van zou hebben. Forza! is het met mij eens, maar ik ben het niet helemaal met Forza! eens. Ik vind namelijk dat de drukte op De Weeren wel meevalt als men niet meer dubbel parkeert, maar dat is mijn mening als Zwanenburgse. Ik vind dat allemaal wel meevallen. Ik ben wel tegen de knip maar ik ben ook tegen het dempen en er een fietsstraat van maken. Dus het is allemaal heel verwarrend, wat ik eigenlijk ben, maar bij dezen en anders leg ik het als Hart van Haarlemmermeer vanavond graag nog een keer aan jullie uit. Ik vond mijn idee van een verkeerslicht helemaal nog niet eens zo gek en ik wil bij deze gelegenheid toch graag aan de voorzitter vragen of de wethouder hier nog even een reactie op mag geven. Dank u wel.

De VOORZITTER: U wilt een reactie op deze vraag maar dat is niet aan mij als voorzitter, dat is aan u als raad. Als de raad dat toestaat, kunnen we vragen of de wethouder hier nog een toezegging op kan doen. Ik zie geen nee, dus dan geef ik het woord aan de wethouder.

Wethouder RUIGROK: Geen nee is een ja voorzitter. Ik laat de effecten van de knip en de feitelijkheden meenemen in de voortgangsrapportage.

De VOORZITTER: Helder. Dan kunnen we door naar het volgende onderwerp van de tweede termijn. Dat is ingebracht door mevrouw Smand van D66 en gaat over parkeren. Komt u naar voren mevrouw Smand?

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter, even het stukje erbij. Ja, over parkeren. Daar hebben we best wel heel veel discussies over gevoerd voorzitter, de afgelopen raadsperiode ook en ik verwacht de komende ook. Soms bekruipt me wel eens het gevoel: maken we de discussie niet te simpel? Te simpel als het gaat om 'hebben we voor- of tegenstanders wat betreft betaald parkeren omdat er parkeeroverlast is', maar gaat het niet verder want je ziet af en toe ook straten waar iedereen best nog wel een plekje kan vinden maar dan staat het gewoon hartstikke vol met auto's. Dan heb je het over de leefbaarheid, dan kunnen kinderen eigenlijk niet meer goed op straat spelen en moeten voetgangers een soort hindernisbaan over als er auto's half op de stoep staan. Er zijn best wel gebieden, waaronder in Badhoevedorp, waar dat zo is. Dus iedereen vindt een plekje en soms moeten ze een beetje uitwijken, maar de leefbaarheid staat best onder druk. Zou dat op zich een reden zijn om parkeerregulering in te voeren? Die discussie zou ik graag met mijn collega's willen voeren. Er is geen parkeeroverlast, maar er is wel druk op de leefbaarheid. Daar wil ik nog één belangrijke opmerking bij maken. Alle inwoners moeten normaal kunnen parkeren in onze polder, ook als ze een tweede auto hebben, maar kinderen moeten ook gewoon buiten kunnen spelen en voetgangers moeten een beetje normaal over de stoep kunnen lopen. Als er dan parkeerregulering komt dan tegen redelijke kosten en niet als verdienmodel,

dat is wel de disclaimer die ik erbij wil geven. Dat is de manier waarop wij ertegen aankijken en ik ben benieuwd hoe de collega's daarover denken.

De VOORZITTER: De heer Blanckestein, VVD.

De heer BLANCKESTEIN: Ja voorzitter, nieuwe periode oud standpunt. Wat de VVD betreft staat nog steeds voorop dat alleen sprake mag zijn van parkeerregulering als daadwerkelijk sprake is van hoge parkeerdruk en als een grote meerderheid van de inwoners ook parkeerregulering wil. Dan een tweede vraag, via u voorzitter, aan mevrouw Smand en die is wat mevrouw Smand denkt dat parkeerregulering in dit geval oplost want de mensen zullen nog steeds ergens hun auto kwijt moeten. Dus de vraag is of parkeerregulering het aantal auto's gaat verminderen. Ik denk dat het antwoord daarop 'nee' is en dan vraag ik me af wat hier dan de oplossingsrichting zou zijn.

De VOORZITTER: Dat was een directe vraag aan mevrouw Smand en die kan misschien ook bijdragen aan de discussie. Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Ja, dank aan de VVD voor dit betoog, ik haak daar direct even op in. Nogmaals, inwoners moeten normaal kunnen parkeren en de vraag is ook hoe je de parkeerdruk meet, moeten we daar niet wat nader naar kijken? Waar het vooral om gaat, is... We hebben delen in onze polder waar parkeerverlast is, bijvoorbeeld door Schipholparkeerders en parkeerders uit Amsterdam omdat daar betaald parkeren is ingevoerd en daar wil je wat aan kunnen doen. Dat is niet alleen omdat er overlast is, er kunnen ook gebieden zijn waar gewoon veel auto's staan en waar het allemaal nog net past, maar waar die leefbaarheid onder druk staat. Dus daar gaat het mij om.

De VOORZITTER: De heer Van der.... Nee, mevrouw Koolmoes was eerst. Gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter, ik wilde heel graag op mevrouw Smand reageren hoor, maar toen kwam de VVD en toen moest ik toch even van... De VVD wil altijd dat iedereen een auto heeft en zegt dat dit belangrijk is, maar dan niet parkeerreguleren doen. Ik vond hem wat lastig, maar mevrouw Smand gaf er denk ik goed antwoord op, dus daar laat ik het nu bij. Mevrouw Smand, leefbaarheid kun je volgens mij niet meten en leefbaarheid kun je ook niet bekeuren. Als er te veel auto's in de wijk... Sorry? Voorzitter, wat ziet u er goed uit vanavond! Ik ga meteen met u verder. Voorzitter, volgens mij kun je leefbaarheid niet bekeuren, als iemand verkeerd geparkeerd staat dan moet het echt op de stoep zijn wil je daar een bekeuring voor kunnen geven. Gaat alles goed? Voorzitter... Ik ben meteen van m'n à propos, neem me niet kwalijk voorzitter. Voorzitter, kan mevrouw Smand... Betaald parkeren invoeren is natuurlijk pijnlijk, maar het geeft wel een kans om die leefbaarheid te vergroten. Als taxi's of Schipholbezoekers op de weg geparkeerd staan dan doe je daar niks tegen want ze betalen wegenbelasting en ze mogen daar gewoon parkeren. Dat hebben we in Zwanenburg ook wel eens gehad, dat we dat graag niet meer hebben, maar je kunt daar wettelijk gezien niks tegen doen. Je kunt wettelijk wel zeggen 'we gaan betaald parkeren invoeren en op die manier gaan we het reguleren' en ik vraag me daarom werkelijk af, wat mevrouw Smand zegt, ze heeft gelijk, hoe de VVD daar dan naar kijkt. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat het eerder ligt aan het ontwerp van de wijk dat misschien toentertijd niet goed was als alle parkeerplaatsen bezet zijn, dat doet iets met de leefbaarheid van de wijk. Ik denk dat we tegenwoordig in onze huidige ontwerpen van de nieuwe wijken echt wel rekening houden met heel veel groen en ruimte naast het parkeren. De situatie die u schetst

met het parkeerreguleren. Allereerst, het CDA heeft in de vorige periode al aangegeven, en dat houden we ook vast: alleen invoeren als er echt noodzaak is en als er draagvlak is, dezelfde lijn die de VVD hanteert. In het geval van specifiek Badhoevedorp denk ik dat we veel meer moeten inzetten op het bij de bron aanpakken, dat is om ons niet de verkeersproblemen van Amsterdam op de hals te halen en dat geldt niet alleen in Badhoevedorp, dat geldt ook in Zwanenburg en Halfweg. Er zijn stevige maatregelen te nemen die niet zozeer onze inwoners raken, maar wel degenen die vanuit Amsterdam bij ons parkeren. Ik ben heel erg benieuwd wat de proef met de spitsafsluiting gaat doen, een ander doel maar het wordt wel een stukje lastiger om in de ochtend, wanneer je naar je werk gaat, eventjes in Badhoevedorp te parkeren, op het fietsje te stappen en terug naar Amsterdam te gaan. Dat zijn maatregelen die je ook kunt overwegen en dan pak je het bij de bron aan. U stelt eigenlijk voor 'ja, wij gaan eigenlijk het waterbedeffect overnemen van Amsterdam en langzamerhand bij ons eigenlijk een Amsterdams model invoeren'. Ja, daar past het CDA voor. We willen in dit specifieke geval eerst terug richting de gemeente Amsterdam om daar een hardere vuist te maken. Hun beleid heeft effecten bij ons.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Roos, Forum voor Democratie.

Mevrouw ROOS: Ja, ik hoor zeggen 'als er wijken zijn waar dan de leefbaarheid onder druk staat'. Leefbaarheid is natuurlijk een heel mooi woord, maar vrij lastig concreet te maken, wat de één leefbaar vindt, vindt de ander misschien helemaal niet leefbaar. Je komt een beetje in vaagheden terecht en dan vind ik verkeersregulering wel een heel strak iets om dan in te voeren want je ziet al wat het bij de mensen oproept, waar de één zegt 'ik vind het niet erg, laat het maar gebeuren' staan er misschien twee tegenover die zeggen 'maar dat gaan we niet doen, ik wil gewoon mijn auto voor de deur kwijt want dat is voor mij ook leefbaarheid'. Dus in deze vaagheden vind ik het niet thuishoren, verkeersregulering.

De VOORZITTER: Mevrouw Kamsteeg, PRO Haarlemmermeer.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wilde even reageren naar aanleiding van het betoog van mijnheer Van der Peet want dit speelt natuurlijk niet alleen in Badhoevedorp. In Nieuw-Vennep heb je ook oude wijken, die inderdaad niet op al het autogebruik zijn ingericht want dat was er toen nog niet, waar echt dubbel geparkeerd wordt, waar je er op één rijbaan tussendoor kunt. Dat ziet er in ieder geval niet heel leefbaar uit en ik ben het ermee eens dat er altijd draagkracht vanuit de bewoners moet worden gevraagd want daar gaat het om, zij hebben de beste kijk op of iets leefbaar is of niet. Ik vind de discussie die mevrouw Smand opwerpt wel heel interessant, als wij ervan uitgaan dat er 20.000 tot 40.000 woningen bij komen, hoe zien we dat dan voor onze polder, willen we echt al overal en altijd kunnen parkeren want dan worden we één geplaveid gemeente.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter, ik had nog een kleine nabrander over die draagkracht. Draagkracht moeten we altijd aan de voorkant zien te bewerkstelligen, maar we hebben in het verleden een keer meegemaakt, ik dacht in Halfweg... Met het invoeren van de blauwe zone konden de bewoners een vergunning krijgen, ik dacht van € 25,00 voor twee jaar. In het begin waren ze ontzettend tegen en toen het eenmaal liep en ze allemaal een vergunning hadden, was het eigenlijk een succes. Draagkracht krijg je ook wel eens als het proces al is gestart, dat mensen gaan inzien dat het eigenlijk wel een heel mooi systeem is. Voorzitter, is mevrouw Smand dat met me eens?

De VOORZITTER: Ik denk dat u draagvlak bedoelt, maar verder... Draagkracht. Ik zal uw vraag doorgeven aan mevrouw Smand. Mevrouw Smand, wilt u afsluiten?

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Ik hoor verschillende dingen die de collega's hebben ingebracht, bij een hoge parkeerdruk en voldoende draagvlak moeten we eigenlijk alleen parkeerregulering invoeren, maar ook is duidelijk naar voren gebracht dat leefbaarheid een subjectief begrip is, dus daar is lastig op te sturen. Bovendien is de openbare ruimte en parkeren dan vrij voor iedereen. Bij de bron aanpakken heb ik gehoord, maar ook invoeren zoals destijds in Halfweg is gebeurd met een betaalbare vergunning. Ja, dat kan ook wel eens helpen. Ik kan daar nu niet één conclusie aan verbinden en ik denk dat dit ook niet aan mij is. Ik zou dit onderwerp graag met enige regelmaat met de collega's bespreken om te kijken waar we uitkomen want we staan wel voor een uitdaging met heel veel nieuwe woningen en toch ook heel veel mensen die één of twee auto's hebben. Dus er komt iets op ons af en ik denk dat we het daar regelmatig over moeten hebben. Dus bij dezen een uitnodiging voor voortzetting van deze discussie. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Volgens mij is dit een Voortgangsrapportage Mobiliteit en komt die regelmatig terug, dus u wordt op uw wenken bediend. Ik kijk even rond of er nog meer inbreng is voor de tweede termijn, maar ik kijk ook vooral even naar de klok. Daar hebben we nog twee minuten op staan, dus ik zou eigenlijk willen afronden als dat kan. Ik heb één toezegging van de wethouder gehoord, namelijk dat zij terugkomt op eventuele informatie over de Schwung-app als die beschikbaar is. Als er in de tweede termijn verder geen onderwerpen meer besproken hoeven te worden dan concludeer ik dat het onderwerp voor nu voldoende is besproken. Hartelijk dank, fijne avond.