gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index raadsvergadering
Raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 1 oktober 2026

Index		**Pagina**
1.	Opening en mededelingen	2-4
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van het Raadsplein van 17 september 2026, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	4-7
3.	Vragenuur	7-34
4.	Sessies	
5.	Stemmingen	34-40
6.	Sluiting	40-41

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 1 OKTOBER 2026

voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven / dhr. E.J. van der Peet

De leden: dhr. M. Achterbergh, mw. B.M. Antolini, mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg,dhr. S.J. Bier, dhr. S. Blankestein, dhr. J.T.M. Blom, dhr. C.E. Boer, mw. Y.M.G. Bouwhuis, mw. M.K. Denie, dhr. W.H.F. Dijkstra, mw. K. van Goethem, dhr. R. de Groot, dhr. P.A.C. van Ham,dhr. C.L. Hazen (later), dhr. F.J. van der Helm, mw. M.R. Hogervorst, mw. L.E. Hoogendam, mw. J.M. Hup, dhr. E.W.J. Jensen, mw. J.B. Kamsteeg, mw. M.L. Kerkheide, mw. K. Kliphuis, mw. J. Koolmoes, dhr. D. de Moel, dhr. Q.Y. van Opzeeland, dhr. E.J. van der Peet, dhr. L. Rib, mw. M.C.M. Roos, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, mw. C.J. Trap, dhr. H. Ünal, mw. I. Vasseur, mw. M. de Vries-Woolthuis, dhr. C.A. Westerveld, mw. N. Zakhmi

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: mw. C.F.M. van der Meij, mw. M.H. Ruigrok, dhr. F. Sidali, dhr. R. Staal, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. E. Vermeulen

Insprekers: dhr. Beemsterboer, dhr. B. Hoebee, dhr. Hoogenboom

---

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open deze vergadering van de gemeente Haarlemmermeer. Het is vandaag 1 oktober 2026 en ik heet van harte welkom de leden van de raad, van het college, onze medewerkers, maar bijzonder hartelijk welkom aan de inwoners uit onze polder die willekeurig zijn uitgezocht en die vanavond in groten getale aanwezig zijn. Voor de eerste keer hebben wij vanavond onze editie van Gast van de Raad. U heeft al wat te horen gekregen over hoe de raad werkt en nu kunt u het met eigen ogen zien. Zij zijn vanavond ook uitgenodigd voor het eten, dus meng u vooral onder de raadsleden als u daar behoefte aan heeft en u kunt daarna nog altijd kijken of u aansluit bij een van de sessies die dan gehouden worden. Ook aanwezig zijn een trosje hele slimme medewerkers, zei ik zo net al, en dat heeft te maken met het feit dat ze zich willen laten informeren over hoe dat nou precies zit met die hele politieke context van hun werk. Vandaar dat zij die training volgen en ook hierbij aanwezig zijn, in het kader van politieke sensitiviteit. Nou, dank dat jullie er zijn. Ook u thuis wil ik van harte welkom heten als u deze bijeenkomst nu volgt of later terugkijkt, bij deze gemeenteraadsvergadering. Ik heb bericht gekregen dat afwezig is de heer El Idrissi en dat later komen, ik zag de heer Achterbergh, maar die is er, mevrouw Van den Berg, maar die is er ook. Is dit een soort test of ik jullie allemaal ken? Mijnheer Van den Berg van Saparoea is nog wel afwezig, die komt wat later. Dan mevrouw Hup komt wat later en mevrouw Hoogendam en ik zie een hand. Ik kijk eerst even naar…. Allebei over hetzelfde denk ik. Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Hazen komt later.

De VOORZITTER: Dat is genoteerd. Ja, zegt u het maar.

Mevrouw HOOGENDAM: Ik ben er al.

De VOORZITTER: Kijk, heel goed. Ja en dat wil zeggen dat alleen maar later komt mevrouw Hup en…

Wil mijnheer Van den Berg van Saparoea dan nu ook binnenkomen? Welkom. Goed, alleen hij komt later en voor de rest bent u compleet, behalve mijnheer El Idrissi want die komt helemaal niet. Ik ga gewoon verder want anders dan gaat het echt mis en mijnheer Hazen komt ook later.

Mevrouw SMAND: En mijnheer Van den Berg van Saparoea voorzitter, die komt niet.

De VOORZITTER: O, dat hebben wij weer niet doorgekregen.

Mevrouw SMAND: Vanwege hopelijk heugelijke feiten.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar de notulist, die moet hier soep van koken, ik hoop dat dit gaat lukken. Wij gaan over naar de mededelingen, dat lijkt me wat beter in dit geval. Het is altijd heel goed georganiseerd hoor, die raadsvergadering, dat wil ik even de toeschouwers melden. Wij gaan nu naar wethouder Sidali want die heeft een mededeling voor ons. Mijnheer Sidali, aan u het woord.

Wethouder SIDALI: Dank u wel voorzitter. Volgende week is de Week van de Toegankelijkheid, in heel Nederland worden activiteiten georganiseerd om aandacht te vragen voor fysieke, sociale en digitale toegankelijkheid. In dat kader organiseert onze BGH, de Belangengroep Gehandicapten Haarlemmermeer, op donderdag 8 oktober a.s. een meet and greet met uw raad in Hoofddorp-Centrum. Als het goed is, heeft u de uitnodiging van de griffie gekregen en ik hoop u daar allen te zien. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als daar vragen over zijn... Dat is niet het geval. Zijn er nog andere mededelingen vanuit het college? Nee. Dan heb ik begrepen dat de heer Van Ham vanuit de raad een mededeling heeft. Mijnheer Van Ham.

De heer VAN HAM: Ja voorzitter, dank u wel. Voorzitter, afgelopen dinsdagavond 29 september jl. vond er weer een MRA Raadtafel plaats op het kantoor van de Vervoerregio in Amsterdam. De agenda bevatte één inhoudelijk punt namelijk een verzoek van het MRA-bestuur om advies uit te brengen ten aanzien van het voorgestelde proces om de samenwerkingsafspraken van de MRA te gaan evalueren. Het procesvoorstel was concreet om af te zien van de ronde van wensen en opvattingen ten aanzien van de procesnotitie zodat voor de raden meer ruimte ontstaat om advies uit te gaan brengen op de inhoudelijke stukken die straks gaan volgen. Voorzitter, de Raadtafel is met dit voorstel unaniem akkoord gegaan en het MRA-bestuur kan nu met de actualisatie van de samenwerkingsafspraken aan de slag. Het conceptvoorstel hierover zal in het tweede kwartaal van 2027 langs alle MRA-deelnemers gaan voor het uitbrengen van wensen en opvattingen waarvoor dit keer dus meer tijd beschikbaar zal zijn dan bij voorgaande actualisaties. Voorzitter, de volgende vergadering van de MRA Raadtafel zal plaatsvinden op 9 december a.s. en de stukken voor deze vergadering zijn te zijner tijd terug te vinden op de website van de Metropoolregio Amsterdam. Ik sluit graag af met het attenderen van de collega-raadsleden op de uitnodiging voor het symposium van de MRA op 21 oktober a.s. die bij de kunstlinie in Almere zal plaatsvinden. Die is vanmiddag met de griffiemail verstuurd. Het symposium staat in het teken van het maken van ruimtelijke keuzes voor de metropoolregio van morgen, waarbij raadsleden, Statenleden en bestuurders in de MRA met elkaar verder in verbinding worden gebracht. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn hier vragen over? Niet het geval, dank. Dan heb ik verder niemand met mededelingen gezien, maar dan heb ik nog een mededeling en die mededeling is namens het presidium. Die heeft namelijk afgesproken dat, als u technische vragen heeft, u die een week voor de betreffende raad ingestuurd moet hebben, dus de donderdag voor de raad. Daarna kunnen ze niet meer worden beantwoord. Dat besluit is vorige week gevallen maar dat heeft blijkbaar niet iedereen gezien,

dus ik wil dat hier nog herhalen. Volgens mij zijn er twee vragen die alsnog beantwoord worden of zijn, maar daarna geldt echt de regel 'een week van tevoren' en anders worden ze niet meer beantwoord. Ja, gaat uw gang mijnheer Bier.

De heer BIER: Ja, dank u wel voorzitter. Ik neem aan dat ik het verkeerd heb begrepen, maar de technische vragen zullen beantwoord worden maar niet meer voor de agendering van het punt waarop de vraag gesteld is neem ik aan.

De VOORZITTER: Het gaat erover dat u, juist als u technische vragen stelt, de intentie heeft om de antwoorden de week daarop te kunnen gebruiken, dus u heeft ze dan op tijd. Als u na die donderdag… dan gaan we ze niet meer beantwoorden want dan heeft u ze ook niet meer op tijd. Is dat afdoende?

De heer BIER: Ik snap het besluit niet, maar het is wel een antwoord.

De VOORZITTER: Het besluit is genomen omdat het ambtelijk niet mogelijk is om op zo korte termijn vaak een heleboel lastige vragen te beantwoorden en het presidium zegt 'het is heel belangrijk dat wij goede besluiten kunnen nemen, maar dan wel met de informatie van die technische vragen' en dit is de afspraak die gemaakt is. Dat is het besluit. Gaat uw gang mijnheer Van der Helm.

De heer VAN DER HELM: Ja, ik snap dat een tijdige beantwoording niet meer mogelijk is maar ik hecht wel aan de beantwoording van de vragen omdat de antwoorden misschien ook in een later stadium wel van nut kunnen zijn.

De VOORZITTER: Ja, maar dan zijn ze niet meer technisch. Kijk, wij hebben twee soorten vragen, drie. U kunt ze hier zometeen stellen, actueel als het gaat om actuele kwesties en u kunt ze schriftelijk indienen, dan krijgt u er antwoord op. Technische vragen zijn vragen die u nodig heeft ter voorbereiding van uw bijdrage of uw stemmen, daar zijn ze voor bedoeld. Dus als ze niet op tijd worden ingediend dan worden ze niet beantwoord, maar dan kunt u ze schriftelijk indienen. Overigens, want dat was vandaag een discussie, heeft één raadslid dat wel gedaan. Dan wordt het lastig want als je het er dan vandaag over wilt hebben dan moet het college zeggen 'ja, maar u heeft schriftelijke vragen gesteld'. Dus dat is wel iets waar u bij moet nadenken. Ja? Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter, ik schrik er inderdaad ook een beetje van. We hebben doorgaans op de ene donderdag de sessieavonden en op de andere donderdag de plenaire raadsvergadering. Ik vind het vrij lastig dat ik dan een week van tevoren al moet gaan nakijken wat ik technisch wil weten. Ik snap het wel bij een P&C-cyclus zoals bij de voorjaarsrapportage, dat we dat van tevoren indienen, maar hierbij al ruim een week van tevoren, waar ik meestal pas in het weekend voor de donderdag aan mijn stukken begin… Ik vind dat echt een lastige beslissing van het presidium en ik vraag me ook af waarom, is dat langs de raad geweest, heb ik dat gemist misschien?

De VOORZITTER: Het staat in het Reglement van Orde dat u als raad heeft vastgesteld. Het enige wat het presidium heeft gedaan, is dat nog eens bevestigen. Ja? Dan ga ik dit afronden.

2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van het Raadsplein van 17 september 2026, ingekomen brieven en stukken ter kennisname

De VOORZITTER: Dan gaan we naar punt 2 van de agenda. Dat zijn de aangekondigde moties en amendementen. Ik heb een hele waslijst, dus ik ga mijn best doen om het voor te lezen en wil aan u vragen of u deze motie of dit amendement wilt indienen. Als eerste amendement 1, ingediend door

50PLUS, HAP en FVD, 'Brandveiligheidsgeld voor brandveiligheid'. Mijnheer Van der Helm, wenst u deze in te dienen?

De heer VAN DER HELM: Jazeker.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan motie 2, ingediend door FVD, Hart van Haarlemmermeer, SRH en 50PLUS. De motie heet 'Eerst inzicht, dan vervolgfinanciering'. Mevrouw Roos, wenst u deze in te dienen?

Mevrouw ROOS: Excuus voorzitter, ja.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar motie 1. Dat is een motie die wordt ingediend door PRO, VVD, CDA, D66, HAP, Forza!, FVD, 50PLUS, ChristenUnie-SGP, Hart van Haarlemmermeer, DENK en EEN Haarlemmermeer en de titel is 'HaarlemmerMeerse menselijke maat bij brandveiligheid'. Mevrouw Van Goethem, wenst u deze in te dienen?

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, die wensen we in te dienen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Motie 2 is een motie van Hart van Haarlemmermeer, FVD en PRO, 'Geef de tijd voor de brandveiligheid'. Mevrouw Koolmoes, wenst u deze in te dienen?

Mevrouw KOOLMOES: Jazeker voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Motie 3 is de motie ingediend door 50PLUS, HAP, DENK en FVD, 'Niet willen is iets anders dan niet kunnen'. Mijnheer Van der Helm.

De heer VAN DER HELM: Ja.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan motie 4 van 50PLUS, HAP en Hart van Haarlemmermeer, 'Per geval, niet per datum'. Mijnheer Van der Helm.

De heer VAN DER HELM: Ik heb het druk, ja ook die.

De VOORZITTER: Ook die wenst u in te dienen. Dan ga ik naar motie 5, een motie van Hart van Haarlemmermeer, 'Een juridisch kwetsbare handhavingsroute'. Mevrouw Koolmoes, wilt u die indienen?

Mevrouw KOOLMOES: Jazeker voorzitter.

De VOORZITTER: De laatste zin van die motie is vervallen en de nieuwe aangepaste motie kunt u in iBabs lezen. Dat klopt mevrouw Koolmoes?

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, dat klopt. Ik nam aan dat we er ook nog over gingen spreken.

De VOORZITTER: Nee, het is zo dat deze moties allemaal zijn besproken en dat ik hier alleen een college-antwoord ophaal heb ik begrepen.

Mevrouw KOOLMOES: Nee, dat heeft u dan niet goed begrepen. Ze zijn juist allemaal nog aangepast en veranderd en we hebben er heel veel werk aan gehad. Dus nee, die zijn niet allemaal besproken en zeker niet allemaal antwoorden van het college gehad.

De VOORZITTER: Nee, even twee dingen. U heeft de motie besproken en de bespreking heeft opgeleverd dat u hem heeft aangepast. Dan dient u hem nu in en dan gaan we hem niet opnieuw bespreken. Het enige wat ik ga vragen is aan het college wat het ervan vindt. Dient u een nieuwe motie in dan gaan we hem hier bespreken. Ja? Dan ga ik naar motie 9, een motie van D66, VVD, HAP, 50PLUS, DENK, Hart van Haarlemmeer, ChristenUnie-SGP en die motie heet Brand meester. Mevrouw Smand, wilt u die indienen?

Mevrouw SMAND: Ja voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat betekent dat al deze moties en amendementen zijn ingediend en onderdeel uitmaken van de beraadslagingen. Ik heb 7 en 8 niet gedaan. Dat ga ik doen. 7. Motie 7, ingediend door Hart van Haarlemmermeer, SRH, 50PLUS en die betreft 'Brandveiligheid stopt niet bij de erfgrens'. Mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Ja, die dienen we in, maar ik heb ook gelijk nog een puntje want er zitten echt wel nieuwe moties tussen. Net als de motie van D66, die is niet eerder ingediend volgens mij.

De VOORZITTER: Ja, die is wel aangekondigd met inhoud. Ik was toevallig bij die sessie, dus ik kan dat bevestigen. Kijk, als u al deze moties wilt bespreken, gaan we er om 22.15 uur echt twee uur voor uittrekken. We hebben gewoon opgevraagd of deze moties zijn behandeld. Ja, genoeg voor u om uw stem eraan te kunnen geven en te zeggen 'daar wil ik aan deelnemen'. U heeft alle tijd om nog per motie een stemverklaring af te leggen en als u straks bij mij komt en zegt 'deze motie is echt nieuw' dan gaan we er samen naar kijken, maar ik werk nu volgens uw eigen verordening. Dan ga ik toch even kijken, motie 8 moet ik nog doen. Motie 8 is de motie van Forum van Democratie, Hart van Haarlemmermeer, SRH en 50PLUS en die heet 'Eerst duidelijkheid, dan handhaven'. Mevrouw Roos, wilt u die indienen?

Mevrouw ROOS: Ja voorzitter.

De VOORZITTER: Heb ik dan al uw moties en amendementen hier laten indienen? Ik zie nog een hand. Gaat uw gang.

De heer VAN OPZEELAND: Ja, er was nog een derde amendement.

De VOORZITTER: We gaan even kijken of dat bekend is.

De heer VAN OPZEELAND: Een ander onderwerp, over de…

De VOORZITTER: Sorry, ik zit nu bij brandveiligheid. Ik kom nu bij de algemene en dat zijn...

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, er zit er nog één hoor, motie 9 volgens mij van D66, die heeft u nog niet…

De VOORZITTER: Die heb ik net per ongeluk naar voren gehaald, dus dat komt goed. Dan heb ik alles rond brandveiligheid ingediend, dat voor de zekerheid. Dat is het geval. Dan ga ik nu naar de moties en amendementen behorende bij de wijziging omgevingsplan ten behoeve van de realisering van 78 woningen aan de Jan van Gentstraat in Badhoevedorp. Daar wordt motie 6 ingediend door 50PLUS en die is niet besproken in de sessie, dus die moeten we straks nog bespreken. Dat klopt hè, mijnheer Van der Helm wenst u deze motie in te dienen?

De heer VAN DER HELM: Ja, dat klopt.

De VOORZITTER: We moeten hem nog bespreken hè? Ja. Dan heb ik een amendement van FVD en dat gaat over 'Eigen regionale paraatheid voorop bij KCR2'. Ook dit is nog niet besproken. Mijnheer Van Opzeeland, wenst u dit in te dienen?

De heer VAN OPZEELAND: Jazeker, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel en ook deze zijn onderdeel van de beraadslagingen en toegevoegd aan de agenda. Zijn er dan nog andere zaken als het gaat over de agenda die u wilt opmerken? Niet het geval, dan gaan we de aangepaste agenda vaststellen.
Dan gaan we naar de verslagen van het Raadsplein van 17 september jl. Daar zijn opmerkingen binnengekomen over de tekst van die verslagen. Die tekst is aangepast en die aangepaste tekst ga ik nu aan u voorleggen. Kunt u daarmee instemmen? Ja, dan is het verslag nu gearresteerd. Dan gaan we naar het vaststellen van de lijsten van ingekomen brieven en stukken van week 36 en 37. Als het goed is, zijn er geen verzoeken om afschriften binnengekomen en de vraag is of u kunt instemmen met de voorgestelde afdoening van de lijsten zoals u heeft beschreven. Niemand. Ja ik zie één hand, van mijnheer Bier. Was dat hierover mijnheer Bier?

De heer BIER: Het ging eigenlijk over het verslag van de raad want ik zie bij het stuk dat nu is toegevoegd dat er nog steeds foutieve informatie in staat. Ik heb daar een bericht over gestuurd om dat te laten aanpassen maar ik kan niet teruglezen dat dit is aangepast.

De VOORZITTER: Oké, mij is verteld dat het is aangepast maar vindt u het goed dat we het nog even controleren want we moeten wel het goede verslag vaststellen. Ja? Dank u wel. Dan gaan we daarnaar kijken en dan komen we er straks op terug. Dan zijn er verder geen bezwaren tegen het vaststellen van de afdoening van de ingekomen stukken? Niet het geval, dan is dat afgerond.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het vragenuur en dat begint met als eerste insprekers. Inwoners kunnen hier in de gemeenteraad komen en kunnen over een onderwerp inspreken. Ze krijgen daarvoor vijf minuten en na die vijf minuten kan de raad vragen stellen aan de inspreker. Als eerste hebben wij als inspreker de heer Hoebee en hij wil graag praten over het voornemen van de gemeente Heemstede om een azc te plaatsen. Mijnheer Hoebee, van harte welkom.

De heer HOEBEE: Geachte voorzitter, leden van de raad en college. Mijn naam is Ben Hoebee, ik woon in Cruquius en ik wil vanavond aandacht vragen voor de mogelijke komst van een opvanglocatie voor ongeveer 160 asielzoekers bij de Cruquiusbrug op de grens van Heemstede en Haarlemmermeer. Wat ik nadrukkelijk niet wil doen, is een algemene discussie over asielopvang aankaarten, mijn vragen zijn een stuk concreter. Allereerst, wat betekent juist deze locatie voor Cruquius en uiteraard ook voor de gemeente Haarlemmermeer in het algemeen want hoewel deze locatie formeel in Heemstede ligt, ligt die direct tegen onze gemeente aan. Wat mij betreft is daarbij één ding erg belangrijk, een gemeentegrens is een lijn op een kaart maar geen muur voor de gevolgen en daarom zou ik graag drie punten willen benoemen. Ten eerste verkeer en verkeersveiligheid. De Cruquiusbrug is de N201 en die vormt een ontzettend belangrijke verbinding tussen Haarlemmermeer en Heemstede want dagelijks passeren hier rond de 25.000 motorvoertuigen en ook ontelbaar veel voetgangers en met name fietsers. Tegelijkertijd is deze regio rond Cruquius volop in verbinding en daarom vind ik het ook belangrijk dat

Haarlemmermeer zelfstandig kijkt naar de gevolgen van deze locatie voor onze kant van de brug. Niet alleen naar auto's, maar ook naar de fietsers, de voetgangers en de schoolgaande kinderen en met name de kinderen en jongvolwassenen die in de avonden heen en weer naar de sportverenigingen moeten fietsen en afhankelijk zijn van deze brug en met name ook naar de optelsom van alle ontwikkelingen die hier plaatsvinden. Het tweede punt betreft de voorzieningen. Haarlemmermeer heeft zelf aandacht gevraagd voor mobiliteit, zorg en onderwijs, mij lijkt dat persoonlijk terecht. Op een opvanglocatie wonen mensen die gebruikmaken van onderwijs, gezondheidszorg, openbaar vervoer, winkels, sport en andere voorzieningen en bij een locatie die letterlijk tegen de gemeentegrens aan ligt, moet daarom vooraf duidelijk zijn welke voorzieningen naar verwachting in Heemstede worden gebruikt en welke mogelijk in Haarlemmermeer. Wanneer voorzieningen in Haarlemmermeer worden gebruikt, moet helder zijn wat dat betekent voor de capaciteit, de organisatie en de eventuele kosten hiervan. Mijn derde punt gaat over de veiligheid, de leefbaarheid en de verantwoordelijkheid. Tijdens de informatiebijeenkomst heb ik de burgemeester van Heemstede horen zeggen dat hij geen garanties kan geven over veiligheid. Dat begrijp ik, absolute veiligheidsgaranties kunnen nooit gegeven worden maar juist daarom vind ik het onbegrijpelijk dat voor zo'n cruciale plek wordt gekozen als die niet gegeven kunnen worden, zo'n cruciale verbinding tussen Heemstede en in ons geval Cruquius en de rest van Haarlemmermeer. Ik vraag dus ook niet om garanties maar als je weet dat je risico's nooit volledig kunt uitsluiten, waarom kies je dan juist voor een locatie pal naast zo'n belangrijke verkeersverbinding en hoe zijn deze risico's in de overweging voor deze keuze meegenomen? Wat gebeurt er bijvoorbeeld wanneer bij een veiligheidsincident politie-inzet of een andere maatregel gevolgen heeft voor de bereikbaarheid rondom de Cruquiusbrug, wie neemt dan de regie en hoe werken Heemstede, Haarlemmermeer, het COA, de politie en de handhaving dan samen? Dat zijn wat mij betreft afspraken die je niet pas moet maken nadat zich problemen hebben voorgedaan, maar vooraf al. Daarom wil ik met vier concrete vragen afsluiten. Vraag 1: beschikt Haarlemmermeer over alle relevante verkeers- en veiligheidsonderzoeken en gaat onze gemeente deze ook zelfstandig beoordelen en toetsen vanuit het belang van Cruquius en de gemeente Haarlemmermeer? 2, wordt daarbij nadrukkelijk ook gekeken naar de optelsom met het Werfkwartier dat in Cruquius gebouwd gaat worden en waar 300 woningen moeten komen, nog aangevuld met een basisschool en een supermarkt en wordt daarbij ook gekeken naar de discussie rondom stikstof? 3, hoe is bij de beoordeling van deze locatie rekening gehouden met het feit dat deze direct naast een belangrijke verkeersverbinding ligt en welke afspraken bestaan er over politie, handhaving en bereikbaarheid wanneer zich een ander incident voordoet? 4, kan het college ervoor zorgen dat de gemeenteraad en inwoners van Cruquius voor een definitief besluit duidelijk inzicht krijgen in de gevolgen voor Haarlemmermeer en de afspraken die daarover zijn gemaakt? Voorzitter, dit zijn wat mij betreft geen vragen vanuit aannames of angst, het zijn vragen over risicobeheersing, bereikbaarheid en bestuurlijke verantwoordelijkheid en vragen die juist voor een definitief besluit beantwoord dienen te worden want bestuurlijk kunnen we een grens trekken, maar verkeer, voorzieningen, veiligheid, leefbaarheid trekken zich niks van die grens aan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Precies binnen de vijf minuten, dank u wel. Ik ga kijken of er vragen zijn voor u. Heeft iemand vragen voor de heer Hoebee? Ja, gaat uw gang mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Ja, dank u voorzitter. Ten eerste wil ik de inspreker danken voor uw komst en dat u uw verhaal hier doet. Het is een lastige situatie want het azc komt inderdaad in een andere gemeente, maar die grenst aan ons natuurlijk. Ik zou graag willen weten in hoeverre u hierover bent geïnformeerd, wordt u meegenomen in het traject, is er een soort participatie? Ik zou dan graag van het college willen weten hoe dat contact tussen Heemstede en ons nu verloopt en ja, dat eigenlijk.

De VOORZITTER: Dan ga ik eerst naar de heer Hoebee voor de beantwoording van de vraag.

De heer HOEBEE: Ja, wij zijn denk ik ongeveer een maandje geleden door gemeente Heemstede op de hoogte gesteld en dat eigenlijk ook maar zeer beperkt. Een aantal mensen aan de dijk hebben hier een brief over gehad, maar 50 of 100 meter verderop niet en ook niet iedereen op de dijk heeft die gehad. De gemeente Heemstede zegt in overleg met de gemeente Haarlemmermeer te zijn, maar is daar heel vaag over. De mensen van de gemeente Haarlemmermeer die ik spreek, zijn helemaal niet op de hoogte. Dus ik vraag me af in hoeverre er echt afstemming is geweest of dat er een keer een briefje over tafel is geweest, of over de brug is gegaan in dit geval. Ik heb niet de indruk dat er echt inhoudelijk goed is afgestemd, nee.

De VOORZITTER: Ik ga zo voor de vraag naar het college. Ik ga eerst nog even kijken of er vragen zijn voor de inspreker. Ja, mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter en ook bedankt dat u komt inspreken. Ik heb de inspreker horen vertellen over de vier vragen en ik zou willen dat het college daar vandaag nog antwoord op geeft. Dank u.

De VOORZITTER: Ja, dan ga ik zo naar het college maar ik kijk nog even of er vragen voor de inspreker zijn. Dat is niet het geval. Dan mag ik u hartelijk danken. Dan ga ik naar de vragen voor het college. Ik hoorde een vraag van mevrouw Antolini en ik hoorde vragen… en dat zijn vragen over verkeersveiligheid, voorzieningen, veiligheid en bereikbaarheid heb ik opgeschreven. Ik kijk even in hoeverre dat nu lukt of dat we bij u terugkomen. Ik ga eerst naar wethouder Sidali.

Wethouder SIDALI: Ja, dank u wel voorzitter en ook dank aan de inspreker. Wij zijn in contact met Heemstede. Wij hebben ook al eerder… Zoals in een brief gesteld, dat wij de belangen van onze inwoners in Cruquius altijd mee zullen nemen. Let wel, het gaat hier over een voorgenomen besluit, dus een voorlopig besluit en we hebben bij Heemstede steeds te kennen gegeven dat wij in het vervolg steeds meegenomen willen worden in een aantal aspecten en die staan ook in de brief. Of het nou gaat over voorziening op het gebied van zorg, onderwijs, verkeersveiligheid, veiligheid in het algemeen et cetera, we willen dat onze inwoners daar goed van op de hoogte zijn. Dat is 1 en 2, wijzelf ook en dat daar participatie op wordt losgelaten zodat Cruquius, de Cruquianen zelf, ook mee kunnen participeren. Dit wordt ook gewoon beaamd door Heemstede. Wanneer er een definitief besluit is, en dat gaat echt nog wel even duren, dat zal wel ergens in Q1 2027 zijn, dan pas gaan er allerlei zaken spelen: hoe staat het met de verkeersveiligheid, hoe wordt dat gebruikt, hoe staat het met…? We hebben nog beschermd landschap. Al dat soort dingen passeert dan de revue en dan voorzitter, kunnen mensen bezwaren gaan maken en dan voorzitter, kunnen wij ook als college kijken 'lopen wij hier ergens tegenaan?' en dan zullen we dat ook zeker te kennen geven aan Heemstede. Dus voorlopig zijn we in contact met elkaar en alle andere vragen, de vier vragen die nu gesteld zijn... Voorzitter, u begrijpt dat daar ook nog best wel heel veel vragen bij zitten die zich nog moeten uitwijzen. Dus daar kunnen wij op dit moment, zeker niet vandaag, op antwoorden. De vier terechte vragen die gesteld zijn, daar willen we later nog echt wel op terugkomen, die nemen wij mee in het traject.

De VOORZITTER: Goed. Dan kijk ik nog naar een vervolgvraag van de heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Dank in ieder geval aan het college voor de beantwoording. Ik zou het wel op prijs stellen dat wij dan die vragen en de antwoorden op papier krijgen.

De VOORZITTER: Zo gauw daar helderheid over is, gaan wij daaraan werken. Ik wil één ding zeggen want veiligheid is een gevoel dat we echt wel moeten adresseren. Op die avond is ook door de burgemeester gezegd dat wij nauw samenwerken. Haarlemmermeer en Heemstede zijn qua politie

gewoon één... Dat werkt heel goed samen, dus in dat opzicht gaan wij echt voor de veiligheid samenwerken. Dat wilde ik maar even meegeven. Wat we in ons eigen azc hebben, zijn bewonerscommissies voor veiligheid. Als er iets is, melden ze dat en dat gaat op een zeer goede wijze. Wij hebben drie forse locaties en ik moet heel eerlijk zeggen dat we daar zelden tot nooit klachten van die bewonerscommissies over krijgen. Dus dat helpt misschien even iets voor dit moment, maar u krijgt nog een uitgewerkt antwoord. Mag ik dan…? Ik zag mevrouw Roos nog met een vraag.

Mevrouw ROOS: Ja, ik had nog een kleine vervolgvraag. We hoorden de heer Hoebee zeggen dat er eigenlijk maar heel weinig bewoners van Cruquius voor die informatieve avond waren uitgenodigd. Dus ik vraag me af of de wethouder misschien kan toezeggen dat hij bij Heemstede aandringt op een grotere groep participanten wat dat betreft.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder SIDALI: Wij doen ons uiterste best om zoveel mogelijk mensen uit te nodigen. Dat nemen we via onze gebiedsmanager ook op met de dorpsraad die daar in contact zijn met elkaar en dan gaan we gewoon kijken, wie daarbij wil zijn, die moet daar gewoon bij kunnen zijn.

De VOORZITTER: Ik wil één ding zeggen want ik was toevallig bij die avond en ik heb dit gevraagd. Er was een beperkt aantal stoelen. Dus er is een beperkt aantal mensen uitgekozen, uitgezocht, en natuurlijk, de wethouder geeft aan dat er best nog meer avonden zullen komen. Dat was de reden dat er zo weinig mensen waren uitgenodigd. Goed, dan gaan we naar de inspreker over het volgende onderwerp. Dat is de heer Hoogendam en die wil graag iets vertellen over Ome Piet. Hoogenboom. Ja, mijnheer Hoogenboom. Ja, van harte welkom.

De heer HOOGENBOOM: Hij doet het, nou prachtig. Bedankt voor de gelegenheid. Erik Hoogenboom van het veerpontje Ome Piet. Het beeld moet je altijd even bijstellen, dat voor de kijkers thuis, het is net Sesamstraat. Dat is u misschien bekend en een aantal van u heb ik gelukkig al een paar keer op het pontje kunnen zien, het pontje Ome Piet is de verbinding tussen Badhoevedorp en het Amsterdamse Bos. Ik denk dat u met z'n allen wel weet hoe belangrijk een bos is en dat hebben wij, samen met mijn buurman, als een stelletje vrijwilligers zestien jaar bereikbaar gemaakt. Op 10 en 11 oktober a.s. is ons laatste vaarweekend en dat is als het goed is hier ook al binnen de raad bekend. We hebben er een petitie voor gestart, waar u ook over geïnformeerd bent. Die is op dit moment rond de 770 keer ondertekend. We hebben wat media-aandacht gehad op RTV NH, NH Nieuws, AT5, Hart van Nederland. Dat heeft er alleen nog toe geleid dat het angstig stil blijft, met uitzondering van de gebruikers die wel hebben getekend en die het doodzonde vinden als dat niet doorgaat of als er geen opvolging komt. Er zijn natuurlijk wat argumenten, ook hier in de raad, gepasseerd: veerpont Ome Piet is een particulier pontje, dus dat kunnen wij niet doen, dat moeten ze lekker zelf doen. Dan wil ik u wel verwijzen naar Rijsenhout, dat is ook een kern van Badhoevedorp, voor degenen die dat niet wisten. Daar is het pontje tweeëneenhalf jaar geleden overgenomen en dat was ook een particulier pontje. Dat pontje vaart zeven dagen in de week. Dat zouden wij ook heel graag doen en onze opvolging zeker, ware het niet dat ik een fulltimebaan heb en een vrije middag heb genomen om hier in te spreken. Er zijn wel wat belangstellenden geweest en daar heeft de gemeente ook wel in bemiddeld. De gebiedsmanager heeft contact gehad met een mijnheer die dacht dat het een baan was, dus die is afgevallen. We hebben ook een mijnheer gehad die een veerpont had en heeft achter het Centraal Station, een rolstoelveerpont. Toen ik dat hoorde dacht ik 'hé, nou gaan we de goede kant op' want dat is ook ons doel, het bos bereikbaar houden, ook voor mensen in een rolstoel. Wij moeten en gaan er nu echt mee stoppen. Mijn buurman wordt in 2027 80 en ik heb na zestien jaar en wat andere perikelen die ik met de raad heb gehad over een keet die gestald moest worden, maar dat zal ik u besparen, hebben we er anderhalf

jaar geleden een streep onder gezet en na anderhalf jaar is het nog steeds stil. We hebben wel contact gehad met de beleidsmanager van recreatie en toerisme naar ik begreep. Die hebben we ook in contact gebracht met onder andere het Amsterdamse Bos en de contactpersonen die we daar hebben, maar het is bij contact gebleven.

De VOORZITTER: Mag ik u vragen om geen namen van medewerkers te noemen? Dat is niet de bedoeling.

De heer HOOGENBOOM: Nou, de gebiedsmanager dan, sorry, en de beleidsmedewerker van Toerisme en recreatie.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel.

De heer HOOGENBOOM: We hebben ook naar aanleiding van het bezoek van de beleidsmedewerker die ik u net noemde bezoek gekregen van een aantal vrijwilligers van de stroomboot uit Cruquius, bij u misschien ook bekend. Die vaart zeven dagen in de week en heeft een groep van veertig vrijwilligers, geweldig. Dat kost de gemeente ook wel iets, maar dat laten we in het midden. Die mensen zijn op verzoek van de beleidsmedewerker bij ons gaan kijken en hebben even gezien of zij dat over zouden en erbij zouden kunnen nemen. Wij varen op dit moment in het weekend en dat is nou voor hen juist een heel slecht… Weekenddiensten in te vullen, maar wie weet komt er nog een reactie van de beleidsmedewerker. Degenen die de petitie op veerpontomepiet.petities.nl hebben bekeken, hebben kunnen zien dat de functie van de pont niet onbelangrijk is in het bestemmingsplan dat recentelijk ook voor Badhoevedorp-Oost afgespijkerd is want Badhoevedorp komt boven de 12.000 wooneenheden en moet bovenwijks groen bereikbaar hebben. De toenmalige wethouder van het bestemmingsplan had op onze locatie een fietsbrug ingepland maar dat kan helemaal niet vanwege de vaarweg, daar heb ik toen ook over ingesproken. Toen had ik alleen geen geel T-shirt aan. Dat betekent dat die verbinding wel van belang is. Schiphol is al tegen de woningbouw die gaat plaatsvinden in Schuilhoeve, Badhoevedorp-Oost voor het gemak. Hoe gaat de raad het oplossen dat het bovenwijks groen bereikbaar is? Dat vragen we ons een klein beetje af.

De VOORZITTER: Gaat u afronden?

De heer HOOGENBOOM: Ik ga afronden. Ik wil afsluiten met het beste voorbeeld en dat is Rijsenhout. Rijsenhout is vergelijkbaar met onze situatie tweeëneenhalf jaar geleden. Mensen hebben het daar fantastisch gedaan, daar staat een mijnheer met een achterstand op de arbeidsmarkt, die daar assisteert, die pont vaart zeven dagen in de week. Dat zou voor ons ook een oplossing zijn want de schoolgaande jeugd vanuit Badhoevedorp naar Amstelveen zou veel veiliger door het bos kunnen dan over de Nieuwemeerdijk. De Nieuwemeerdijk gaat straks nog op de agenda staan en de Nieuwemeerdijk staat er niet bekend om dat die alleen zo mooi is, maar ook vanwege de onveiligheid.

De VOORZITTER: En dan rondt u nu wel af.

De heer HOOGENBOOM: Het laatste puntje. Wij stoppen 10 en 11. Als er geen reactie komt, gaan we de spullen opruimen en dan valt er niks over te nemen. Misschien is dat het overwegen waard, ik zou het niet weten, en ik hoop dat u of degenen die erover gaan argumenten kunnen aandragen waarom Nieuwe Meer een andere oplossing dan Rijsenhout zou moeten krijgen. Dank u wel voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dan dank ik u voor uw inbreng mijnheer Hoogenboom en excuus voor uw naam, dat kunnen we niet veranderen, want die is van tevoren ingebracht en dat is foutief gegaan.

De heer HOOGENBOOM: Dan kunnen ze me ook niet op social media pakken, dat is wel lekker.

De VOORZITTER: Zijn er nog vragen voor de heer Hoogenboom? Nee, u had een heel helder betoog. Nee, toch vragen. Ik kijk even naar de heer Jensen. Nee, mijnheer Jensen eerst, ja.

De heer JENSEN: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zou graag van u, mijnheer Hoogenboom willen weten… Die situatie in Rijsenhout waar u het over had, kunt u een beetje nader toelichten wat daar toen is gebeurd en waarom dit ook voor Haarlemmermeer zou kunnen gelden?

De heer HOOGENBOOM: Het zou voor Badhoevedorp en Nieuwe Meer… Nieuwe Meer is een buurtschap van Badhoevedorp. Badhoevedorp en Rijsenhout zijn vergelijkbaar qua omvang. Het pontje bij Rijsenhout verbindt de Uiterweg, waar veel schoolgaande jeugd dagelijks of heel veel moet omrijden of een gevaarlijke Uiterweg moet afrijden en die gaat dan met het pontje over. Dat pontje stopte en door het belang en een prachtige samenwerking tussen de gemeente Haarlemmermeer en Aalsmeer hebben ze gezegd 'dat gaan we overnemen'. Ze hebben dat pontje overgenomen, daar heeft de gemeente waarschijnlijk met uw toestemming of met een ander potje een betaalde ambtenaar op staan, met iemand met een achterstand op de arbeidsmarkt. Ze hadden daar de pech dat het pontje na een jaar ongeveer de geest gaf, maar daar hebben ze een geweldig pontje voor teruggebouwd, een elektrisch pontje met zonnepanelen, milieuvriendelijk groen, prachtig. Dat pontje vaart zeven dagen per week en dat doen ze bij toerbeurt maar ik ken het schemaatje niet helemaal want ik heb voldoende aan mijn schemaatje van mijn eigen pont.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Hoogenboom, bent u op zoek naar financiën of bent u op zoek naar mensen die wij als raad voor u kunnen regelen?

De heer HOOGENBOOM: Nee, wij zijn op zoek naar een oplossing. Financiën... Het is een hobby die net geen geld kost. Ik heb niks aan financiën, ik kan het daar niet mee oplossen. Mijn buurman wordt 80, ik heb er na zestien jaar genoeg van en ik heb altijd geleerd dat je op je hoogtepunt moet stoppen. Om u een idee te geven als het om financiën ging. Wij zetten in het weekend tijdens een vaarseizoen net zoveel mensen over als de stroomboot in hetzelfde seizoen zeven dagen per week doet, dus ik denk dat de functie bewezen is. Het gaat ons echt niet om het geld want er is een potje, en dan ga ik nu vloeken in de kerk, dat heet SMG-gelden. Daar moet ik heel erg voorzichtig mee zijn, maar dat is een potje geld waar de beleidsmedewerker recreatie en toerisme, mijnheer…, sorry ik zal hem MS noemen, geen meubelzaak, maar... Die mijnheer beheert datzelfde potje en die heeft in het gesprek dat hij bij ons op locatie is komen doen niet toegezegd maar wel gefluisterd dat er wel financiën zijn en of dat uit dat potje komt of uit een ander potje, het gaat mij er echt om dat het voortgezet zou worden.

De VOORZITTER: Helder. Dan ga ik naar mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Ja, ik ben er weer. De heer Hoogendam, boom, sorry, u bent heel duidelijk geweest. Mijn vraag is meer voor het college.

De VOORZITTER: Dan zie ik nog mevrouw Smand die een vraag voor u heeft.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Ik maak zelf regelmatig gebruik van het pontje. Het is heel handig om een grote lus te voorkomen, maar het ligt wel op het grensgebied van Haarlemmermeer en

Amsterdam en ik vroeg mij af of u dit pleidooi ook richting Amsterdam heeft gehouden. Daarnaast heb ik nog een vraag voor het college, voorzitter.

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer Hoogenboom.

De heer HOOGENBOOM: We hebben het richting het Amsterdamse Bos gedaan. Dat is Amsterdam-Amstelveen, een beetje vaag. Gelukkig zit u ook met zijn allen in een Vervoerregio waar Amsterdam ook in zit, maar de grote pont Nieuwe Meer is echt een Amsterdamse aangelegenheid en die wordt dik gesubsidieerd door Amsterdam, maar ook daar gaat het niet om, het gaat om een overname. Badhoevedorp en Rijsenhout vallen alle twee binnen Haarlemmermeer en ik denk dat Haarlemmermeer met het Amsterdamse Bos plus het argument van het bovenwijkse groen toch tot een oplossing zouden moeten komen.

De VOORZITTER: Helder. Mevrouw Zakhmi.

Mevrouw ZAKHMI: Dank u wel voor het inspreken. Ik had eigenlijk dezelfde vraag omtrent Amsterdam, dus ik heb geen andere vragen meer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik wilde toch even inhaken, dat ik het pontje ken en elke keer als ik erlangs fiets of vaar altijd iets heb van 'kijk eens wat mooi, onze vrijwilligers, dat doen ze toch maar al heel erg lang'. Het is inderdaad ontzettend jammer als het pontje zou verdwijnen.

De VOORZITTER: Het is heel jammer dat u geen vraag stelt want dat is de bedoeling.

Mevrouw KOOLMOES: Ik zou u willen vragen inderdaad, wat mijn collega mevrouw Smand ook al zei, Amsterdam, Amsterdamse Bos, Amstelveen, wat zijn de reacties geweest?

De heer HOOGENBOOM: Vanuit het Amsterdamse Bos hebben wij contact met een afdeling Beheer. Die heeft ons ook geïnformeerd over het feit dat ze binnen het bos ook een groep vrijwilligers hebben, maar wij willen geen… Ik wil wel opvolging, maar ik hoef geen deel meer van de opvolging uit te maken. Dat is de reden dat ik de contactgegevens van de afdeling Beheer en de mijnheer waarvan ik zijn naam niet mag zeggen met elkaar in contact heb gebracht zodat er gekeken kan worden, zoals bij Rijsenhout ook gebeurd is, dat die twee samen tot een oplossing komen. De gebiedsmanager heeft contact met een mijnheer die het als zzp-baan wilde doen, dat zou een alternatief kunnen zijn. Ik denk dat de oplossingen er wel zijn, het gaat er alleen om dat het nu wel een beetje snel moet. Ik heb geen negen dagen waarin ik het een technische vraag vind, dus daar hoef ik me niet aan te houden. Sorry dat ik...

De VOORZITTER: Helemaal geen punt. Ik ga het afronden. Dank u wel voor uw inbreng.

De heer HOOGENBOOM: Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan kunt u plaatsnemen en dan had ik begrepen dat er een paar mensen zijn, en dat was mevrouw Roos had ik begrepen en mevrouw Smand, die nog een vraag hadden voor het college. Klopt dat, zijn dat de twee? Ja. Mevrouw Roos, gaat uw gang.

Mevrouw ROOS: Ja voorzitter, we horen een duidelijk bewezen functie. Dan is een vraag aan het college: hoe wil het college het groen daar bereikbaar houden en is een oplossing zoals bij Rijsenhout

is gedaan ook hiervoor wellicht een oplossing?

De VOORZITTER: Goed. Dan heeft mevrouw Smand nog een vraag.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Ik heb uit eerdere gesprekken begrepen dat dit ook op de agenda van de VRA, althans de bestuurlijke agenda, is terechtgekomen en ik vroeg me af of dat nog steeds zo is en wat de stand van zaken is.

De VOORZITTER: Goed, de wethouder heeft nu na deze vragen twee petten op. Gaat uw gang, mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter. Ja, om met de laatste vraag te beginnen. De Vervoerregio houdt zich bezig met vaste oeververbindingen en dus niet met pontjes, dus ik heb het daar nog niet voorbij zien komen, maar ik zal het wel in de gaten houden als dat het geval is. We hebben wel veel met de interne collega's, zowel de gebiedsmanager als de ambtenaar op Recreatie, gesproken en ja, het is echt niet vergelijkbaar met Rijsenhout omdat dit ook echt een verbinding voor schoolgaand verkeer is. We delen die met Aalsmeer, ook de kosten daarvan, de Waterwolf vult die in. Het gaat er natuurlijk inderdaad om dat… Erik en Martin hebben dit zestien jaar fantastisch gedaan en die zijn echt roepend om die vrijwilligers enthousiast te krijgen. Wat we graag zouden willen doen, is in ieder geval een informatieavond organiseren met diverse maatschappelijke organisaties en ook inwoners die wel al aangeven enthousiast te zijn. We hopen dat dit kan bijdragen aan het voortzetten van dit mooie pontje waar ome Piet vroeger roeiend mensen naar de overkant bracht.

De VOORZITTER: Ja, daarmee zijn de vragen beantwoord? Dat is het geval. Dan gaan we naar de laatste inspreker en dat is de heer Beemsterboer. Mijnheer Beemsterboer komt praten over de verkeersproef op de Nieuwemeerdijk. Dan blijven we even in Badhoevedorp. Welkom, ook voor u geldt vijf minuten mijnheer Beemsterboer. U bent voorzien van spraakwater. Gaat uw gang.

De heer BEEMSTERBOER: Dank u wel allen en bedankt dat ik hier namens de bewoners uit mijn wijk mag inspreken. Ik heb een drietal slides voorbereid die u als het goed is via iBabs ook kunt zien. Bijna twee weken geleden is de gemeente bij ons in de buurt, op de Nieuwemeerdijk in Badhoevedorp, een verkeersproef gestart waarbij de weg in één richting is afgesloten. Sindsdien is onze rustige woonwijk, die daar vlak achter ligt, en met name de Badhoevelaan en de Pelikaanstraat, veranderd in een gevaarlijke verkeerschaos. Op de foto's op de slide ziet u een aantal voorbeelden en dat is voor ons dagelijkse realiteit. Dus vrachtwagens, bestelbusjes, honderden auto's, rijden elkaar klem in de smalle straten van onze woonwijk en veroorzaken buitensporige overlast in onze wijk. De cijfers liegen niet, we zien een gigantische toename van het sluipverkeer. Ik heb de data van een beveiligingscamera bijgevoegd, ook op de slide, en dan zie je alleen al op een ochtend dat er een paar honderd auto's in een paar uur tijd door die straat gaan. Die worden gedetecteerd door die camera en elke blauwe streep die u op de slide ziet, is een auto die door onze straat gaat, dat was doorgaans rustige straat. Het blijft niet bij drukker verkeer, er wordt hard gereden, er is sprake van heel veel spookrijden en de frustratie bij deze automobilisten neemt steeds toe omdat ze moeten omrijden. Onze kinderen kunnen gewoon simpelweg niet meer veilig op straat spelen en fietsers worden letterlijk naar het trottoir gedwongen omdat ze anders worden aangereden. Overdag, maar met name 's nachts, als ze nog harder rijden, hebben we heel veel geluidsoverlast en de verblijfsfunctie van onze woonwijk is in die bijna twee weken tijd compleet weggevaagd. Ik woon dus in die straat. Hoe kan dit? Het antwoord is eigenlijk heel simpel en het wordt ook pijnlijk duidelijk als je naar de kaart van onze wijk kijkt. De officiële omleidingsroute zoals die door de gemeente wordt aangegeven heeft 1,8 kilometer omrijden als gevolg, gaat via het centrum van Badhoevedorp met een vervelend stoplicht en kost tenminste vijf minuten terwijl de

sluiproute door onze wijk maximaal de helft is en geen verkeerslicht heeft. Dus het mag duidelijk zijn dat ieder modern navigatiesysteem, Google Maps, Waze, het maakt niet uit, al dit verkeer dwars door onze straat stuurt. Automobilisten kiezen massaal voor de snelste weg en na twee weken zien we ook geen gedragsveranderingen. In het begin denk je 'het gaat misschien nog beter worden', maar dat wordt het eigenlijk niet. Sterker nog, de agressiviteit neemt toe, zeker als het vaststaat. Die situatie bij ons in de straat is gewoon echt onhoudbaar. Ik spreek hier vanmiddag, of vanavond is het inmiddels, namens meer dan 500 omwonenden die de afgelopen twee dagen de petitie online hebben ondertekend. We doen een dringend verzoek aan de raad, we vragen u deze proef per direct op te heffen voordat er echt een ongeluk gebeurt want daar is het wachten nu op. De Pelikaanstraat, de Badhoevelaan maar ook de Havikstraat die één straat verder ligt, zijn infrastructureel niet geschikt voor structureel doorgaand verkeer. Mocht de proef om wat voor reden dan ook toch tijdelijk doorlopen dan eisen wij onmiddellijke handhaving op het sluipverkeer, maar ook op het hardrijden en ook zeker op het spookrijden, wat tientallen auto's doen. Daarnaast voelen wij ons als bewoners buitenspel gezet, we zijn vooraf slecht geïnformeerd en niet geraadpleegd. We vragen u plechtig: ga in het vervolg in overleg met alle belanghebbenden voordat zulke ingrijpende maatregelen worden genomen. Voorzitter, tot slot. We begrijpen dat door de groei van het aantal inwoners en de frictie met Amsterdam de druk op de infrastructuur van Badhoevedorp toeneemt, maar dit los je niet op door pleistermaatregelen toe te passen die de overlast verplaatsen naar kwetsbare woonwijken. We roepen de gemeente op om samen met ons te zoeken naar een fundamentele structurele oplossing voor de verkeersafwikkeling. Eén richting op een deel van de dijk en het verplaatsen van de drukte naar het dorp en naar onze woonwijk is wat ons betreft geen oplossing. Help ons alsjeblieft om de veiligheid in onze woonwijk terug te laten komen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beemsterboer. Ik kijk of er vragen vanuit de raad zijn. Ik zie de heer Van der Peet en ik schrijf ook even de rest op. Ik zie mevrouw Kliphuis. Ja, de heer Spijker zie ik en mijnheer Dijkstra. Ja, ik ga als eerste naar de heer Van der Peet. Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ja, dank u wel voor het inspreken de heer Beemsterboer. Wij hebben elkaar vanochtend in alle vroegte bij u in de straat ontmoet. Kunt u iets zeggen over het type verkeer dat door de straat heengaat, is het doorgaand verkeer, is het bestemmingsverkeer, zijn het bedrijven, taxi's wellicht et cetera, kunt u daar iets over toelichten?

De heer BEEMSTERBOER: Dat is een goede vraag. Ik denk dat 95% naar Osdorp wil, dus wil eigenlijk over de Sloterbrug naar Osdorp. Dat zijn enerzijds personenvoertuigen maar ook heel veel bestelbusjes, dus bedrijfswagens, aanhangers, en ook de grasmaaiers van de gemeente, de vuilophaaldiensten, rijden allemaal door onze straat om uiteindelijk de Sloterbrug over te gaan, richting Amsterdam-West.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw… Nog een aanvullende vraag?

De heer VAN DER PEET Ja. Bent u het dan ook met ons eens dat er eigenlijk ook een oproep richting Amsterdam moet gaan om dit probleem, de bron van het probleem, nog een keer heel duidelijk kenbaar te maken? Want die ligt wellicht wel een stuk verderop.

De heer BEEMSTERBOER: Helemaal mee eens en wat ik vanochtend ook tegen u en ook tegen de wethouder zei is dat de oplossing uiteindelijk in de aansluiting bij de S106 met Amsterdam ligt. In de tussentijd zou ik een knip voor niet-Badhoevedorpers op de Sloterbrug zetten.

De VOORZITTER: Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel. Mijnheer Beemsterboer, u zei het heel snel, dus ik wil het voor de zekerheid toch nog even duidelijk hebben. U gaf aan dat er tijdens de spits geen handhaving, althans voor u niet zichtbare handhaving, was op de mensen die via sluiproutes en ook tegen het verkeer ingaan. Ik hoor graag of dat inderdaad zo is en ik heb daarna een vervolgvraag aan het college.

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang mijnheer Beemsterboer.

De heer BEEMSTERBOER: 100% correct. Geen handhaving, ik ben de hele week thuis.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan het college alstublieft.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Dijkstra.

De heer DIJKSTRA: Ja, dank u wel voorzitter. Allereerst bedankt voor het inspreken. De vragen die ik heb zijn ook voor het college. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mevrouw Kamsteeg.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja, dank u wel voorzitter. Allereerst had ik eigenlijk dezelfde vraag als mevrouw Kliphuis en ook richting het college, of daar wat aan te doen is en of het u zou helpen als er mogelijk bijvoorbeeld mobiele flitspalen zouden kunnen komen, ook voor de snelheid. Ik had eigenlijk ook een vraag over wat u aangaf, via de voorzitter, dat u niet bij de start van de proef bent meegenomen. Heeft u helemaal geen informatie gekregen of wel iets?

De heer BEEMSTERBOER: Mag ik antwoorden voorzitter?

De VOORZITTER: Jazeker.

De heer BEEMSTERBOER: Dat is een hele goede vraag. Er zijn flyers verspreid maar wat heel interessant is, is dat die flyers precies niet zijn verspreid in de straat waar je het meeste sluipverkeer zou verwachten. Ik denk dat dit nogal ongelukkig is. Ik ben in ieder geval via social media van deze proef te weten gekomen en ik ben toen meteen in de pen geklommen, maar dat was pas enkele weken geleden en dus niet bij aanvang van het plannen rondom deze proef maken.

De VOORZITTER: Ja, ik heb gezien dat u… Het college heb ik genoteerd. Zijn alle vragen aan de heer Beemsterboer gesteld? Ja, mevrouw Smand nog.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Kunt u kort schetsen… Als het verkeer de sluiproutes neemt door de Badhoevelaan, de Pelikaanstraat en alles wat daarachter ligt, zit daar voor u een logica in als het gaat om de eenrichtingen die in die straat gelden? Ik vraag dat omdat de Nieuwemeerdijk richting de brug nu richting de brug gaat en de Badhoevelaan die daarachter zit precies dezelfde rijrichting heeft, alles wat daarachter zit is niet één richting of de omgekeerde weg. Verwacht u dat het verkeer zich met een betere circulatie ook beter kan verspreiden?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Hazen is binnengekomen, dat voor de notulen, en de heer Beemsterboer wordt gevraagd antwoord te geven.

De heer BEEMSTERBOER: Dus uw vraag is denk ik, als ik het goed begrijp, of het probleem opgelost zou zijn als er bij ons ook een eenrichtingverandering zou plaatsvinden. Ik zou denken dat dit het probleem naar de Havikstraat zou verplaatsen. Uiteindelijk wil dit verkeer wel de brug over en het maakt ze niet uit hoe ze er komen. Ik zou eerder een oplossing zoeken in de richting van het verkeer verminderen en niet het probleem verplaatsen naar medebewoners, vrienden van mij die verderop in de wijk wonen.

Mevrouw SMAND: Dat ben ik met u eens. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik dit gedeelte afronden, mag ik u danken. Nee, er is nog een... Ja mevrouw Kamsteeg had vragen gesteld. We gaan naar het college nu toch of had u nog een vraag voor de heer Beemsterboer?

Mevrouw KAMSTEEG: Ik had een vervolgvraag.

De VOORZITTER: Een nabrander van mevrouw Kamsteeg, gaat uw gang.

Mevrouw KAMSTEEG: Ik had een vervolgvraag over het informeren. Als we de proef toch door laten gaan, zou het voor u dan een optie zijn om nu wel betrokken te worden in de vorm van een soort participatie?

De heer BEEMSTERBOER: Zeker. Ik heb in mijn eerste mail heb ik ook gevraagd: wie zit er in de klankbordgroep en mag ik daar alstublieft in? Daar zit namelijk geen enkele bewoner van de wijk achter de Nieuwemeerdijk in. Dat vind ik een beetje vreemd als dat de mensen zijn die de overlast op hun bordje krijgen.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer BEEMSTERBOER: Ja, dank u wel.

De VOORZITTER: Mag ik u danken voor het inspreken. Wij gaan nu over naar de vragen aan het college en daar heb ik een hele lijst van gemaakt. We beginnen met mevrouw De Vries. Gaat uw gang.

Mevrouw DE VRIES: Ja, dank u wel voorzitter. We hadden hierover al een AC-vraag aangekondigd, dus die kan voor later worden geschrapt. De signalen over het verkeer en de druk op de leefbaarheid, maar ook de veiligheid bij school hadden ons al bereikt. Dus onze vraag aan het college hierbij is: verwacht het college dat de verkeerstelling straks representatief is wanneer bewoners en weggebruikers door die opstoppingen kiezen voor andere routes en is er al duidelijkheid over wanneer wordt besloten of de proef met het eenrichtingsverkeer wordt gestaakt of definitief wordt voortgezet?

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Dijkstra.

De heer DIJKSTRA: Ja, dank u wel voorzitter. Wij hebben ook actualiteitsvragen ingediend, dus wat mij betreft kunnen die ook worden geschrapt. Ik heb de volgende vragen aan de wethouder. Die gaf onder andere in het HCnieuws-artikel van vandaag aan dat de proef nodig is om van de effecten te leren. Welke grens hanteert het college daarbij voor de overlast die omwonenden mogen ervaren en wanneer wordt dan geconcludeerd dat de negatieve gevolgen voor bewoners zwaarder wegen dan de doelstellingen van de proef?

De VOORZITTER: Mevrouw… O, sorry, u had nog een vraag?

De heer DIJKSTRA: Ik had eigenlijk drie vragen. Omdat ik mijn actualiteitsvragen had ingediend, vroeg ik me af of het dan niet beter is om deze dan direct nu te stellen of wilt u dat ik die later stel?

De VOORZITTER: Die actualiteitsvragen hierover?

De heer DIJKSTRA: Ja.

De VOORZITTER: Die had ook drie delen.

De heer DIJKSTRA: Ja.

De VOORZITTER: Dan stelt u de laatste vraag ook maar. U heeft er al twee gesteld volgens mij.

De heer DIJKSTRA: Ja. De wethouder noemt als mogelijke vervolgstap het minder aantrekkelijk maken van de woonstraat voor verkeer of het invoeren van aanvullende verkeersmaatregelen. Kan het college uitleggen waarom wordt gekeken naar extra maatregelen in woonstraten terwijl veel bewoners juist aangeven dat de huidige verkeersproef de oorzaak van die overlast is? Als laatste vraag, kan het college vandaag toezeggen dat er binnen twee weken objectieve verkeersmetingen en een veiligheidsanalyse van de omliggende woonstraten naar de raad worden gestuurd zodat niet alleen de situatie op de Nieuwemeerdijk maar ook de gevolgen voor de bewoners van Badhoevedorp kunnen worden beoordeeld? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. In aanvulling daarop twee korte vragen aan de portefeuillehouder. Er is kennelijk geen handhaving en geen verkeersregelaar die bij de verschillende, nu sluiproutes worden ingezet. Dus wij willen de portefeuillehouder vragen: is het mogelijk om handhaving op het sluipverkeer rondom de echt kwetsbare gebieden neer te zetten en of er verkeersregelaars kunnen komen om te zorgen dat de mensen zich aan de voorgeschreven route houden. Ook de vraag of de portefeuillehouder eventueel met de navigatiesysteemaanbieders in gesprek kan gaan want wij hebben ook het beeld dat de navigatie nu de wijk en niet de aangegeven omleiding als de beste route gebruikt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Ik heb een hele koude vraag. Hoeveel calamiteiten wilt u nog verder hebben, voorzitter, om uiteindelijk een besluit te nemen om deze omleiding te stoppen want dit gaat echt niet. Het moet nu per omgaande, alstublieft.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Kamsteeg.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja, dank u wel voorzitter. Aanvullend op de vraag van mevrouw Kliphuis over handhaving en verkeersregelaars bijvoorbeeld tijdens de spitstijden had ik ook nog de vraag of het een mogelijkheid is, want wij hebben van die hele mooie mobiele flitspalen, om die in die straten in te zetten om wat aan de snelheid te doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Tot slot als het goed is, de heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja, dank u wel voorzitter. Wat we in ieder geval vanochtend hebben geconstateerd is dat ook de bebording rondom de omleiding gewoon heel beperkt is, er staan eigenlijk een paar kleine bordjes die je zo over het hoofd ziet. Dus onze vraag aan de wethouder is in ieder geval om daar zo spoedig mogelijk heel opvallende borden neer te zetten waarop staat dat het verkeer richting Amsterdam echt rechtdoor moet en niet die wijk in. Ik sluit me ook helemaal aan bij het verzoek van de VVD om handhaving en verkeersregelaars. Tot slot zou ik ook graag aan de wethouder willen vragen of ze dit ook bij Amsterdam aan de orde wil stellen want het is de zoveelste keer dat we ergens in Badhoevedorp last hebben van een situatie die door autoluw Sloten op ons bord komt. Wij vinden echt dat daar gewoon een wat steviger verhaal richting Amsterdam over moet komen.

De VOORZITTER: Helder. Volgens mij heb ik alle vragen opgehaald. Ik praat even door zodat de wethouder zich op de antwoorden kan voorbereiden. Mevrouw Ruigrok, gaat uw gang namens het college.

Wethouder RUIGROK: Ja, dank u wel voorzitter. Inderdaad zijn de heer Van der Peet en ik vanmorgen, zo rond 8.00 uur, in de spits, zelf even gaan kijken en we zijn ook in gesprek gegaan met de bewoners, met de inspreker ook. Ja, er is natuurlijk ook begrip voor die zorgen. Het is wel goed om ook zo'n schouw te doen, dat je zelf gaat kijken waar die borden dan staan. Dat is dan ook een eerste toezegging die ik richting de heer Van der Peet wil doen: laten we die bebording ook aanpakken om iets duidelijker en nadrukkelijker aan te geven 'wil je naar Amsterdam, neem deze aangegeven voorkeursroute'. Ook het gesprek met de navigatiesystemen. Dat is niet heel eenvoudig maar dat gaan we wel weer doen, ook om te zeggen 'laten we de navigatie niet door de woonstraten…' want dat willen we natuurlijk allemaal niet. De bewoners hebben zelf ook een banier opgehangen waarop staat 'graag via de hoofdwegen en niet via de woonstraten'. Dat onderschrijven we natuurlijk graag, dus daar wil ik zeker naar kijken. We hebben die proef natuurlijk in het kader van de tussenevaluatie gedaan, de raad heeft gevraagd om dat te doen. Zodra Quatrebras af was, hebben we daar een aantal dingen voor uitgerold en gekeken wat er dan aan verbetering mogelijk is, met name op de Nieuwemeerdijk en de Akerdijk. Dus ook dat eenrichtingsverkeer, we hebben ook met de raad afgesproken om dat te doen. Als je nu zegt 'we trekken die stekker uit de proef' dan heb je ook geen resultaten om daadwerkelijk te kunnen zien wat de effecten van zo'n proef zijn. We weten uit het hele land dat je de eerste weken echt goed moet…. Dat moet even settelen, dus we willen na de herfstvakantie ook al die metingen weer gaan doen. Ik zou ervoor willen pleiten om die proef in ieder geval af te ronden zodat je daadwerkelijk weet 'oké, dit is geen goed idee' om daar dan maatregelen op te nemen of 'het zou een goed idee zijn, maar we moeten nog kijken of we er inderdaad voor kunnen zorgen dat we zo min mogelijk autoverkeer in die woonstraten krijgen'. Dat kan natuurlijk op verschillende manieren. Ik zou ook willen toezeggen om te kijken naar het inzetten van verkeersregelaars want handhaven op een sluiproute is heel moeilijk. Je mag natuurlijk gewoon door een straat rijden waar je doorheen mag, maar je kunt er wel verkeersregelaars neerzetten om aan te geven wat de gewenste route is. Dus ik zou willen zeggen, laten we echt alles op alles zetten om met elkaar te kijken hoe we die situatie nu al kunnen verbeteren en ook naar aanleiding van de uitkomsten van de proef.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok, een vraag die ik had onthouden gaat over de klankbordgroep. Wilt u daar nog wat over zeggen?

Wethouder RUIGROK: Ja, ik ga daar zeker even werk van maken om ook deze straat daarin mee te nemen en ook op basis van wat mevrouw Kamsteeg…, wat voorzitter, werd gevraagd over de communicatie. Helaas zijn de flyers niet in die straat geweest, wel allerlei andere vormen van communicatie, maar we moeten natuurlijk beter naar voren kijken en ook deze mensen bij vervolgacties

betrekken.

De VOORZITTER: Ik zie nog een vraag van de heer Dijkstra.

De heer DIJKSTRA: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb nog niet echt antwoord ontvangen op de vraag in hoeverre het college dan de negatieve gevolgen voor de bewoners zwaarder weegt dan de doelstellingen van de proef. We hebben toch aardige verkeersveiligheidskwesties, hebben we gehoord, ook kunnen lezen in dit nieuwsbericht.

De VOORZITTER: Uw vraag is helder.

De heer DIJKSTRA: De vraag is: moet er dan echt iets ernstig gebeuren voordat aan de bel wordt getrokken?

De VOORZITTER: Ja. De wethouder.

Wethouder RUIGROK: Dank. Voorzitter, natuurlijk wil niemand dat er iets ernstigs gebeurt, dat was ook de hele aanleiding voor deze proef, gewenst door de raad, omdat de verkeersveiligheid op de Nieuwemeerdijk juist zo kwalijk was. Daar zijn ook echt veel meldingen van ongelukken en bijna-ongelukken geweest, dus daar hebben we naar gekeken: hoe kunnen we dat aanpakken? Je ziet dat daar nu al positieve effecten zijn. Dus het is altijd een belangenafweging, als je nu zegt 'we trekken de stekker uit deze proef' dan doe je dus weer niets voor de bewoners op de Nieuwemeerdijk en de Akerdijk. Dus we willen juist die proef afmaken om te kunnen zien wat waar de effecten zijn en dan met elkaar te besluiten welke vervolgmaatregelen we kunnen nemen en dat is de navigatie en ik werd ook opgeroepen om nog eens met de wethouder van Amsterdam te gaan zitten. Die zie ik regelmatig, dus daar kan ik natuurlijk dit gesprek ook mee voeren. Dit is wel iets wat we met elkaar in een groter geheel hebben bedacht, wat we uit die tussenevaluatie hebben gehaald: waar kunnen we inzetten om de verkeersveiligheid te vergroten en dat Verkeersstructuurplan uit te voeren.

De VOORZITTER: Helder. Ik heb nog twee vragen gezien. Ik zag de heer Van der Peet. Drie. Ja, de heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ja, ik snap dat het handhaven op sluipverkeer...

De VOORZITTER: Even één verzoek. Ik begrijp dat het heel aanlokkelijk wordt om een debat te voeren, dat gebeurde net al. Dat is het niet, dus ik wil alleen maar een vraag en niet wat u snapt, niet wat u vindt. Is er een aanvullende vraag of heeft u een antwoord niet gekregen? Anders moet u echt een sessie aanvragen.

De heer VAN DER PEET: De handhaving kan wat betreft snelheid en het negeren van een richtingsstraat volgens mij wel. De wethouder zegt dat handhaven niet kan maar volgens mij kan het op deze twee elementen wel, dat hebben we ook geconstateerd.

De VOORZITTER: Gaat uw gang wethouder.

Wethouder RUIGROK: Dat klopt. Snelheid is aan de politie, dus ik kan een verzoek daartoe indienen maar ook in 30km-straten is dat vaak geen prioriteit van de politie. Dus ik ga me inzetten voor die verkeersregelaars, juist op de stukken waar ze niet in mogen, maar een verkeersregelaar kan ook wel

iemand aanspreken op gedrag dat misschien wel mag maar niet wenselijk is.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan de wethouder als het gaat om de tellingen die natuurlijk aan deze proef en uiteindelijk maatregelen ten grondslag liggen. Kunt u de directbetrokkenen, maar ook de omwonenden, goed meenemen in waar en hoe wordt geteld?

De VOORZITTER: Dank u wel. De wethouder.

Wethouder RUIGROK: Ja, er gaat na de herfstvakantie weer geteld worden en we kunnen natuurlijk iedereen informeren over op welke plekken en hoe dat gaat.

De VOORZITTER: Goed, ik heb nu nog drie mensen die een vraag stellen, want anders gaan we echt een sessie hebben, en dat zijn mevrouw Kamsteeg, mevrouw De Vries en de heer Spijker. Ik wil u alle drie uitnodigen om één korte vraag te stellen, een aanvullende vraag of een verduidelijkende vraag, anders gaat u echt in een sessie en die moet u dan aanvragen. Mevrouw Kamsteeg.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja, dank u wel voorzitter. Ik had gevraagd om handhaving op de snelheid. De wethouder gaf net wel aan dat dit lastig is, maar een smiley zouden we misschien wel kunnen doen en daar zou ik toch graag een toezegging op hebben.

Wethouder RUIGROK: Ik wilde nog een antwoord geven over die mobiele flitspalen. Dat gaat niet want daar is de verkeersintensiteit niet hoog genoeg voor en dat gaat dan ook niet in een 30km-straat. Een smiley. Ja, ik zou echt de proef willen afwachten en dan kijken welke maatregelen waar het meeste effect sorteren.

De VOORZITTER: Mevrouw De Vries.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Kan het college aangeven of het met prioriteit naar de veiligheid rondom de Oranje Nassau School kan kijken?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Wethouder RUIGROK: Ja, dat wil ik toezeggen.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Kan het college wel meenemen dat de herfstvakantie niet representatief is als doorslaggevend voor de resultaten.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder RUIGROK: Ja, dank u wel. Ik zei expliciet 'na de herfstvakantie'.

De VOORZITTER: Goed. Dan ga ik deze vragenronde afronden, met dank aan alle insprekers. Dat betekent dat we nu bij de actualiteitsvragen zouden komen, maar het is inmiddels 18.15 uur, dus daar beginnen we niet meer aan. Dat betekent dat u om 22.15 uur voor de stemmingen alle actualiteitsvragen en alle nog openstaande moties met elkaar gaat behandelen. Dat betekent ook dat ik u ga meenemen

in het programma van vanavond. Zometeen om 18.15 uur gaat u samen aan de maaltijd en de medewerkers die vanavond aanzitten en onze genodigde gasten aan de linkerzijde, u bent ook allen uitgenodigd voor het diner. Ik wil u vragen om eerst de raadsleden de mogelijkheid te bieden om eten op te scheppen want die moeten per se om 19.00 uur hier weer in een van de sessies zijn. De gasten van de raad hebben een eigen buffet, u heeft het weer getroffen beste gasten. Dat betekent wel dat u om 19.00 uur hier in de raadzaal aanwezig kunt zijn als u dat wilt. Daar wordt... Ik vind het erg rumoerig, ik zou heel graag niet zo hard willen schreeuwen. De veiligheidsanalyse 2022-2025 waarin wordt teruggekeken hoe veilig het was en de nieuwe prioriteiten voor veiligheid van 2027 tot 2030 zijn onderdeel van het debat in deze sessie. Daarna is in deze raadzaal de conceptnota van uitgangspunten voor de ruimtelijke ontwikkeling van Schiphol aan de orde en dat is van 20.30 tot 22.00 uur. U bent van harte uitgenodigd. Ik schors de vergadering voor het diner. Ik wens u smakelijk eten.

Schorsing

(De heer Van der Peet neemt het voorzitterschap van de vergadering over van de burgemeester)

De VOORZITTER: Als iedereen naar de zitplaats gaat dan kunnen we snel verder met het vragenuur om te voorkomen dat het helemaal middernacht wordt. Kijk, dat klinkt als rust in de zaal, dat is mooi. We waren aan het begin van de avond bij het vragenuur gestopt en er zijn toch best wel wat vragen, in totaal, even kijken als ik het goed tel ik er zes, die zijn overgebleven, die hebben de eindstreep gehaald. Mevrouw De Vries heeft als eerste een actualiteitsvraag over de Huigsloterdijk.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Het gaat over de Huigsloterdijk, Kaagweg, A44. In 2023 hebben we al aangegeven dat het met de verbouwing van de A44 wel eens heel druk op de Ringdijk kon worden. Nu werden wij door verschillende dorps- en wijkraden benaderd dat dit ook helaas werkelijkheid is geworden en onze vraag is: kan het college aangeven of het mogelijk is om de situatie op de Ringdijk zo aan te passen dat er ook echt 30 km per uur wordt gereden waar dat moet en dat daar ook controle op is zodat de overlast van het verbouwen van de snelweg niet ten koste van de leefbaarheid gaat?

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw vraag mevrouw De Vries. Dan ga ik voor de beantwoording door het college naar mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, onze bereikbaarheidsregisseur, want die hebben we hier in de gemeente, en de gebiedsmanager hebben goed contact met Rijkswaterstaat want het heeft te maken met de activiteiten op de A44. Dus we overleggen met de projectorganisatie en de verkeerspolitie. Ambtelijk hebben we deze zorgen al gedeeld want we hebben daar natuurlijk ook van de inwoners van gehoord. We hebben aan Rijkswaterstaat gevraagd om die situatie te blijven volgen en te kijken of er dan aanvullende maatregelen nodig zijn. We gaan ervan uit dat daar spoedig op gereageerd wordt en als dat niet spoedig genoeg is dan ga ik ook bestuurlijk nog eventjes contact opnemen om te kijken wat voor maatregelen er dan nog mogelijk zijn.

De VOORZITTER: Voldoende beantwoord mevrouw De Vries? Oké, dank u wel. Dan mag u meteen verder met uw tweede vraag want u had er nog één.

Mevrouw DE VRIES: Ja, dank u wel. HAP heeft ook signalen ontvangen dat Maatvast vanwege bezuinigingen op personele kosten voornemens is de dienstverlening tussen kerst en oud en nieuw tijdelijk te sluiten. Dit baart ons zorgen en het geeft onrust onder de medewerkers. Is het college bekend met deze signalen, hoe beoordeelt het college deze vermindering van de dienstverlening aan inwoners

en past dit wel binnen de afspraken die de gemeente met Maatvast heeft gemaakt?

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze vragen. Dan kijk ik naar het college en dat is de heer Sidali voor de beantwoording hiervan.

Wethouder SIDALI: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het is aan Maatvast om te kijken hoe ze omgaan met hun eigen bedrijfsvoering, maar tussen kerst en oud en nieuw is de opkomst bij de activiteiten sowieso altijd heel laag. Maatvast heeft besloten om in die week geen personele bezetting te verzorgen, maar de impact van dit besluit is erg klein want er wordt sowieso niet veel gebruik gemaakt van de activiteiten die op dat moment verzorgd worden. Dus wij zien niet in dat dit tot grote problemen gaat leiden. Een aantal activiteiten blijft wel doorgaan voorzitter en die noemen we eigenlijk een beetje de sleutelactiviteiten. Dat zijn organisaties die zelf een sleutel hebben van een gebouw en die kunnen daar gewoon naar binnen gaan en hun activiteit verzorgen. Op dit moment zien wij niet echt een heel groot probleem bij het sluiten in die week.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de beantwoording. Ik zie wat vragende blikken bij mevrouw De Vries. Heeft u nog een vervolgvraag of moet het even bezinken?

Mevrouw DE VRIES: Voorzitter, ik hoor het college twee dingen zeggen, 'wij denken dat de impact niet heel groot is' en 'de impact is heel klein'. Op welke feiten is gebaseerd dat hier niet zoveel impact is?

De VOORZITTER: De heer Sidali, aan u het woord.

Wethouder SIDALI: Dank u wel voorzitter. Ik begon met te zeggen dat er in deze week sowieso niet veel activiteiten zijn en niet echt bezocht worden. Dus als je de activiteiten niet bezoekt dan is de impact erg klein. Dus het is niet erg als ze gaan sluiten omdat de activiteiten in deze week sowieso geen aftrek hebben. Vandaar dat de impact klein is.

De VOORZITTER: Mevrouw Woolthuis, ik denk dat u het daarmee moet doen. Dan gaan we naar mevrouw Denie die namens PRO ook een vraag heeft, over woonwagens.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel voorzitter. Van de week is er een artikel bij de NOS verschenen over dat de Roma-, Sinti- en reizigersgemeenschap nog altijd gediscrimineerd worden en daarover vragen we ons eigenlijk het volgende af. Er is natuurlijk bijna een aantal nieuwe woonwagenstandplaatsen gerealiseerd, wat ontzettend goed nieuws is maar goed, bij het realiseren van nieuwe standplaatsen hoort natuurlijk ook participatie. Discriminatie en stigmatisering van deze groep mensen brengt soms onrust bij omwonenden met zich mee en de vraag is dan ook of het college hier rekening mee houdt en welke aanpak het hanteert om de rol van discriminatie en stigmatisering van deze gemeenschap zo klein mogelijk te houden.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de vraag. Ik kijk naar de wethouder Inclusie, de heer Sidali denk ik.

Wethouder SIDALI: Ja, dank u wel en Antidiscriminatie zullen we maar zeggen. Nee het klopt, er is soms wel eens weerstand tegen nieuwe functies in een bestaand gebied. We gaan hierover vroegtijdig en zorgvuldig met omwonenden in gesprek. Daar hebben we natuurlijk ook een omgevingsmanager voor, die bouwt vertrouwen op en is bereikbaar voor mensen die allerlei vragen hebben, maar daarmee is niet gezegd dat discriminatie wordt geaccepteerd. We accepteren geen discriminerende uitingen, ook niet in participatietrajecten. Nogmaals, als mensen zich gediscrimineerd voelen dan moeten ze daar altijd melding van maken bij discriminatie.nl. Dat is echt de oproep die we als college blijven doen. Dank

u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel de heer Sidali. Dan kijk ik naar mevrouw Denie, voldoende beantwoord? Dank u wel daarvoor. Dan gaan we twee vragen gecombineerd behandelen omdat ze met hetzelfde onderwerp te maken hebben. Mevrouw Van den Berg heeft een vraag over de situatie in Lijnden met een gekraakt pand en vervolgens de heer Van Opzeeland van FVD over hetzelfde onderwerp. Mevrouw Van den Berg, aan u het woord.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u wel voorzitter. Ja, het gaat inderdaad over het gekraakte pand aan de Akerdijk in Lijnden, de VVD vraagt zich af hoe het toch kan. De situatie die daar gaande is, is voor dat jonge gezin dat ernaast woont natuurlijk heel erg naar, ze voelen zich onveilig, en de eigenaar die nog even wat uit zijn schuurtje wilde halen, is vervolgens mishandeld. Dat lijkt mij toch voldoende reden om de krakers alleen al om die reden eruit te gooien. Nou weet ik dat er vast allerlei wetten zijn waar ons college zich aan moet houden, maar ik maak me ernstige zorgen over die hele manier van doen en de situatie daar want de krakers schijnen voor nogal veel overlast te zorgen en intimiderend met bivakmutsen op filmpjes te maken van de mensen die er wonen. Dat geeft een zeer, zeer onveilig gevoel voor de mensen daar ter plekke. Dus wat kan het college doen om de veiligheid van de omwonenden daar en van de eigenaar van het pand zelf te verbeteren en te garanderen?

De VOORZITTER: Volgens mij is dat duidelijk. Dan de heer Van Opzeeland voor zijn vragen over hetzelfde ontwerp.

De heer VAN OPZEELAND: Dank u wel voorzitter. Inderdaad, in Lijnden is een huis aan de Akerdijk gekraakt. We hebben er negentien brieven van omwonenden over gekregen, dat is toch wel aardig wat, en volgens deze brieven gaat het over ongeveer tien mensen die, zoals net ook al is benoemd, met bivakmutsen op in de omgeving patrouilleren en terroriseren. Zoals net al is genoemd, is iemand in zijn tuin aangevallen met botbreuken tot gevolg. Ook noemen deze brieven geruchten over dat er nog een pand in Lijnden is gekraakt en dat daarin of bij het raam explosieven zijn aangetroffen. In deze brieven klinkt het toch wel een beetje alsof Lijnden bezet gebied is waar de inwoners hun leven niet zeker zijn. Dus mijn vragen aan het college zijn of het kan aangeven wat de huidige stand van zaken daar is, of het kan bevestigen dat er inderdaad nog een pand is gekraakt en dat daar explosieven zijn aangetroffen en of het college kan toezeggen dat het alles zal doen wat mogelijk is om deze terreur in Lijnden zo snel mogelijk te beëindigen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de vraag. Aan de burgemeester voor de beantwoording van beide vragen.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Voorzitter, dank u wel. Ja, ik schrik wel even van de verhalen en ik merk ook wel dat er veel verhalen de ronde doen. Ik ga het naar aanleiding van deze verhalen nog één keer verifiëren. Ik heb echt mijn best gedaan om enige vorm van melding, aangifte of dergelijke te vinden, helemaal niets. Er is geen sprake van overlast, er is geen sprake van meldingen en ik heb dit zowel bij het gebiedsmanagement als bij de politie geverifieerd. Als mensen dit voelen dan hoop ik dat ze de juiste mensen… Niet schrijven naar raadsleden, maar vooral de politie, wijkagent of gebiedsmanager in vertrouwen nemen. Dat kan en daar hecht ik dan ook waarde aan want ik zou het heel vervelend vinden als dit plaatsvindt en het niet bij ons bekend is. Voor zover wij weten zijn er twee panden gekraakt. Dat zijn panden van particulieren en daar kunnen wij niets aan doen, kraken is gewoon een recht en dat wordt door de rechter-commissaris getoetst. Beiden kunnen dan ook aangifte doen en aan de rechtercommissaris vragen of de krakers vertrekken of niet. Wij hebben bij een van die twee panden een melding gekregen dat er ooit in het verleden benzine zou zijn overgoten in het pand, naar

aanleiding van een vorige bewoning, niets met deze bewoners te maken hebbend. De brandweer is toen speciaal gaan toetsen, maar er is niks aangetroffen, dus het is brandveilig. Ik heb geen enkele, maar dan ook geen enkele juridische basis waarop ik mensen die daar wonen op welke manier dan ook kan vorderen te vertrekken. Dus nogmaals, als er sprake van intimidatie of anderszins zou zijn dan hoop ik dat mensen het ons desnoods anoniem, Meld Misdaad Anoniem en anders via de wijkagent, melden want er is niets bekend over overlastsituaties van beide panden.

De VOORZITTER: Dank u wel burgemeester. Dan ga ik eerst naar mevrouw Van den Berg voor eventueel een vervolgvraag en daarna naar de heer Van Opzeeland.

Mevrouw VAN DEN BERG: Ja, dank u voorzitter. Uit de brief komt wel naar voren dat de politie wel ter plaatse is geweest. Dus ja, er zal toch wel een melding zijn gedaan. Het is toch wel een vreemde gang van zaken. Ik begrijp dat bij dit pand vooral het hele lange wachten op de sloopvergunning de reden is dat er is gekraakt en dat is natuurlijk dan weer een ander soort vraag waarom een sloopvergunning zo lang duurt, maar die zal ik voor nu bewaren. Dank u voor het antwoord voorzitter.

De VOORZITTER: Ik herinner eraan dat een vervolgvraag ook meteen een concrete vraag betekent en niet een betoog of een reactie op de antwoorden. Dus de heer van Opzeeland, aan u om het goede voorbeeld te geven.

De heer VAN OPZEELAND: Ja, dank u voorzitter. Ja, heel erg apart dat er dan geen meldingen bij de politie zijn gedaan. Mijn vraag is dan of de gemeente iets van een onderzoek kan doen, misschien bij de indieners van deze brieven langsgaan om te controleren wat er aan de hand is en misschien ook voor de zekerheid inzetten op wat meer politieaanwezigheid in dat gebied.

De VOORZITTER: Burgemeester, aan u het woord voor de beantwoording van de vervolgvraag.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Ja, ik wil niet meegaan in deze emotie. Op het moment dat sprake… Wij kunnen niet bij elk signaal dat mensen geven politie inzetten, die heb ik niet. Het gaat ook niet gebeuren en het is ook niet noodzakelijk want als er een melding… Als de politie ergens naartoe gaat en er geen strafbaar feit is dan de-escaleren ze, gaan ze weg en melden ze dat verder niet. Dat betekent dat geen sprake is van gevaarzetting. Dat is wat ze mij vertellen en als het anders is dan wordt het echt tijd dat ze dat melden want dan kan ik iets doen. Ik kan niet handelen op basis van meldingen die ik niet kan verifiëren. Ik zal het nog eens bij de politie uitvragen en wellicht dat ze dan kunnen zeggen: ja, we zijn langsgereden want er was gedoe. Dat komt veel voor, dat gaan we niet allemaal wegzetten in allerlei rapportages. Dat is 1 en 2, dat betekent dat dit niks zegt over de absolute veiligheid hoewel mensen dat kunnen ervaren als niet prettig of niet veilig. Dus ik zeg u toe dat ik de vraag nog een keer ga stellen en ik raad mensen aan, en als u contacten heeft want ik heb geen brief of iets gezien, dus ik kan dit niet beoordelen, maar ik raad mensen die dit doen aan om dat dan bij de politie te melden want alleen dan kunnen we kijken of we kunnen handelen. Nogmaals, tot nu toe heb ik geen enkele juridische basis waarop ik wat dan ook zou kunnen doen.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij dan een voldoende beantwoording van beide vragen. Dan blijft er volgens mijn informatie nog maar één vraag over, die gaat over het Spaarne Gasthuis en die wordt gesteld door mevrouw Bouwhuis.

Mevrouw BOUWHUIS: Dat klopt voorzitter. In 2025 sprak de raad zich met de motie 'Volwaardig ziekenhuis in Hoofddorp moet blijven' uit voor behoud van een volwaardig ziekenhuis in Haarlemmermeer. Nu een nieuw ziekenhuis in Haarlem-Zuid opnieuw op tafel ligt, is het goed dat onze

burgemeester in haar recente brief het belang van Hoofddorp benadrukt en het Spaarne Gasthuis wijst op de mogelijkheden die Haarlemmermeer biedt. Daarom twee vragen. Welke concrete uitbreidingsmogelijkheden ziet het college op de huidige locatie van het Spaarne Gasthuis? De tweede. Op welke wijze zet het college zich in om Hoofddorp als aantrekkelijke optie voor de toekomst van het Spaarne Gasthuis op tafel te houden?

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw vragen. Ik ga even naar het college kijken. Volgens mij opnieuw de burgemeester.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Ja, tweeledig want het is de burgemeester namens het college. Namens het gemeentebestuur hebben wij nogmaals aangegeven hoe belangrijk we het vinden dat er een ziekenhuis in Haarlemmermeer blijft. Dat was de portee van de brief, we blijven dat ook aangeven en we hebben alle medewerking toegezegd waaronder, en daarom ga ik ook naar de wethouder om daarop in te gaan, het meewerken aan de mogelijke uitbreiding of anderszins de vraag die ze stellen. Daar kan mevrouw Van Straten meer over zeggen voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten dan, voor een toevoeging.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. Ik kan u aangeven dat uw raad al een vooruitziende blik had. Die heeft al in 2013 in een Deelomgevingsvisie Hoofddorp uitgesproken, en dat in 2020 ook nog eens in de Verdichtingsvisie Haarlemmermeer bevestigd, dat het mogelijk moet zijn om verdichting, intensivering en het ontwikkelen van een knooppunt van voorzieningen rondom het bestaande ziekenhuis mogelijk te maken, dat is toen al mogelijk gemaakt. Zoals u denk ik ook weet, is er ook nog veel ruimte om te bouwen op het terrein van het Spaarne Gasthuis. Dus ruimtelijk hadden wij al in deze mogelijkheid voorzien en hebben we dat ook mogelijk gemaakt. Omdat we wisten dat deze vraagstukken bij het Spaarne Gasthuis gingen spelen, is er bij ons intern ook een multidisciplinair team gevormd dat zeer deskundig is en dat heeft de afgelopen periode alle ruimtelijke vragen van het Spaarne Gasthuis zo goed en realistisch mogelijk beantwoord. We hebben het Spaarne Gasthuis laten zien welke mogelijkheden wij allemaal zien en ook kunnen waarmaken om die intensivering en verdichting van de zorg in Hoofddorp mogelijk te maken.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de beantwoording, het lijkt me meer dan duidelijk dat het Spaarne Gasthuis van harte welkom is in Haarlemmermeer. Heeft u nog een vervolgvraag mevrouw Bouwhuis?

Mevrouw BOUWHUIS: Ja, inderdaad een vervolgvraag. Ik ben heel blij met deze beantwoording. Voor ons als raad dan, op welke momenten en op welke wijze worden wij als raad bij de verdere gesprekken en besluitvorming hierover betrokken?

De VOORZITTER: Dank u wel voor de vervolgvraag. Dan kijk ik even naar de beide dames aan mijn rechterzijde. De burgemeester of mevrouw Van Straten? Het lampje brandt.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, ik wil daar wel iets over zeggen hoor, hoewel ik het ook niet exact weet. Het Spaarne Gasthuis heeft bij ons aangegeven dat ze ons in oktober 2026 zullen laten weten wat de keuze is. Ik heb wel ook in eerdere gesprekken aangegeven: wat de keuze ook moge zijn, ik denk dat het goed is dat het Spaarne Gasthuis dan ook uitleg aan uw raad over de overwegingen van die keuzes komt geven. Dus daar ga ik van uit.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de beantwoording en dat lijkt mij dan voldoende besproken. Dan hebben we alle vragen gehad en kunnen we eigenlijk door naar het behandelen van de amendementen.

Dan blijf ik nog even op deze stoel zitten want de burgemeester gaat als portefeuillehouder op het eerste amendement reageren en dat betreft een amendement...

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, mag ik een punt van orde maken?

De VOORZITTER: Uiteraard mag dat.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, in het begin van de avond hebben we gehoord dat een aantal moties en amendementen tijdens de sessies niet besproken zouden zijn, maar daar zijn we het toch niet mee eens. We hebben even overleg gehad met elkaar en er is toch wel een aantal amendementen en moties waarop we geen antwoord van het college hebben gehad. Ik verzoek toch of we daar nog antwoord van het college op mogen krijgen.

De VOORZITTER: Dat is ook de bedoeling. Ik denk dat het de burgemeester straks in het tweede deel helpt om dan wel even duidelijk te hebben welke moties het betreft want dat was hier net ook wat onduidelijk. Misschien dat de burgemeester dat aan het begin van haar behandeling even gaat ophalen. Ik beperk me op dit moment even tot het amendement op het Raadvoorstel Wensen en bedenkingen Stichting Knooppunt Coördinatie Rijk-Regio's'. Er is een amendement ingediend door FVD over de eigen regionale paraatheid voorop bij KCR2. De heer van Opzeeland wil daar wellicht een toelichting op geven. Aan u het woord de heer Van Opzeeland.

De heer VAN OPZEELAND: Ja, dank u wel voorzitter. Ja wij hebben inderdaad een amendement ingediend omdat het raadsvoorstel zoals dat voorligt geen wens of bedenkingen geeft en wij er toch wel een paar hebben. Ja, de eerste wens die in het amendement is opgenomen is 'Paraatheid van de eigen regio', dus om de nadrukkelijke wens uit te spreken dat de paraatheid voor de eigen regio te allen tijde prioriteit heeft. Een andere wens is regionale zeggenschap. In de documenten stond dat... Sorry, even opnieuw. Deze wens geeft aan dat wij willen dat in de governance wordt vastgelegd dat de gelijkwaardige positie van zeggenschap van de veiligheidsregio's ten opzichte van het ministerie geborgd blijft, zoals nu wordt aangegeven. De derde is transparantie en openheid. Momenteel wordt aangegeven dat voorafgaand aan de besluitvorming de wijze waarop transparantie, openbaarmaking en de toepassing van de Wet open overheid nog niet is opgenomen. Wij willen de wens uitspreken dat dit wel wordt gewaarborgd. De laatste is informatie aan de raad bij internationale inzet, dat de raad wordt geïnformeerd over wanneer manschappen van de veiligheidsregio worden ingezet voor bovenregionale of internationale inzet. Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de zeer specifieke punten over dit amendement. Ik ga even naar de raad kijken of hier een reactie van een van de partijen op is. Die zie ik niet. Dan ga ik naar een reactie op de vragen van het college, die had ik al aangekondigd. Daar gaat de burgemeester op antwoorden. Aan u het woord.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Ja voorzitter, dank u wel. Ik kan me overigens heel goed voorstellen dat je als raad, als je dit leest, het gevoel hebt: we worden buitenspel geplaatst. Het is ook heel lastig uit te leggen dat wij als voorzitters van de veiligheidsregio's dat ook hebben gevraagd. U moet zich voorstellen dat wij in Nederland ernstige branden zien ontstaan, natuurbranden, die grootschalig zijn en absoluut niet meer door de eigen regio zijn op te lossen. Als dat bij ons gebeurt, dat kan in de duinen, dan kunnen wij dat ook niet alleen aan en dan hebben wij behoefte aan ondersteuning van andere brandweerkorpsen uit het land. Wat we nu zien is dat we heel eigenstandig zijn omdat wij allemaal verlengd lokaal bestuur zijn en dat er bij de afweging eigenlijk te weinig brandweercapaciteit is omdat niemand dat aandurft voor het geval er brand in de eigen regio zou komen. Je moet op enig moment

elkaar wel bijstaan. De inzet hiervan is recent in Brabant uitgeprobeerd, dan wordt bovenlokaal gewoon gezegd 'wij hebben die en die manschappen nodig' en die worden daarbij ingevlogen. Dat betekent dat wij een stuk zelfstandigheid inleveren om gezamenlijk een grote crisis aan te pakken. Bij een crisis is het altijd zo dat de democratische legitimatie even… Je kunt dat namelijk tijdens een crisis niet allemaal doen, dan moet je snel handelen en kun je niet nog eens nagaan of dat op de juiste manier gaat, daar moet je altijd achteraf verantwoording over afleggen. Dus als ik hier een crisis heb, ga ik ook niet… Ik zal u wellicht informeren, maar ik ga pas na afloop hier zitten en u vertellen waarom ik wat heb gedaan en daar mag u me dan op afrekenen, maar tijdens een crisis heb je daar absoluut geen tijd voor. Dus ik begrijp heel goed wat u met het amendement wilt bewerkstelligen, maar weet dat dit juist is gedaan om, als er een crisis is, die op de juiste manier het hoofd te bieden en weet ook dat de wet bepaalt dat er altijd een basisvoorziening moet zijn zodat een brand wel op de juiste manier kan worden bestreden, dat is gewoon wettelijk. Alleen als het gaat om grootschalig moeten we elkaar meer gaan helpen en dat lukt niet anders dan door middel van dit soort regelgeving. Last but not least, voorzitter, ook daarvoor geldt dat wij er waarde aan hechten dat het gebeurt zodat ook de juiste persoon verantwoording aflegt. Anders werken we nu samen en moeten we allemaal verantwoording afleggen terwijl we het deden om elkaar te helpen. Dus we zijn met deze regeling beter in staat om ook de verantwoordelijkheid wettelijk goed neer te leggen zodat de juiste persoon hier verantwoording over aflegt. Het is complex, maar beter kan ik het niet uitleggen.

De VOORZITTER: Ik moet heel streng zijn, om kort en bondig te antwoorden, maar u betoogt zo passievol over dit onderwerp dat ik het even liet gaan. Volgens mij zijn wij dan gekomen tot de wisseling van de stoel en kan de burgemeester het restant van de behandeling van de moties en amendementen overnemen.

(De burgemeester neemt het voorzitterschap van de vergadering over van de heer Van der Peet.)

De VOORZITTER: Goed, dank u wel mijnheer Van der Peet voor het overnemen hiervan. Dan gaan we nu over naar het punt van orde dat is gevraagd door mevrouw Koolmoes. Zij geeft aan dat zij er behoefte aan heeft om een aantal amendementen en moties toch te bespreken. Ik wil daar twee dingen over zeggen en dan laat ik het aan u. Ik ga het aan u voorleggen want het is een punt van orde. U heeft met elkaar afgesproken dat de motie uit de sessie voortkomt als het onderwerp in een sessie is besproken. De motie zelf hoeft niet besproken te zijn, het gaat erover: u heeft dit besproken en dan is het hier zo dat ik alleen nog aan het college vraag wat de reactie is en dan gaan we het in stemming brengen. Als u dat anders wilt dan gaat u daar zelf over, maar dat is wat u met elkaar heeft afgesproken. Het is wat twijfelachtig bij de motie van 50PLUS want ik begrijp dat het onderwerp wel is besproken. Op het moment dat u met elkaar zegt 'we willen dat toch bespreken', prima maar dat gaan we ze wel allemaal doen, anders dan wordt het een discussie over wat wel en wat niet is besproken. Tot nu toe heb ik steeds te horen gekregen dat bij alles wat hier op een rijtje staat het onderwerp echt tijdens de sessie aan de orde is geweest. Ik ga even ophalen, er zijn vragen en opmerkingen. Gaat uw gang, mevrouw Koelmoes als eerste.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter, nogmaals. Dat is precies wat ik vroeg, maar ik dacht dat we dat aan het begin van de avond, bij het indienen van de moties, hoorden te doen, dat we op dat moment ook de reactie van het college zouden horen. Ik begreep dat dit niet zo was, die gaan we dan nu horen en dat is eigenlijk alles wat voor Hart van Haarlemmermeer belangrijk is vanavond. De reactie van het college want dat hebben partijen ook gevraagd.

De VOORZITTER: U heeft helemaal gelijk, maar het is zo dat we daar gewoon niet aan toe waren gekomen want we zaten vol. Eigenlijk is het zo dat we nog voor het eten de reacties ophalen, maar we

hadden best een uitgebreide discussie rondom de vragen. Daarmee is uw punt van orde gemaakt. Wilt u daar nog op reageren? Ja, gaat uw gang.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, niet op de vorige spreker voorzitter. Ik denk dat de verwarring ook is ontstaan bij de tweede termijn waar de voorzitter van de sessie expliciet heeft benoemd dat we eerdere moties opnieuw dienden in te dienen omdat het stemmingsmoment ook was verschoven, dat zou natuurlijk eerst eerder zijn geweest. Ik denk dat daardoor ook de reacties van het college niet helemaal zijn gehoord want die zijn ook niet eerder besproken omdat die stemmingstermijn is overgezet.

De VOORZITTER: Helder. Ik begrijp dat we nu in ieder geval kunnen overgaan naar de bespreking van de moties en amendementen en dat betekent dat ik per amendement en motie ga vragen wat de reactie van het college is. Akkoord? Dan gaan we eerst naar het eerste amendement, ingediend door 50PLUS, HAP en FVD, 'Brandveiligheidsgeld voor brandveiligheid' en ik ga naar de portefeuillehouder namens het college, de heer Vermeulen.

De heer VAN DER HELM: Mag ik een punt van orde maken?

De VOORZITTER: Ja.

De heer VAN DER HELM: Ik zou wel even graag de motie of het amendement in dit geval willen toelichten voordat het college daar antwoord op geeft.

De VOORZITTER: Ik heb u juist verteld dat dit al is gebeurd. Nee, het amendement en de motie komen voort uit een sessie waar u die uitgebreid heeft besproken en u heeft met elkaar afgesproken, zo gaat het altijd en zo ga ik het weer doen want dat is uw eigen verordening, dat het alleen hier wordt besproken als er nog een collegestandpunt moet worden afgegeven en voor de rest wordt het niet meer behandeld. Dat heeft u indirect op onderwerp in de sessies gedaan.

De heer VAN DER HELM: U zei net in antwoord op mevrouw Van Goethem, en die heeft daar ook wel een punt, de termijnen zijn iets anders gelopen, maar ik heb een motie die is gewijzigd en de motie van mevrouw Smand van D66 is pas vandaag per iBabs met ons gedeeld, dus die is ook helemaal niet besproken.

De VOORZITTER: Nee, want het ging over de inhoud. Het gaat niet over de moties en amendementen. Als die totaal nieuw zijn en vreemd aan de orde van de dag zijn dan bespreken we ze hier, maar in principe heeft u met elkaar de inhoud besproken, de moties zijn ingediend en daar gaat u over stemmen. Ik heb het net ook tegen mevrouw Koolmoes gezegd, u gaat over uw eigen orde. Dit is wat u heeft vastgesteld en u vraagt aan mij om daar streng in te zijn. Op het moment dat u daar met elkaar van wilt afwijken, dat was mijn vraag net aan mevrouw Koolmoes, die zegt 'dat hoeft niet meer want ik wil juist de reacties weten'. Als u een punt van orde heeft en zegt 'ik wil dat wel doen' dan ga ik ze allemaal, alle moties, alle amendementen, behandelen. Als u dat wilt dan ga ik dat nu vragen, dan ga ik de raad laten stemmen.

De heer VAN DER HELM: Ik wil nog wel een opmerking maken. Er liggen nu tien moties en niet alle moties zijn in de termijnen behandeld.

De VOORZITTER: De moties zijn nooit behandeld mijnheer Van der Helm. Ik probeer u uit te leggen dat het gaat over... U heeft een discussie met elkaar en de moties en amendementen hoeven niet behandeld te zijn. Dit komt voort uit uw discussie en u mag van mij hier nog een keer die discussie

voeren, daar geef ik u alle podium voor maar dan wil ik wel een meerderheid van de raad zien die u daarin steunt want het wijkt af van zoals u het met elkaar heeft geregeld. Dus de vraag aan u is: wilt u al deze moties en amendementen nu behandelen? Dat betekent bespreken, indienen. Is dat wat u voorstelt? Dan ga ik dat aan de raad voorleggen.

De heer VAN DER HELM: Ik wil daar geen discussie over starten. Ik wil eigenlijk alleen degene die de motie heeft ingediend de mogelijkheid geven om een korte toelichting te geven voordat... Dat is mijn vraag.

De VOORZITTER: Dat is dus niet zoals wij hier werken.

De heer VAN DER HELM: Oké.

De VOORZITTER: Het is wat we met elkaar hebben afgesproken omdat wij in deze raad de gewoonte hebben om op een bepaald tijdstip te willen stoppen, dus het is best efficiënt geregeld. De inhoud is uitgebreid in de sessie… en toevallig was ik daarbij, alle twee, dus ik weet dat de inhoud is besproken. Begrijp ik het goed dat u het goedvindt dat ik dan toch ga naar de…? Ja? Heeft u nog een aanvullend iets? Ik kijk even naar mevrouw De Vries.

Mevrouw DE VRIES: Als u dit afrondt dan is het goed.

De heer VAN DER HELM: Ik zou alles overwegende toch willen voorstellen om dat dan even te bespreken.

De VOORZITTER: Dan ga ik eerst het punt van orde inbrengen. Het voorstel is om alle moties en amendementen in te dienen en hier te bespreken. Wie is voor dit voorstel? Dank u wel. Dan gaan wij toch naar het ophalen van het college, maar mevrouw De Vries heeft nog een opmerking.

Mevrouw DE VRIES: Ja, met het gevaar dat ik het nog ingewikkelder maak. Motie 9, Brand Meester, die origineel door D66 is ingediend is aangepast en hierbij willen wij de originele motie 9 zoals die officieel voorlag overnemen, in ieder geval met steun van Hart van Haarlemmermeer, 50PLUS en ChristenUnie-SGP.

De VOORZITTER: Ik ga nog even zeggen dat dit betekent dat motie 9 dan motie 10 wordt, de inhoud die van de oude motie 9 is en wordt ingediend door HAP, Hart van Haarlemmermeer en? U noemde nog een partij of deze twee?

Mevrouw DE VRIES: 50PLUS, Forum voor… Nee. Nou, ChristenUnie-SGP, Hart van Haarlemmermeer en 50PLUS.

De VOORZITTER: HAP, Hart van Haarlemmermeer, 50PLUS en ChristenUnie-SGP hebben nu motie 10. De inhoud is van de oude motie 9 en motie 9 is aangepast en hij staat in iBabs, zo snel gaat het dan. Ja. Dan ga ik nu echt over tot het ophalen van de reacties van het college en dan ga ik als eerste kijken naar amendement 1 van 50PLUS, HAP en FVD, 'Brandveiligheidsgeld voor brandveiligheid' en ik ga naar wethouder Vermeulen om namens het college te reageren.

Wethouder VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Laat ik ten eerste de toezegging aan deze raad doen dat wij keurig netjes jaarlijks een overzicht van de voortgang zullen geven. Dus dat staat. Voor de rest adviseer ik dit amendement niet aan te nemen en dat is omdat we bewoning niet los kunnen zien

van de brandveiligheid. Vroeger kon je een woning onbewoonbaar verklaren, dat doen we niet meer en wat tegenwoordig wel gewoon is, is dat een woning veilig en gezond genoeg moet zijn om in te wonen. Dat wil zeggen dat je er ook niet kunt wonen als een woning niet aan de brandveiligheidseisen voldoet en dat is dan ook gelijk de basis voor onze handhaving. Dus deze niet aannemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar amendement 2, ingediend door FVD, Hart van Haarlemmermeer, SRH en 50PLUS en die heet 'Eerst inzicht dan vervolgfinanciering'. De wethouder.

Wethouder VERMEULEN: Ja, ook deze wordt ontraden. Het is gewoon van groot belang dat, als je zo'n traject met zo'n handhavingsprocedure inzet, je daar ook mee door kunt gaan. Het is een meerjarig project dat meerjarig begroot moet worden en daar hebben we gewoon dat bedrag voor nodig. Het is overigens niet de bedoeling om het uit te geven en we zullen keurig netjes jaarlijks aan de raad rapporteren hoe dat geld besteed is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar motie 1, ingediend door PRO, VVD, CDA, D66, HAP, Forza!, FVD, 50PLUS, ChristenUnie-SGP, Hart van Haarlemmermeer, DENK en EEN Haarlemmermeer, 'HaarlemmerMeerse menselijke maat bij brandveiligheid'.

Wethouder VERMEULEN: Ja, dat is een motie die wij als college als enorme steun in de rug ervaren, eigenlijk dat we op de goede weg zitten. Dus overnemen.

De VOORZITTER: Wordt overgenomen. Dan ga ik naar motie 2, de motie ingediend door Hart van Haarlemmermeer, FVD en PRO, 'Geef de tijd voor de brandveiligheid'. Reactie.

Wethouder VERMEULEN: Het is een motie die natuurlijk uitvoerbaar is. Hij lijkt ons niet wenselijk omdat er gewoon echt urgentie bij is. We gaan ervan uit dat de mensen die brandveiligheid belangrijk vinden gewoon de handschoen oppakken en ermee aan de slag gaan en dat we eigenlijk de mensen die dat niet doen drie maanden extra de tijd geven om een onveilige situatie te laten voortduren. Dus wij zouden deze niet aanraden.

De VOORZITTER: Ik zie verder geen vragen. Dan gaan we naar motie 3 ingediend door 50PLUS, HAP, DENK en FVD, 'Niet willen is iets anders dan niet kunnen'.

Wethouder VERMEULEN: Ja en dat is ook zo, maar aan de andere kant mag het gebrek aan financiële draagkracht nooit een reden zijn om af te zien van handhaving en als we dit meewegen in de beslissing op handhaving dan ontstaat de kans op precedentwerkingen en voldoen we niet aan de beginselplicht van handhaving. Dus de draagkracht van de een mag nooit de veiligheid van de ander in het geding brengen. Dus deze zouden we afraden.

De VOORZITTER: Dank u. Motie 4, ingediend door 50PLUS, HAP en Hart van Haarlemmermeer, 'Per geval, niet per datum'.

Wethouder VERMEULEN: Ja, een gedeelte ervan is natuurlijk gewoon wat in het plan van aanpak staat en verzoek 3 is onuitvoerbaar door de samenhang tussen brandveiligheid en gebruik zoals we ook al bij amendement 1 hebben gezegd. Dus deze raden we af.

De VOORZITTER: Dank u wel. Motie 5, motie ingediend door Hart van Haarlemmermeer, 'Een juridisch kwetsbare handhavingsroute'.

Wethouder VERMEULEN: Ja, feitelijk een overbodige motie. Alle verzoeken zijn eigenlijk gewoon het plan van aanpak en ook hier, de regels voor brandveiligheid staan niet los van de regels voor bebouwing en feitelijk gebruik. Dus wij hebben gewoon een beginselplicht tot handhaving.

De VOORZITTER: Ik zie nog een vraag van mevrouw Koolmoes ter verduidelijking.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter. Ik begrijp de reactie van de wethouder uiteraard, maar we gaan handhaven op bouw en illegale bebouwingen in permanent wonen terwijl we niet gaan handhaven op brandveiligheid want dat is op een tuinhuisje wettelijk niet toegestaan. Dus ik ben bang dat ik toch gelijk heb met deze motie en ik hoop dat mijn collega's dat ook echt gaan inzien. Dit gaat heel…

De VOORZITTER: Ja, dat is toch wel weer heel vervelend.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, ik mag natuurlijk niet een debat beginnen.

De VOORZITTER: U had een aanvullende vraag.

Mevrouw KOOLMOES: Dan heb ik een aanvullende…

De VOORZITTER: Wat moet ik streng zijn, ik heb daar moeite mee.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, ik snap het heel goed voorzitter en ik denk dat wij tot nu toe best wel meewerkend zijn. Voorzitter, ik wil de wethouder toch vragen om nog eens heel goed naar deze motie te kijken en of hij hier nogmaals op wil reageren want ik wil wat hij nu zegt graag zwart-op-wit.

De VOORZITTER: Oké, de vraag aan de wethouder is of hij bij zijn standpunt blijft.

Wethouder VERMEULEN: Ja, wat ik ga zeggen is wat we al de hele tijd hebben gezegd, wij gaan niet handhaven op illegale bebouwing en illegale bewoning, maar aan de andere kant kunnen we de bewoning niet los zien van de brandveiligheid want in een pand dat niet brandveilig is, kan niet worden gewoond en dat zal dan ook de reden voor handhaving zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar motie 7, ingediend door FVD, Hart van Haarlemmermeer, SRH en 50PLUS, 'Brandveiligheid stopt niet bij de erfgrens'.

Wethouder VERMEULEN: Ja goed, we ontraden deze vanwege punt nummer 3. De verantwoordelijkheid ligt bij gebruikers-eigenaren en een calamiteitenontsluiting is geen totaaloplossing voor bereikbaarheid en bluswatervoorziening van de hulpdiensten.

De VOORZITTER: Oké. Motie 8, ingediend door FVD, Hart van Haarlemmermeer, SRH en 50PLUS. 'Eerst duidelijkheid dan handhaven'.

Wethouder VERMEULEN: Ja, nou goed wij stellen geen criteria op, dat is wet- en regelgeving waar we aan moeten voldoen, daar wordt ook op gehandhaafd. Natuurlijk kan per gebied een gezamenlijk plan worden ingediend en dat zal ook getoetst worden. Dus deze wordt ook ontraden.

De VOORZITTER: Ja, helder. Geen vragen? Dan motie 9. Motie 9 is aangepast en de tekst staat goed in iBabs. Ik weet niet of u in staat bent geweest ernaar te kijken. Ja. Wat is uw reactie?

Wethouder VERMEULEN: Ik ben in staat geweest om daar inderdaad naar te kijken. Nu ligt motie 9 nog aan me voor, wat nu motie 10 is. Dit is eigenlijk precies wat het college graag wil. Dus we zullen aanraden om voor deze te stemmen, deze omarmen we. We willen graag dat de verenigingen, de VvE's, gezamenlijk met een plan komen en dat wij daar een rol in spelen om te zorgen dat dit voor een redelijke prijs kan. De onderhandelingsmacht van de gemeente gaan gebruiken, is prima. Dus deze omarmen we.

De VOORZITTER: Dan ga ik even verifiëren of het nog klopt dat motie 9 dan dus nog steeds wordt ingediend door D66, VVD, HAP, 50PLUS, DENK, Hart van Haarlemmermeer en ChristenUnie-SGP. Dan moeten we een andere…, dan moet ik even de echte indieners weten. Dat is motie 9, D66, VVD, DENK, CDA, ChristenUnie-SGP en EEN Haarlemmermeer. Dat klopt mevrouw Smand?

Mevrouw HOGERVORST: ChristenUnie-SGP gaat eraf.

De VOORZITTER: ChristenUnie-SGP gaat eraf, helder. Dan heb ik het zo goed? Ja. Dan gaan we nu naar motie 10.

Mevrouw HOGERVORST: Een punt van orde.

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang.

Mevrouw HOGERVORST: Ja, wij willen de nieuwe motie ook mede indienen.

De VOORZITTER: Goed. Dat is motie 9, D66, VVD, DENK, CDA, EEN Haarlemmermeer en Forza! Akkoord? Dan is die als zodanig ingediend en er is een reactie op gegeven. Dan eindigen we bij motie 10 en die is ingediend door HAP, Hart van Haarlemmermeer, 50PLUS en ChristenUnie-SGP. Dat klopt? Ja, mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Sorry, het is laat voorzitter. Kunt u nog even de indieners van de motie die u nu op de lijst heeft herhalen?

De VOORZITTER: Dan heb ik het over motie 9.

Mevrouw SMAND: Ja, in aangepaste vorm.

De VOORZITTER: Daar heb ik D66, VVD, DENK, CDA, EEN Haarlemmermeer en Forza!

Mevrouw SMAND: Ja.

De VOORZITTER: Ja? Dan ga ik nu naar 10 en die is ingediend door HAP, Hart van Haarlemmermeer, 50PLUS en ChristenUnie-SGP. Ik wil graag een reactie van het college, mijnheer Vermeulen.

Wethouder VERMEULEN: Ja, die raden we af.

De VOORZITTER: Helder. Dat zijn de reacties op de amendementen en moties die in de sessie zijn besproken. Dan heb ik aan het begin van de avond toegezegd dat ik wel de motie van 50PLUS over de Jan van Gentstraat zou bespreken. Mijnheer Van der Helm, die mag u nu indienen.

De heer VAN DER HELM: Ja, dat doe ik dan bij dezen en ik zou hem ook graag willen toelichten.

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang.

De heer VAN DER HELM: Ja voorzitter. Uit de technische beantwoording van eerder vandaag blijkt dat alleen voor gelijkvloerse woningen van 70 m^2 en groter is afgesproken dat ze levensloopbestendig worden uitgevoerd. De zestien woningen in het middensegment zijn 55 tot 62 m^2 en vallen daar dus buiten. Tegelijkertijd wordt dit plan mede onderbouwd met de vraag van senioren en emptynesters en de doorstroming die daarmee kan ontstaan. De portefeuillehouder heeft al toegezegd dat de gesprekken met de ontwikkelaar plaatsvinden. Met deze motie vragen wij daarin ook de levensloopbestendigheid van het middensegment expliciet als inzet mee te nemen. Geen heropening van het plan, geen nieuwe harde norm, maar benutten van wat nog mogelijk is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wil iemand daarop reageren? Nee, dan ga ik aan het college vragen om hierop te reageren. Wethouder Van Straten namens het college.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. De twee toezeggingen die ik heb gedaan om in gesprek te gaan, gingen over verschillende onderwerpen, dat waren informatievoorziening met betrekking tot de gasleidingen en parkeren op eigen terrein. Die gesprekken hebben reeds plaatsgevonden en daar bent u als raad ook over teruggekoppeld. Dan wil ik ook nog benadrukken dat 68 van de 78 woningen nultredenwoningen zijn. Zoals u al benoemde hebben we afspraken gemaakt met de ontwikkelaar gebaseerd op het woonbeleid van die tijd, deze motie roept eigenlijk op of verzoekt het college om die afspraken eenzijdig te wijzigen en dat kan in onze Nederlandse rechtsstaat niet. Dus ik moet de motie daarom ontraden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij… Ja?

De heer VAN DER HELM: Nou, ik roep niet op om het plan te wijzigen. Ik roep alleen op om nog even op tafel te leggen of die mogelijkheid er nog is als men toch met de ontwikkelaar in gesprek gaat.

De VOORZITTER: Helder.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Daarom gaf ik u aan: u bent reeds teruggekoppeld dat wij al in gesprek zijn geweest.

De VOORZITTER: Goed, dan gaan we dit afronden.

4. Zie apart verslag per sessie

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Dat betekent dat wij overgaan tot de stemmingen.

De heer DE MOEL: Voorzitter, ik heb een punt van orde.

De VOORZITTER: Ja, ik ga het woord aan u geven. Gaat uw gang mijnheer De Moel.

De heer DE MOEL: Ja voorzitter. Voordat we gaan stemmen over brandveiligheid op de drie parken, wil ik één ding duidelijk maken. Ik heb zelf een huisje op de Groene Liede en daarmee een persoonlijk belang bij dit dossier. Juist daarom kan ik bij dit onderwerp niet volledig mijn werk als

volksvertegenwoordiger doen zoals ik dat zou willen. Ik kan niet deelnemen aan stemmingen en ik kan om dezelfde reden ook geen motie over dit dossier indienen of mede indienen. Dat vind ik oprecht heel vervelend want juist bij zo'n belangrijk dossier wil je als raadslid je verantwoordelijkheid kunnen nemen, maar de integriteit van deze besluitvorming staat voorop. Daarom houd ik me aan artikel 28 van de Gemeentewet en vind het belangrijk dat mensen thuis en hier in de zaal weten waarom mijn naam niet onder de moties staat en waarom mijn stem straks ontbreekt. Voorzitter, ik verzoek u dit ook zo in het verslag op te nemen. Dank u wel voor uw tijd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik waardeer het bijzonder dat u dit heeft besproken en dat het ook duidelijk is. U mag nog even blijven zitten want we hebben eerst nog een paar andere stemmingen. Ik zal het aangeven op het moment dat deze in stemming worden gebracht. Er is nog iemand die heeft besloten de zaal te verlaten en ik zal dan zeggen dat dat het moment is waarop u dan even de zaal verlaat want dat is het wel, op het moment dat je je om deze reden terugtrekt dan bent u niet aanwezig tijdens de stemmingen. Dat gaan wij zo doen, maar dat is… Ik zie mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Ik had ook nog een puntje van orde. Er zijn heel veel moties en amendementen op het plan van aanpak. Dus mijn verzoek is eigenlijk dat, als de amendementen en moties zijn gepasseerd met de stemming, om dan even een kleine pauze in te lassen over het raadsvoorstel Plan van aanpak zelf.

De VOORZITTER: Dus uw voorstel is om na de... Nou, het probleem is, de amendementen komen ervoor, dat zijn er twee. Die wijzigen daadwerkelijk iets aan het voorstel en als die worden aangenomen, kunt u daarna als u dat wilt even een schorsing aanvragen. De moties komen de afloop, dus dat wordt lastig maar als u zegt 'ik heb nu behoefte aan schorsing', even vragen en dan krijgt u een schorsing. Mag ik het zo afspreken?

Mevrouw ROOS: Ja prima.

De VOORZITTER: Goed, dan ga ik nu echt over tot de stemmingen.

5.1.a AM 03 Amendement FVD Eigen regionale paraatheid voorop bij KCR2 - RV Wensen en bedenkingen Stichting Knooppunt Coördinatie Rijk-Regio’s (13752467)

De VOORZITTER: We gaan eerst naar een ander onderwerp en dat staat onder 5.1.a. Het betreft het amendement op de eigen regionale paraatheid voorop. Ja en u moet wel eerst inloggen. Dat had ik even moeten vragen. Inloggen alstublieft. Ik kijk even naar de techniek of iedereen is ingelogd. Afwezig zijn de heer El Idrissi en de heer Van den Berg van Saparoea en dat betekent dat er 37 mensen ingelogd zouden moeten zijn. Ik kijk naar de techniek of dat ook is gebeurd. Ja ik krijg een duim, we kunnen beginnen. We beginnen vooraf aan het indienen van het raadsvoorstel bij het amendement ingediend door FVD dat betreft amendement 3, 'Eigen regionale paraatheid voorop bij KCR2' en dat is zojuist besproken. De vraag is of iemand hier een stemverklaring over wil afleggen. Dat is niet het geval. Dan stel ik voor dat wij de stemmingen openen. Dan hebben we nog twee mensen die niet gestemd hebben en die hebben nu wel gestemd. De stemmingen zijn gesloten en met 30 stemmen tegen is het amendement verworpen.

5.1.a RV Wensen en bedenkingen Stichting Knooppunt Coördinatie Rijk-Regio’s (13752467)

De VOORZITTER: Dat betekent dat we het raadsvoorstel zonder amendement inbrengen. Het betreft het raadsvoorstel 5.1.a. en het is het raadsvoorstel 'Wensen en bedenkingen Stichting Knooppunt Coördinatie Rijk-Regio's'. Iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Niet het geval. Dan zijn de stemmingen geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 32 stemmen voor is het voorstel aangenomen.

5.1.b RV Zienswijze Dekkingsplan Brandweer 2027-2030 (13752567)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.b. betreffende het raadsvoorstel 'Zienswijze Dekkingsplan Brandweer 2027-2030'. Iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Dan zijn de stemmingen geopend. De stemmingen zijn gesloten en u heeft het unaniem aangenomen.

5.1.c RV (GEHEIME BIJLAGEN) Badhoevedorp, intentieovereenkomst en anterieure overeenkomst met Hoorne Vastgoed Ontwikkeling B.V. (13772126)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1c. Dat betreft 'Badhoevedorp, intentieovereenkomst en anterieure overeenkomst met Hoorne Vastgoed'. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Niet het geval, dan zijn de stemmingen geopend. De stemmingen zijn gesloten en het voorstel is unaniem aangenomen.

5.1.d AM 01 Amendement 50PLUS HAP FVD Brandveiligheidsgeld voor brandveiligheid

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen over alles wat behoort bij het raadsvoorstel 'Plan van aanpak'. Twee mensen gaan de zaal verlaten en ik wil hen vragen om zichzelf uit te loggen. Wij beginnen met de amendementen en als eerste in stemming te brengen amendement 1, ingediend door 50PLUS, HAP en FVD. Het amendement heet 'Brandveiligheidsgeld voor brandveiligheid'. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Niet het geval, dan zijn de stemmingen geopend. Er zijn 35 raadsleden. De stemmingen zijn gesloten en met 23 stemmen tegen is het amendement verworpen.

5.1.d AM 02 Amendement FVD HvH SRH 50PLUS Eerst inzicht dan vervolgfinanciering

De VOORZITTER: Dan gaan we naar amendement 2, ingediend door FVD, Hart van Haarlemmermeer, SRH en 50PLUS. De titel is 'Eerst inzicht, dan vervolgfinanciering'. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Ik zie mevrouw Roos. Gaat uw gang mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Ja, wij hoorden de wethouder het amendement ontraden. We hebben vooraf contact met de ondersteuning uit de ambtenarij gehad. Het is gewoon goed uitvoerbaar, het zorgt ook voor continuïteit en de € 1,5 miljoen voor de volgende jaren wordt ook gewoon opgenomen en wordt ook gewoon… Dus hij is goed uitvoerbaar, dus ik snap de ontrading niet en wij stemmen voor.

De VOORZITTER: Ja, maar dat is geen stemverklaring, ik wil graag horen wat u gaat stemmen. Ja, u gaat voorstemmen. Helder. Dan ga ik kijken of er nog anderen zijn, niet het geval. Dan zijn de stemmingen geopend. De stemmingen zijn gesloten. Met 23 stemmen tegen is het amendement verworpen en dat wil zeggen dat ik het raadsvoorstel aan u aanbied zoals het was.

5.1.d RV Plan van Aanpak brandveiligheid drie recreatie- en/of verblijfsgebieden (13703048)

De VOORZITTER: 'Plan van aanpak brandveiligheid drie recreatie- en/of verblijfsgebieden'. Iemand die

daar een stemverklaring over wil afleggen? Nee, dan zijn de stemmingen geopend. De stemmingen zijn gesloten. Het voorstel is met 30 stemmen voor aangenomen.

5.1.d MO 01 Motie PRO VVD CDA D66 HAP Forza! FVD 50PLUS CU-SGP HvH DENK EH HaarlemmerMeerse menselijke maat bij brandveiligheid

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar de moties over dit voorstel of naar aanleiding van dit voorstel. Motie 1 betreft de motie ingediend door PRO, VVD, CDA, D66, HAP, Forza!, FVD, 50PLUS, ChristenUnie-SGP, Hart van Haarlemmermeer, DENK en EEN Haarlemmermeer. De titel van die motie is 'HaarlemmerMeerse menselijke maat bij brandveiligheid' en wij wachten even tot die voor staat, hier is die. Zijn er mensen die hier een stemverklaring over wil afleggen? Ja, gaat uw gang mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, vindt u het net als ik niet een beetje jammer dat wij met een motie om de menselijke maat moeten vragen? Uiteraard stemmen wij voor. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga toch nog maar eens een keer lesgeven over wat een stemverklaring behelst. Vanaf dit moment gaan we proberen het zo goed mogelijk te doen. 'Ik stem voor' of 'ik stem tegen' of 'wij stemmen voor', 'om deze reden' graag. Dan gaan wij de stemmingen openen. De stemmingen zijn gesloten en iedereen is unaniem voor deze motie.

5.1.d MO 02 Motie HvH FVD PRO Geef de tijd voor de brandveiligheid

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie 2, ingediend door Hart van Haarlemmermeer, FVD en PRO, 'Geef de tijd voor de brandveiligheid'. Iemand een stemverklaring? Ik zie in ieder geval de heer Van der Helm en mevrouw Van Goethem en ik zie mevrouw Koolmoes. De heer Van der Helm.

De heer VAN DER HELM: Ja, voorzitter. Het gaat erom dat de parken echt brandveilig worden en niet dat er zo snel mogelijk wordt gehandhaafd. Daarom stemt 50PLUS voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Als we zelf de tijd nemen voor deze ingewikkeldheid dan mogen we dat de inwoners ook gunnen. Dus wij stemmen voor voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ik zeg exact hetzelfde als mevrouw Van Goethem en wij stemmen voor.

De VOORZITTER: U maakt uw voorzitter heel gelukkig. O, ik ga even naar mevrouw Hogervorst, ook zij heeft een…

Mevrouw HOGERVORST: Dank u wel voorzitter. Wij stemmen voor omdat wij deze mensen extra tijd gunnen. Handhaven op zich is niet het doel, maar dat het veilig wordt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan wordt de motie nu in stemming gebracht en de stemmingen zijn geopend. Ze zijn gesloten en met 34 voor, nee 35 voor en 0 tegen unaniem aangenomen.

5.1.d MO 03 Motie 50PLUS HAP DENK FVD Niet willen is iets anders dan niet kunnen

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie 3. 50PLUS, HAP, DENK en FVD hebben deze ingediend en de motie heet 'Niet willen is iets anders dan niet kunnen'. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Niet het geval, dan zijn de stemmingen geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 24 stemmen tegen is de motie verworpen.

5.1.d MO 04 Motie 50PLUS HAP HvH Per geval, niet per datum

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie 4 ingediend door 50PLUS, HAP en Hart van Haarlemmermeer, 'Per geval, niet per datum'. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Niet het geval, dan zijn de stemmingen geopend. Eén stem nog, één stem. Ja en de stemmingen zijn gesloten. Met 24 stemmen tegen is de motie verworpen.

5.1.d MO 05 Motie HvH Een juridisch kwetsbare handhavingsroute

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie 5, de motie door Hart van Haarlemmermeer ingediend, 'Juridisch kwetsbare handhavingsroute'. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Mevrouw Koolmoes, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, ik denk echt dat we ons hier verschrikkelijk op vergalopperen, dus ik stem echt voor de motie want dit gaat echt fout.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen die een stemverklaring willen indienen? Nee, dan zijn de stemmingen geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 24 stemmen tegen is de motie verworpen.

5.1.d MO 07 Motie FVD HvH SRH 50PLUS Brandveiligheid stopt niet bij de erfgrens

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie 7 ingediend door FVD, Hart van Haarlemmermeer, SRH en 50PLUS en die betreft 'Brandveiligheid stopt niet bij de erfgrens'. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Ja, mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Ik ga mijn best doen. We stemmen voor natuurlijk, we vragen hier om een aanvullende calamiteitsontsluiting, om daarnaar te kijken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? Niet, dan zijn de stemmingen geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 24 stemmen tegen is de motie verworpen.

5.1.d MO 08 Motie FVD HvH SRH 50PLUS Eerst duidelijkheid, dan handhaven

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar motie 8 ingediend door FVD, Hart van Haarlemmermeer, SRH, 50PLUS en de motie heet 'Eerst duidelijkheid, dan handhaven'. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Criteria moeten echt zeer duidelijk zijn, dus we stemmen voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie de heer Bier, gaat uw gang.

De heer BIER: Ja, de criteria zijn gegeven in NEN 6068, dus de duidelijkheid is compleet. D66 stemt tegen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet het geval. Dan zijn de stemmingen geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 24 tegen is de motie verworpen.

5.1.d MO 09 Motie D66 VVD DENK CDA EH Forza! Brand Meester

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie 9, ingediend door D66, VVD, DENK, CDA, EEN Haarlemmermeer en Forza!, 'Brand Meester'. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Ik zie mevrouw Koolmoes en mevrouw De Vries twijfelt. Dat is echt. Mevrouw Koolmoes, mevrouw De Vries. nog anderen? Nee. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, voorzitter. We gaan tegenstemmen ondanks dat ik twee maanden lang heb gezegd dat ik voor ga stemmen, maar hij is weer afgeslankt en nu in een soort dat ons als Hart van Haarlemmermeer helemaal niet bevalt. Dus het wordt nu helaas een tegenstem.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw De Vries.

Mevrouw DE VRIES: Ja, voorzitter. Wij stemmen tegen deze motie omdat deze niet meer het doel dat wij voor ogen hebben dient. Het gaat hier namelijk niet om wat het college wil, maar wat de raad wil en misschien opent dit nog wat ogen bij de coalitie.

De VOORZITTER: En mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Een collectieve aanpak, om dat mogelijk te maken, prevaleert volgens ons boven ook de middelen beschikbaar stellen. Vandaar dat de motie is aangepast, dat dit overeind blijft en ook uitgevoerd kan worden en daarom stemmen we voor.

De VOORZITTER: Stemt u voor, helder. Dan heb ik de stemverklaringen opgehaald. Dan gaan de stemmingen nu geopend worden. De stemmingen zijn gesloten en met 25 stemmen voor is de motie aangenomen.

5.1.d MO 10 Motie HAP CU-SGP HvH 50PLUS Brand Meester V2

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar motie 10 ingediend door HAP, dan moet ik mijn aantekeningen erbij pakken, Hart van Haarlemmermeer, ChristenUnie-SGP en 50PLUS. Iemand die een stemverklaring wil afleggen? Mevrouw Koolmoes, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, dit is een hele mooie motie. Tot vanmiddag 16.00 uur was dit ook een hele mooie motie, maar nu is hij nog mooier want nu is hij van de oppositie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik weet nog niet wat u stemt.

Mevrouw KOOLMOES: Hoe kan ik dat vergeten. Voorzitter, wij stemmen voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zag ik mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Wij stemmen voor en wij kunnen ons aansluiten bij de woorden van mevrouw Koolmoes.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zijn de stemmingen geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 24 stemmen tegen is deze motie verworpen. Dan ga ik vragen of de deur kan worden geopend voor de twee raadsleden die keurig buiten stonden te wachten. Dank u wel. Ik ga u vragen om uzelf weer in te loggen als u allebei heeft plaatsgenomen en dan zijn we weer met 37 raadsleden. Iedereen is ingelogd, dat is gelukt.

5.1.e RV Wijziging Omgevingsplan: Tijdelijke Alternatieve Maatregel ten behoeve van de realisering van 78 woningen aan de Jan van Gentstraat 119a tot en met 123k te Badhoevedorp (13617913)

De VOORZITTER: Dan gaan wij nu naar de wijziging van het omgevingsplan: tijdelijke alternatieve maatregel ten behoeve van de realisering van 78 woningen aan de Jan van Gentstraat in Badhoevedorp. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Ik ga opschrijven de heer Blom, de heer Van der Helm en mevrouw Antolini. O. Mijnheer Blom, gaat uw gang.

De heer BLOM: Dank u voorzitter. We stemmen voor. Hoewel we het jammer vinden dat de nieuwe bewoners niet zullen worden geïnformeerd over de aanwezigheid van de gaspijpen in de letaliteitszones hopen we dat we door contact met de ontwikkelaar dit via een andere weg toch nog voor elkaar kunnen krijgen. We zijn namelijk uiteindelijk natuurlijk wel voor woningbouw in Badhoevedorp.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Helm.

De heer VAN DER HELM: Ja, dank u wel voorzitter. Uit de aanvullende beantwoording vandaag blijkt dat voor de 24 sociale koopwoningen geen instandhoudingstermijn is vastgelegd. De vijf jaar die het college noemt betreft zelfbewoning en antispeculatie, er is geen afspraak dat deze woningen ook sociaal blijven. Wij hechten toch wel waarde aan woningbouw in Badhoevedorp, dus wij zullen voorstemmen ondanks dat het raadsvoorstel een andere toelichting geeft.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik dan de stemverklaringen opgehaald? Dat is het geval. De stemmingen zijn geopend. De stemmingen zijn gesloten en u heeft unaniem voorgestemd.

5.1.e MO 06 Motie 50PLUS Jan van Gentstraat

De VOORZITTER: Dan komt nu de motie, motie 6 ingediend door 50PLUS. Ook de motie heet 'Jan van Gentstraat' en de vraag is of iemand hier een stemverklaring over wil afleggen. Niet het geval, dan zijn de stemmingen geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 30 stemmen tegen is de motie verworpen.

5.2 Vaststellen agenda’s van de Raadspleinen van 22 en 29 oktober 2026

De VOORZITTER: Dan ga ik in stemming brengen twee agenda's die u kunt vaststellen. Een aangepaste raadsagenda op 22 oktober a.s., die begint om 17.00 uur, om 17.15 uur gaat u eten en daarna zijn er informatieve bijeenkomsten. Op 29 oktober a.s. zijn er alleen in de avond informatieve bijeenkomsten. Iemand die daar iets over wil opmerken? Niet het geval, dan worden ze nu in stemming gebracht en de stemming is geopend. De stemmingen zijn gesloten en u heeft de agenda's unaniem goedgekeurd.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Dan wil ik u zeer danken voor uw bijdrage, wens ik u een prettige voortzetting en sluit ik de vergadering.

Sluiting 23.30 uur